

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

OU-BA-OVBP2-2021/133368-KAZ

Bratislava, 22.12. 2021

Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves	
Dátum: 23.12. 2021	
Evid. číslo	23209
Pril.	1
Číslo spisu	5

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníkov konania: **Ol'ga Baľová, Barbora Baľová, Ing. Dezider Baľa**, všetci bytom Svrčia 11, 841 04 Bratislava; **MUDr. Ol'ga Filová**, bytom Vinohradnícka 636/33 Prievidza, zastúpená **JUDr. Michalom Vlkolinskym**, advokát so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen; **Ing. Ondrej Németh, Mgr. Zuzana Némethová, Mgr. Viera Obložinská**, všetci bytom Svrčia 8, 841 01 Bratislava; **MUDr. Katarína Kášová**, Nábr.arm. gen. L.Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava; **MUDr. Bohdana Wlachovská**, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava, zastúpená **MUDr. Katarínou Kášovou**, Nábr.arm. gen. L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava; **Ivan Riška**, Svrčia 8, 841 04 Bratislava; **Rastislav Ilavský**, Flöglova 938/2, 811 05 Bratislava; **Vladimír Koník**, Silvánska 5, 841 04 Bratislava; **JUDr. Dagmar Vanková**, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava; **Pharm.Dr. Katarína Leštáková a Ing. Daniel Lešták**, obaja bytom ul. SNP 184/76, 976 32 Badín; **MUDr. Svätopluk Hlavačka, MBA**, Pod Rovnicami 17, 841 04 Bratislava proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, č.j. **KV/SÚ/641/2021/9702/ZM** zo dňa **01.06.2021**, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolania menovaných účastníkov konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, č.j. **KV/SÚ/641/2021/9702/ZM** zo dňa **01.06.2021**

potvrďuje.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, ako príslušný stavebný úrad, napadnutým rozhodnutím č.j. KV/SÚ/641/2021/9702/ZM zo dňa 01.06.2021 umiestnila líniovú stavbu „Distribučná kiosková trafostanica 22 kV/0,4kV, Prípojka VN 22 kV a NN káblové vedenia, Svrčia ul., Bratislava – Karlova Ves“ na pozemkoch CKN parc.č. 790/15, 790/17 v katastrálnom území Karlova Ves; na pozemkoch reg. EKN parc.č. 22338, 20501/3, k.ú. Karlova Ves (ktoré sú súčasťou parcely č. 790/1), pre navrhovateľa : Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 36 1518.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonnej lehote odvolania hore uvedení účastníci konania (ďalej len „odvolatelia“, „odvolateľka“) v ktorých sa v podstate uvádza :

Odvolatelia Dezider Baľa, Oľga Baľová, Barbora Baľová v spoločnom odvolaní poukazujú na skutočnosť, že v územnom konaní podali námietky, ktoré stavebný úrad až na malú výnimku v celom rozsahu zamietol bez náležitého odôvodnenia. Odvolávajú sa na znenie ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, ako aj na citáciu z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 5Sžo/11/2013 z ktorých vyplýva dôležitosť presvedčivého odôvodnenia. Odvolatelia sú toho názoru, že výroková časť napadnutého rozhodnutia je v rozpore s odôvodnením rozhodnutia aj so samotným návrhom na vydanie územného rozhodnutia, nakoľko je rozdielne uvádzaný navrhovateľ. Spoločnosť Byteria s.r.o., podaním zo dňa 02.06.2020 korigovala názov navrhovateľa, no podanie nebolo urobené kvalifikovaným spôsobom.

Odvolatelia konštatujú, že územné rozhodnutie je vydané napriek skutočnosti, že časť stanovísk dotknutých orgánov, správcov inžinierskych sietí a samosprávy je neplatná. Zo spisu nie je zrejmé, kedy boli niektoré zo stanovísk dokladané do spisu, ani to, aké postavenie v konaní má spoločnosť BYTOČ BAU spol. s r.o., ktorá zrealizovala niektoré inžinierske siete v danej lokalite. Stavebný úrad teda podľa odvolateľov konal v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku.

Taktiež odvolateľom nie je jasné, prečo nie je v odôvodnení uvedené vyjadrenie Ministerstva obrany, agentúry správy majetku zo dňa 11.12.2019, ktoré sa nachádza v spise. Rovnako nie je zrejmé, prečo sú v rámci rozhodnutia akceptované stanoviská doručené stavebnému úradu po ním stanovenej lehote. Odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že stanoviská dotknutých orgánov až na pár výnimiek vybavovala spoločnosť ARTPLAN spol. s r.o. so sídlom na Karadžičovej 27, Bratislava, hoci sa pre danú spoločnosť nenachádza v spisovom materiáli splnomocnenie. Zo splnomocnenia ZSDIS pre spoločnosť Byteria s.r.o. zas vypláva, že splnomocnenec nie je oprávnený poverovať tretie osoby na konanie. Navyše, splnomocnenie pre spoločnosť Byteria s.r.o. zo dňa 25.10.2019 nespĺňa náležitosti a nie je platné. Zároveň sú toho názoru, že Ing. Cmarkovi nemal byť sprístupnený administratívny spis na nazeranie, nakoľko nemá na to oprávnenie, pretože podľa predloženého splnomocnenia je Ing. Cmarko oprávnený na všetky právne úkony súvisiace so stavbou „Bytový dom Svrčia ulica.“

Ďalej odvolatelia poukazujú na nezrovnalosti v dátumoch nahliadnutia do spisového materiálu, vyhotovením kópií námietok a podaním námietok v územnom konaní a taktiež nesedia úradom uvedené dni, kedy mali byť námietky účastníkov konania podané na poštovú prepravu.

Odvolatelia konštatujú, že stavebný úrad uvádza pri hodnotení námietok nepresné a nepravdivé informácie. Najmä podľa ich názoru nesedí tvrdenie, že časť účastníkov konania podala identické námietky s Ing. Deziderom Baľom. Z administratívneho spisu je však viditeľné, že niektoré námietky boli doplnené o ďalšie skutočnosti (viacerí napr. namietali nechotu ZSE, resp. ZSDIS odstrániť poruchy v dotknutých nehnuteľnostiach, čo považovali za spôsob, akým je tu snaha vynútiť si súhlas na vybudovanie trafostanice, ktorej opodstatnenosť nebola doteraz riadne odôvodnená) alebo niektoré, naopak neboli spomenuté.

Odvolatelia považujú vyhodnotenie námietok za nedostatočné a neprofesionálne, Stavebný úrad sa riadne nevysporiadal s námietkami účastníkov konania, ktoré smerovali voči stanoviskám

dotknutých orgánov a samosprávy, obsahu a nedostatkom súhrnnej technickej správy, nedostatkom oznámenia o začatí konania, k priebehu konania, nejasnému určeniu okruhu účastníkov, nedostatkom PD a k skutočnosti, že časť dotknutých orgánov dostala na pripomienkovanie inú PD ako občania. Ďalšie námietky smerovali voči vplyvu trafostanice na zdravie obyvateľov a životné prostredie, urbanistickému riešeniu ako aj absentujúcemu odôvodneniu opodstatnenosti vybudovania trafostanice.

Ďalej odvolatelia poukazujú na porušenie ustanovenia § 140b ods. 5 stavebného zákona, nakoľko nebol uplatnený postup podľa tohto ustanovenia vo vzťahu k záväznému stanovisku Hl. mesta SR č. MAGS OUIC 41556/2020-2047, proti obsahu ktorého smerovala námietka v územnom konaní.

Odvolatelia sú toho názoru, že navrhovaným riešením trafostanice nebudú dodržané ochranné pásma inžinierskych sietí.

S odkazom na ustanovenia § 3 ods. 1 a § 33 ods. 2 správneho poriadku odvolatelia majú za to, že stavebný úrad porušil tieto ustanovenia správneho poriadku, keď neoznámil pokračovanie územného konania a neumožnil účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom, ktoré boli doplnené do spisového materiálu pred vydaním samotného územného rozhodnutia. V rozhodnutí je uvedené, že dokumentácia stavby bola k dispozícii na stavebnom úrade a že uvedeným postupom umožnil správny orgán účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Odvolatelia uvádzajú, že toto tvrdenie sa nezakladá úplne na pravde, pretože v istom období nebol možný prístup k dokumentácii, čo potvrdzuje mailová komunikácia aj nezákonné odpovede na infožiadosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolatelia žiadajú, aby odvolací orgán vydané územné rozhodnutie KV/SÚ/641/2021/9702/ZM v celom rozsahu zrušil.

Odvolania, ktoré sú obsahovo takmer totožné, podali aj ďalší účastníci konania : Vladimír Koník, Rastislav Ilavský, Ivan Riška, MUDr. Katarína Kašová, MUDr. Bohdana Wlachovská, Zuana Némethová, Ondrej Németh, Mgr. Viera Obložinská, JUDr. Dagmar Vanková, PharmDr. Katarína Leštáková, Ing. Daniel Lešták, MUDr. Svätopluk Hlavačka.

Odvolateľka MUDr. Oľga Filová zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským v odvolaní v podstate uvádza : odvolateľka konštatuje, že v konaní vzniesla námietky, ktoré stavebný úrad zamietol v celom rozsahu a to bez toho, aby sa ich obsahom bližšie a podrobnejšie zaoberal. Účastníčka konania poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ až na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 21.01.2021 doplnil svoj návrh na vydanie územného rozhodnutia o zákres stavby stavebného objektu SO 01 „Distribučná kiosková transformačná trafostanica 1 x 630 kVA“ do katastrálnej mapy s vyznačením rozmerov a odstupových vzdialeností od najbližších hraníc susedných pozemkov a stavieb. V tej je výslovne uvedené, že trafostanica má byť vzdialená od rodinných domov (parc.č. 798 a 800) minimálne 15,800 m, pričom z predloženého katastrálneho podkladu zo dňa 16.11.2020 je zrejmé, že odstupové vzdialenosti od týchto rodinných domov sú účelovo vypočítané tak, že nezapočítavajú celé rodinné domy, ale iba ich časť.

Odvolateľka ďalej uvádza, ktoré stanoviská boli doložené ako podklady k územnému konaniu a uvádza aj dátumy ich vydania, z ktorých vyplýva, že v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia dňa 18.05.2020 stavebník nedisponoval všetkými záväznými stanoviskami a v takom prípade, pri absencii nevyhnutných podkladov bol stavebný úrad povinný konanie prerušiť z dôvodu, že návrh neobsahoval predpísané náležitosti. Odvolateľka má za to, že pokiaľ stavebný úrad nesprávne považoval návrh na vydanie územného rozhodnutia za postačujúci na oznámenie účastníkom konania a účastníci konania mohli uplatniť svoje námietky a pripomienky najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, teda sa de facto vyjadriť k neúplnému návrhu, stavebný úrad v rozpore s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona uprel účastníkom konania právo uplatniť námietky a pripomienky.

Odvolateľka namieta, že z predloženej súhrnnej technickej správy nie je zrejmé, prečo má byť vybudovaná trafostanica s navrhovaným výkonom a či v danom území nie je možné riešenie využitím jestvujúcich trafostaníc bez zahusťovania územia ďalšou zástavbou a infraštruktúrou.

Odvolaateľka uvádza, že pri vydávaní územného rozhodnutia prihliada stavebný úrad na to, aký vplyv budú mať stavebné práce a stavba samotná na životné prostredie, ako aj zámary územného plánovania.

Odvolaateľka ďalej cituje ustanovenia správneho poriadku a stavebného zákona, ako aj Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.

Podľa odvolaateľky, k prvým pochybeniam stavebného úradu došlo už po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia, keď stavebný úrad dôsledne nepreveril, či návrh má všetky formálno – právne náležitosti a doklady, teda nepreveril a neskúmal, či spolu s predloženým návrhom boli predložené všetky doklady zo strany stavebníka, pričom vychádzajúc zo zásady koncentrácie konania je nevyhnutné, aby stavebný úrad v súčinnosti s navrhovateľom skompletizoval návrh ešte pred tým, ako oznámi začatie konania. Samotný návrh na vydanie územného rozhodnutia však trpí vadami, t.j. neobsahuje všetky povinné údaje v zmysle § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., absentuje v ňom stručná charakteristika územia, zoznam známych účastníkov konania a pod., je teda zrejmé, že podaný návrh neposkytoval dostatočný podklad pre vydanie meritórneho rozhodnutia a stavebný úrad v rozpore s touto skutočnosťou oznámil začatie územného konania bez toho, aby vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podaného návrhu.

Na základe vyššie uvedeného odvolaateľka navrhuje, aby nadriadený orgán rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č.j. KV/SÚ/641/2021/9702/ZM zo dňa 01.06.2021 v celom rozsahu zrušil ako nezákonné a nepreskúmateľné, pretože bol nedostatočne a v neúplnom rozsahu zistený skutkový stav.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Rovnako preskúmal postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, a *dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia*, nakoľko skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľov, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že spoločnosť Byteria, s.r.o., IČO : 44978 847, Karadžičova 27, Bratislava v zastúpení navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, Čulenova 6, Bratislava, podala dňa 18.05.2020 na Mestskú časť Bratislava – Karlova Ves návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „*Distribučná kiosková trafostanica 22 kV/0,4kV, Prípojka VN 22 kV a NN káblové vedenia, Svrčia ul., Bratislava – Karlova Ves*“ na pozemkoch CKN parc.č. 790/15, 790/17 v katastrálnom území Karlova Ves; na pozemkoch reg. EKN parc.č. 22338, 20501/3, k.ú. Karlova Ves (ktoré sú súčasťou parcely č. 790/1). K žiadosti bola priložená projektová dokumentácia vypracovaná spoločnosťou ARTPLAN spol. s r.o. architektonická kancelária, Karadžičova 27, Bratislava v 03/2019. Ďalej bolo k návrhu pripojené splnomocnenie pre spoločnosť Byteria s.r.o. na zastupovanie investora v konaní v uvedenej veci, doklady z katastra nehnuteľností, zakres stavby do katastrálnej mapy, stanoviská dotknutých orgánov a správcov

inžinierskych sietí. Listom zo dňa 02.06.2020 konateľ spoločnosti Byteria s.r.o. doplnil návrh o upresnenie navrhovateľa, ktorým je Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava. Navrhovateľ doplnil ďalšie stanoviská dotknutých orgánov listom zo dňa 15.07.2020.

Keďže predložený návrh neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona, listom zo dňa 15.07.2020 vyzval navrhovateľa, aby návrh v lehote do 31.12.2020 doplnil potrebnými údajmi a podkladmi a upozornil ho, že inak územné konanie zastaví. Zároveň Mestská časť Bratislava – Karlova Ves územné konanie o umiestnení danej stavby prerušila rozhodnutím č. KV/SÚ/1915/2020/12247/ZM. Podanie bolo zo strany navrhovateľa doplnené listom zo dňa 31.08.2020.

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves listom č. KV/SÚ/1915/2020/15950 zo dňa 01.10.2020 oznámila známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania v uvedenej veci a v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona upustila od ústneho pojednávania. Zároveň stanovila lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok.

Dňa 11.10.2020 sa na stavebný úrad dostavil zástupca spoločnosti Byteria s.r.o. Ing. Charko za účelom nahliadnutia do dokumentácie, čo mu bolo umožnené. Rovnako, dňa 19.10.2020 nahliadali do spisu účastníci konania Dezider Baľa, Barbora Baľová.

Dňa 19.10.2020 bol stavebnému úradu mailom doručený list MUDr. Svätopluka Hlavačka, bytom Pod Rovnicami 17, Bratislava, ktorý sa prihlásil do územného konania ako účastník konania.

Stavebnému úradu boli dňa 23.10.2020 doručené námietky účastníkov konania : PhDr. Vladimír Cintula, Alena Cintulová, MUDr. Oľga Filová, Ing. Pavel Ikrényi, Mgr. Silvia Ikrényiová, Ing. Ondrej Németh, Mgr. Zuzana Némethová, Mgr. Peter Vagaský, Ing. Jarmila Vagaská, Bc. Katarína Žigová, Mgr. Anna Žitná, Mgr. Ivana Stankovičová; dňa 02.11.2020 boli doručené námietky účastníkov konania : JUDr. Dagmar Vanková (ktorými sa prihlásila do konania), Viera Obložinská, Rastislav Ilavský, Mgr. Art. Zuzana Zamborská, Ing. Dezider Baľa, Oľga Baľová, Barbora Baľová, Vladimír Koník; 03.11.2020 boli doručené námietky účastníčky konania : Ing. Akad. arch. Soňa Kášová. Listami zo dňa 28.10.2020 a 30.10.2020 podali účastníci konania Dezider Baľa, Oľga Baľová, Barbora Baľová, JUDr. Dagmar Vanková žiadosti o predĺženie lehoty na podanie námietok. Svoje žiadosti odôvodnili v podstate zhoršenou epidemiologickou situáciou a s tým súvisiacimi opatreniami, v dôsledku ktorých nebola možná osobná návšteva úradu. Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves uvedeným žiadostiam vyhovel a listom č. KV/SÚ/1915/2020/18494/ZM zo dňa 10.11.2020 predĺžil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok do predmetného územného konania, ktorú stanovil na 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 18.11.2020 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie splnomocneného zástupcu navrhovateľa Byteria s.r.o. k podaným námietkam.

Dňa 14.12.2020 sa na stavebný úrad dostavili účastníci konania Barbora Baľová a Dezider Baľa za účelom nahliadnutia do spisu a dokumentácie, čo im bolo umožnené.

V dňoch 21.12.2020, 22.12.2020, 23.12.2020 boli stavebnému úradu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves doručené ďalšie námietky účastníkov konania: Bohdana Wlachovská, MUDr. Katarína Kášová, Vladimír Koník, Viera Obložinská, Rastislav Ilavský, PhDr. Vladimír Cintula, Alena Cintulová, Ing. Pavel Ikrényi, Mgr. Silvia Ikrényiová, Ing. Ondrej Németh, Mgr. Art. Zuzana Zamborská, Ing. Dezider Baľa, Oľga Baľová, Barbora Baľová, Ing. Alexandra Antoš Stern a Erik Antoš (ktorí sa týmto prihlásili do konania ako účastníci).

Keďže námietky účastníkov konania smerovali proti obsahu záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava (ďalej RÚVZ), stavebný úrad v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona územné konanie rozhodnutím zo dňa 15.01.2021 prerušil a vyžiadal si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. RÚVZ sa k námietkam vyjadril listom č. HŽP/4788/2021 zo dňa 03.03.2021. Postupom podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona stavebný úrad listom zo dňa 12.03.2021 požiadal nadriadený orgán dotknutého orgánu, Úrad verejného zdravotníctva SR o zmenu alebo potvrdenie záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Úrad verejného zdravotníctva SR

stanoviskom č. OLP/3298/25708 zo dňa 18.05.2021 potvrdil záväzné stanovisko RÚVZ č. HŽP/2756/2020 zo dňa 16.01.2020.

Na základe námietok účastníkov konania stavebný úrad listom zo dňa 21.01.2021 vyzval navrhovateľa, aby podanie doplnil o situačný výkres predmetu územného konania – do fotokópie katastrálnej mapy, s vyznačením rozmerov a odstupových vzdialeností od najbližších hraníc susedných pozemkov a susedných stavieb pre stavebný objekt „SO 01 Distribučná kiosková transformačná stanica 1 x 630 kVA a to v lehote do 28.02.2021. Navrhovateľ doplnil požadovaný doklad dňa 02.02.2021.

V administratívnom spise sa nachádzajú úradné záznamy o nahliadnutí do spisu účastníkov konania : Barbora Baľová zo dňa 31.03.2021, Ing. Dezider Baľa a Barbora Baľová zo dňa 27.05.2021; zástupca Policajného zboru SR, OČTK, npor. Mgr. Martin Csabi zo dňa 31.03.2021; záznam o nevyhovení nahliadnúť do spisu účastníčke konania JUDr. Vankovej dňa 31.03.2021 z dôvodu nepredloženia negatívneho testu na COVID – 19, na potrebu ktorého bola mailom upozornená; mailová komunikácia s Ing. Jozefom Macom (splnomocnený zástupca účastníka konania), ktorý žiadal o termín na nahliadnutie do spisu – stavebný úrad navrhol niekoľko termínov, Ing. Maco ich nevyužil.

Na základe predloženého návrhu, projektovej dokumentácie, predložených podkladov a územného konania Mestská časť Bratislava – Karlova Ves vydala dňa 01.06.2021 odvolaniami napadnuté rozhodnutie č. KV/SÚ/641/2021/9702/ZM.

Dňa 30.06.2021 sa na stavebný úrad dostavili účastníci konania Ing. Dezider Baľa a Barbora Baľová za účelom nahliadnutia do spisu.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolali mailom dňa 02.07.2021 účastníci konania PhDr. Vladimír Cintula, PhDr. Alena Cintulová a Bc. Katarína Žigová. Keďže mailom podané odvolanie bez zaručeného elektronického podpisu nedoplnili do troch pracovných dní v zmysle ustanovenia § 19 správneho poriadku v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice, nemožno takto podané odvolanie považovať za riadne odvolanie podané včas, v zákonom stanovenej lehote. Podobne je potrebné vyhodnotiť aj mailom podané odvolania dňa 03.07.2021 (po lehote), ktoré účastníci konania Ing. Alexandra Antoš Stern a Erik Antoš, Zuzana Zamborská nedoplnili do troch pracovných dní v zmysle ustanovenia § 19 správneho poriadku. V zákonom stanovenej lehote podali odvolania hore uvedení účastníci konania, Oľga Baľová, Barbora Baľová, Ing. Dezider Baľa, všetci bytom Svrčia 11, 841 04 Bratislava; MUDr. Oľga Filová, bytom Vinohradnícka 636/33 Prievidza, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokát so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen; Ing. Ondrej Németh, Mgr. Zuzana Némethová, Mgr. Viera Obložinská, všetci bytom Svrčia 8, 841 01 Bratislava; MUDr. Katarína Kášová, Nábr.arm. gen. L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava; MUDr. Bohdana Wlachovská, Nábr.arm. gen. L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava, zastúpená MUDr. Katarínou Kášovou, Nábr.arm. gen. L.Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava; Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava; Rastislav Ilavský, Flöglöva 938/2, 811 05 Bratislava; Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava; JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava; Pharm.Dr. Katarína Leštáková a Ing. Daniel Lešták, obaja bytom ul. SNP 184/76, 976 32 Baďín; MUDr. Svätopluk Hlavačka, MBA, Pod Rovnicami 17, 841 04 Bratislava.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach oznámením zo dňa 17.08.2021 a stanovil lehotu 7 pracovných dní od jeho doručenia na vyjadrenie k obsahu odvolaní. K obsahu odvolaní sa vyjadrili Vladimír Cintula, Alena Cintulová, Zuzana Zamborská, JUDr. Dagmar Vanková.

Listom zo dňa 11.10.2021 (doručené 15.10.2021) postúpila Mestská časť Bratislava – Karlova Ves predmetné odvolania spolu so súvisiacim spisovým materiálom Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na odvolacie konanie.

Po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán predloženú žiadosť posúdil v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, postupoval v konaní v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami, v súlade so zásadami správneho konania, dostatočným spôsobom, predovšetkým na podklade stanovísk dotknutých orgánov, vyhodnotil súlad stavby s verejnými záujmami, v rozhodnutí určil podmienky pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu. Návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby spĺňala všetky náležitosti ustanovené stavebným zákonom a vykonávacím predpisom a poskytovala dostatočný podklad pre vydanie meritórneho rozhodnutia; prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci a danú vec takisto správne právne posúdil.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1,2 stavebného zákona účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu. V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 až 3 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa §3 a ostatné existujúce podklady podľa §7a inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch

stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V podmienkach na umiestnenie stavby sa okrem iného určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 2 stavebného zákona na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice sú dotknutými orgánmi mestské časti, ak podľa Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vykonáva kompetencie stavebného úradu hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava alebo štatútu mesta Košice kompetencie stavebného úradu vykonáva mesto Košice. Ak kompetencie stavebného úradu vykonáva mestská časť, dotknutým orgánom je hlavné mesto SR Bratislava alebo mesto Košice.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán, po preskúmaní vecí v celom rozsahu dospel k záveru, že príslušný stavebný úrad sa uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne. Námiety uplatnené odvolateľmi považuje za neodôvodnené a neopodstatnené.

Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa navrhovanej stavby vo vzťahu k platnému územnému plánu, odvolací orgán konštatuje nasledovné : Podľa ust. §37 ods. 1 podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Posúdiť stavbu vo vzťahu k schválenému územnému plánu je vlastne podstatou územného konania. Jedinou, v súčasnosti platnou a záväznou územnoplánovacou dokumentáciou v danej lokalite je Územný plán mesta SR Bratislavy, r. 2007 v znení zmien a doplnkov. Územný plán zóny pre riešenie lokality nebol schválený. Stavebný úrad posúdil súlad stavby s platným územným plánom, aj na základe záväzného stanoviska hlavného mesta SR Bratislavy k investičnej činnosti č. MAGS OUIK 41556/2020-2047 zo dňa 21.05.2020, v ktorom dotknutý orgán, Hlavné mesto SR Bratislava, posúdil navrhovaný investičný zámer vo vzťahu k Územnému plánu mesta SR Bratislavy, r. 2007 na základe čoho dospel k záveru, že predmetný investičný zámer je v súlade s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, r. 2007 v znení zmien a doplnkov a vyjadril súhlas s umiestnením navrhovanej stavby. Dotknuté pozemky sú súčasťou územia, ktoré územný plán klasifikuje ako stabilizované územie. Stabilizované územie je územie mesta, v ktorom územný plán ponecháva súčasné funkčné využitie, pričom sa zásadne nemení charakter stabilizovaného územia. Odvolatelia v odvolaní konštatujú, že v projektovej dokumentácii nie sú zaznačené parkovacie miesta a chodník, v dôsledku čoho sa navýši zastavanosť samotnej parcely, ktorá podľa odvolateľov nesmie prekročiť 30% čo nemôže byť dodržané, keď na parcele č. 790/17 majú byť o.i. parkovacie miesta chodník a trafostanica. K uvedeným skutočnostiam vo vzťahu k územnému plánu tunajší úrad konštatuje, že v stabilizovanom území schválený územný plán mesta

nestanovuje presné regulatívy dodržaním koeficientov zastavanosti, podlažných plôch, zelene a pod.; merítkom a limitom pre novú výstavbu v stabilizovanom území je najmä charakteristický obraz a proporcie konkrétneho územia, ktoré je potrebné pri hodnotení novej výstavby v stabilizovanom území akceptovať, chrániť a rozvíjať. Ukazovateľ 30%, ktorý odvolatelia uvádzajú nepredstavuje povolenú mieru zastavanosti v danom území, ale maximálny podiel funkcie bývania celkových podlažných plôch nadzemnej časti zástavby funkčnej plochy (nie danej parcely). V posudzovanom prípade sa však jedná o trafostanicu, t.j. podiel funkcie bývania sa nijako nemení a uvedený regulatív je vo vzťahu k danej stavbe irelevantný. Územný plán hl. mesta SR Bratislavy r. 2007 v znení zmien a doplnkov stanovuje pre územie, ktorého súčasťou sú stavbou dotknuté pozemky, funkčné využitie územia : námestia a ostatné komunikačné plochy a občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu, č. funkcie 201 (stabilizované územie), v ktorom sú prípustné spôsoby využitia funkčných plôch o.i. : *zariadenia a vedenia technickej a dopravnej vybavenosti pre obsluhu územia*. Stavba trafostanice (zastavaná plocha 8,67 m²), z hľadiska navrhovanej funkcie, patrí teda medzi prípustné spôsoby využitia funkčnej plochy a z hľadiska intenzity využitia územia predmetná stavba nevnaša do stabilizovaného územia funkčnej plochy neprijateľný kontrast (v území sa nachádzajú stavby s podstatne vyššími zastavanými a podlažnými plochami).

Odvolatelia považujú za nevhodné umiestnenie trafostanice pred okná rodinných domov, čiže podľa ich názoru, ani z hľadiska urbanistického/ architektonického hľadiska by to za normálnych okolností nemalo byť schválené a to aj s odvolaním sa na znenie stanoviska Úradu verejného zdravotníctva zo dňa 18.04.2021. K uvedenému tunajší úrad uvádza, že trafostanica sa neumiestňuje pod oknami rodinných domov. Vzdialenosť najbližšieho rodinného domu prac.č. 798 k.ú. Karlova Ves je 15,800 m a medzi rodinným domom a navrhovanou trafostanicou sa nachádza cestná komunikácia. Pokiaľ ide o znenie stanoviska Úradu verejného zdravotníctva SR, toto stanovisko len poukazuje na znenie § 47 písm. a) stavebného zákona, podľa ktorého sa stavby musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov, a pritom aby bola stavba začlenená do územia v súlade s urbanistickými, architektonickými a environmentálnymi zásadami a požiadavkami ochrany prírody a krajiny a pamiatkovej starostlivosti tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia a životného prostredia, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru. A práve z hľadiska ochrany zdravia sa v rámci svojich kompetencií k navrhovanej stavbe vyjadril súhlasným záväzným stanoviskom Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, ktoré bolo v rámci postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona potvrdené jeho nadriadeným orgánom Úradom verejného zdravotníctva.

Odvolateľka Oľga Filová namieta, že *odstupové vzdialenosti od týchto rodinných domov sú účelovo vypočítané tak, že nezapočítavajú celé rodinné domy, ale iba ich časť*. Aj keď je znenie danej námietky trochu nezrozumiteľné, vo všeobecnosti v zmysle § 6 ods. 7 Vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. platí, že *vzájomné odstupy a vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,50 m od steny*. Z uvedeného vyplýva, že kóta, ktorá vyznačuje vzdialenosť medzi navrhovanou stavbou a najbližším rodinným domom je na grafickej prílohe zakreslená správne.

K námietke ohľadom nedodržaných ochranných pásiem inžinierskych sietí tunajší úrad uvádza, že zo znenia námietky nie je jasné, o aké ochranné pásma, resp. ktorých inžinierskych sietí sa jedná a ako odvolatelia prišli k takémuto záveru. Vzhľadom k tomu, že k predmetnej stavbe sa vyjadrili aj správcovia inžinierskych sietí súhlasnými stanoviskami, tunajší úrad konštatuje, že stavebný úrad nemal dôvod predpokladať, že by došlo k nedodržaniu ochranných pásiem. Samozrejme, pred realizáciou stavby je stavebník povinný zabezpečiť vytyčenie inžinierskych sietí a dodržanie podmienok vyplývajúcich zo stanovisk správcov inžinierskych sietí nielen v územnom ale aj

v stavebnom konaní. K stanoviskám správcov inžinierskych sietí ďalej tunajší úrad konštatuje, že v spisovom materiáli sa nachádzajú stanoviská SPP a.s., BVS a.s., Západoslovenská distribučná a.s., ďalej zákresy podzemných vedení inžinierskych sietí a zápisnice o vytýčení podzemných sietí. Zápisnice o vytýčení podzemných sietí nie je potrebné k územnému konaniu predkladať, nakoľko vytýčenie sa realizuje až pred začiatkom uskutočňovania stavby. Stavebný úrad na ne neprihliadal a podmienky zo zápisníc nezpracoval do podmienok rozhodnutia. Tieto zápisnice sú vydané pre spoločnosť Bytoč – Bau s.r.o. (v r. 2011), ktorá nemá v tomto konaní postavenie účastníka ani dotknutého orgánu; inžinierske siete boli vytýčené pravdepodobne v súvislosti s inou stavbou – avšak, čo je podstatné, v území, kde je navrhované umiestnenie posudzovanej stavby. V ďalšom stupni, t.j. v stavebnom konaní bude potrebné zakreslenie podzemných vedení inžinierskych sietí aktualizovať a pred začatím realizácie stavby zabezpečiť aktuálne vytýčenie inžinierskych sietí.

K platnosti záväzných stanovísk tunajší úrad vo všeobecnosti uvádza, že v zmysle ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona (1. veta) *Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal.* Zo znenia citovaného ustanovenia stavebného zákona vyplýva, že platnosť záväzných stanovísk je ohraničená len zmenou právnych predpisov resp. podstatnou zmenou skutkových okolností (napr. podstatnou zmenou projektovej dokumentácie a pod.).

Odvolytelia uvádzajú, že im nie je jasné, prečo nie je v odôvodnení uvedené vyjadrenie Ministerstva obrany, agentúry správy majetku zo dňa 11.12.2019, ktoré sa nachádza v spise. K námietke tunajší úrad uvádza, že nie je povinnosťou stavebného úradu v rozhodnutí uvádzať nejaký zoznam predložených stanovísk a v odôvodnení rozhodnutia nie sú uvedené ani ďalšie stanoviská, iba také (napr. stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva), ktorých znenie stavebný úrad použil ako podklad na odôvodnenie námietok účastníkov konania. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené stanoviská, ktorých podmienky stavebný úrad zapracoval do podmienok rozhodnutia, čím sa stali záväznými podmienkami rozhodnutia. Uvedené stanovisko Ministerstva obrany SR je súhlasným stanoviskom bez akýchkoľvek podmienok, preto stavebný úrad nemal dôvod toto stanovisko v rozhodnutí uvádzať.

Odvolyateľka má za to, že pokiaľ stavebný úrad nesprávne považoval návrh na vydanie územného rozhodnutia za postačujúci na oznámenie účastníkom konania a účastníci konania sa teda mohli de facto vyjadriť k neúplnému návrhu, stavebný úrad uprel účastníkom konania právo uplatniť námietky a pripomienky. K uvedenej námietke tunajší úrad konštatuje nasledovné : je pravda, že v čase podania návrhu dňa 18.05.2020 nemal stavebný úrad k dispozícii všetky stanoviská a doklady potrebné k územnému konaniu. Následne, navrhovateľ sám iniciatívne doplnil ďalšie stanoviská dotknutých orgánov. Keďže predložený návrh stále neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona, listom zo dňa 15.07.2020 vyzval navrhovateľa, aby návrh v lehote do 31.12.2020 doplnil potrebnými údajmi a podkladmi a upozornil ho, že inak územné konanie zastaví. Zároveň Mestská časť Bratislava – Karlova Ves územné konanie o umiestnení danej stavby prerušila rozhodnutím č. KV/SÚ/1915/2020/12247/ZM. Podanie bolo zo strany navrhovateľa doplnené listom zo dňa 31.08.2020.

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves listom č. KV/SÚ/1915/2020/15950 zo dňa 01.10.2020, t.j. po doplnení všetkých požadovaných podkladov, oznámila známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania v uvedenej veci a v zmysle ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona upustila od ústneho pojednávania. Zároveň stanovila lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok. Z uvedeného vyplýva, že v čase oznámenia o začatí konania bolo podanie úplné a účastníci konania mali k dispozícii k nahliadnutiu a podaniu námietok úplné podanie. V procese územného konania po oznámení o začatí konania stavebný úrad vyhovel niektorým námietkam účastníkov a vyzval navrhovateľa na doplnenie podania o situačný výkres predmetu

územného konania – do fotokópie katastrálnej mapy, s vyznačením rozmerov a odstupových vzdialeností od najbližších hraníc susedných pozemkov a susedných stavieb pre stavebný objekt „SO 01 Distribučná kiosková transformačná stanica 1 x 630 kVA a to v lehote do 28.02.2021. Navrhovateľ doplnil požadovaný doklad dňa 02.02.2021. To ale neznamená, že v spisovom materiáli sa dovedty nenachádzal situačný výkres. Súčasťou projektovej dokumentácie bola koordinačná situácia so zakreslením predmetnej stavby vypracovaná v mierke 1:500 ako aj zakreslenie stavby do katastrálnej mapy, z ktorých bolo možné vyhodnotiť odstupové vzdialenosti. Faktom je, že na týchto grafických prílohách absentovali kóty, ktoré by vyznačovali odstupové vzdialenosti presnejšie a jednoznačnejšie. Preto stavebný úrad prihliadol na námietky účastníkov a uvedený doklad od navrhovateľa vyžiadal. Žiadne iné doklady po oznámení začatia konania doložené neboli.

Pokiaľ ide o námietky ohľadom kvalifikovanosti návrhu, jeho doplnenia, splnomocnení a pod., odvolací orgán konštatuje, že tu došlo k menším formálnym pochybeniam, ktoré však nie sú vyslovenou nezákonnosťou, ktorá by odôvodňovala zrušenie rozhodnutia. V predložennom návrhu sú uvedené všetky požadované údaje, avšak je pravda, že názov navrhovateľa a splnomocneného zástupcu je uvedený tak nezrozumiteľne, že vlastne nie je jasné, kto je investor a kto zástupca. Samozrejme, toto vyplýva z predloženého splnomocnenia, ako aj z doplnenia podania – upresnenia, v ktorom sa uvádza, že navrhovateľom je Západoslovenská distribučná a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava. V tomto zmysle je vedené aj celé konanie aj napadnuté rozhodnutie. Návrh ďalej obsahuje údaje : názov stavby, členenie na stavebné objekty, miesto stavby, údaje o stavbe a dokumentácii, zoznam príloh, zoznam účastníkov konania, ktorí sú navrhovateľovi známi. Stavebný úrad síce vymedzil okruh účastníkov konania širšie ako navrhovateľ – je to kompetencia stavebného úradu a nie je to dôvod na označenie návrhu za nedostatočný alebo nekvalifikovaný. Súčasťou návrhu a spisového materiálu je projektová dokumentácia a podklady, z ktorých je možné zistiť všetky potrebné údaje pre územné konanie a rozhodnutie.

K dodržaniu procesných práv účastníkov konania a k možnosti nahliadať do dokumentácie tunajší úrad uvádza, že z podkladov v spisovom materiáli vyplýva, že účastníci konania mali možnosť nahliadať do dokumentácie v dostatočnom rozsahu, o čom svedčia úradné záznamy o nahliadnutí do dokumentácie jednotlivých účastníkov, napr. účastníci konania (odvolatelia) Ing. Dezider Baľa a Barbora Baľová nahliadli v priebehu konania do spisu v dňoch 19.10.2020, 14.12.2020, 31.03.2021, 27.05.2021. Je pravda, že v dôsledku epidemiologickej situácie bola táto možnosť skomplikovaná, napr. bolo potrebné dopredu dohodnúť termín alebo v istom období predložiť negatívny test na COVID-19, avšak toto nevyplývalo z nejakých opatrení samotného stavebného úradu, ale z celkovej situácie v SR, to však neznamená, že tým boli procesné práva účastníkov konania dotknuté nezákonným dôvodom. Stavebný úrad prihliadol na prekážky brániace úplnému naplneniu procesného práva účastníkov konania ako aj na skutočnosť, že z dôvodu druhej vlny pandémie COVID-19 bola budova miestneho úradu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves v dňoch 26.10.2020 – 06.11.2020 zatvorená a predĺžil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok účastníkov konania, ako aj oznámenie stanovísk dotknutých orgánov, listom zo dňa 10.11.2020. Predĺžená lehota bola stavebným úradom stanovená na 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia a keďže oznámenie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou, predĺžená lehota uplynula dňa 17.12.2020. Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania mali dostatok času na nazeranie do spisu (čo bolo možné aj po uplynutí lehoty, po celý čas územného konania), ako aj na uplatnenie námietok, čo niektorí aj využili.

K námietkam odvolateľov ohľadom porušenia § 33 ods. 2 správneho poriadku, a neposkytnutia možnosti účastníkom konania, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, tunajší úrad uvádza, že v konaniach podľa stavebného zákona platia ustanovenia správneho poriadku subsidiárne.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona sa *na konania podľa stavebného zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. správny poriadok, ak nie je výslovne ustanovené inak.*

Podľa príslušných ustanovení stavebného zákona sa v územnom konaní uplatňuje tzv. *koncentračná zásada*, t.j. námietky a pripomienky môže účastník konania uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, resp. v stanovenej lehote, ak sa od ústneho pojednávania upúšťa (ak po tejto lehote nedôjde k zásadným zmenám v predloženom návrhu, projektovej dokumentácii a pod., čo sa v tomto prípade nestalo), čo odvolatelia aj urobili, pričom právo nazerať do dokumentácie mali v priebehu celého konania (z výnimkou niekoľkých dní, tak ako je už vyššie uvedené). Stavebný úrad sa námietkami účastníkov konania zaoberal, vyhodnotil ich, vo výrokovvej časti uviedol ako o námietkach rozhodol a svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom odôvodnil v dôvodovej časti rozhodnutia. Na základe týchto skutočností, odvolací orgán konštatuje, že procesné práva účastníkov konania neboli porušené.

K námietkam týkajúcim sa opodstatnenosti výstavby trafostanice tunajší úrad konštatuje nasledovné :

Navrhovateľom predmetnej stavby je Západoslovenská distribučná a.s., ktorá je dcérskou spoločnosťou Západoslovenskej energetiky, a.s. Ako distribútor elektrickej energie na Slovensku je držiteľom povolenia na podnikanie v energetike v rozsahu „distribúcia elektriny“, zodpovedá za prevádzku distribučnej sústavy a podlieha pravidlám regulácie v zmysle príslušnej legislatívy. Úlohou spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. je zabezpečiť bezpečnú a spoľahlivú distribúciu elektriny a za tým účelom spoločnosť realizuje investície do obnovy a rozvoja distribučných zariadení a rozvoja elektronických služieb pre svojich zákazníkov. Tunajší úrad konštatuje, že územné konanie je návrhovým konaním v ktorom stavebný úrad na základe predloženého návrhu (ktorý podala Západoslovenská distribučná a.s.), projektovej dokumentácie, na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov, technických predpisov a noriem ako aj záväzných právnych predpisov posúdi predložený návrh tak, že výsledkom konania je rozhodnutie, ktorým umiestnenie navrhovanej stavby povolí alebo návrh zamietne, ak je pre zamietnutie splnený zákonný predpoklad. Stavebný úrad nemá kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie ani posudzovať, či je taká stavba v území potrebná, pokiaľ to nevyplýva z územnoplánovacích podkladov, zo zákonných predpisov, stanovísk dotknutých orgánov a pod. Odvolací orgán podotýka, že nesúhlas účastníka konania s umiestnením stavby nemožno stotožňovať s tým, že stavba je umiestnená v rozpore s verejným záujmom, respektíve, že umiestnenie stavby je potrebné v územnom konaní zmeniť alebo žiadosť zamietnuť. Účastníci konania môžu v konaní uplatniť svoje námietky a pripomienky, o ktorých je stavebný úrad povinný rozhodnúť vo výroku vydaného rozhodnutia. Stavebný úrad uvedeným spôsobom postupoval, rozhodol o námietkach vo výrokovvej časti rozhodnutia a svoj postup náležite odôvodnil. Zo spisového materiálu vyplýva, že účastníci konania mali možnosť uplatniť všetky procesné práva, ktoré im dáva k dispozícii stavebný zákon a správny poriadok.

Odvolací orgán konštatuje, že v prebiehajúcim územnom konaní sa stavebný úrad sústredil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona, predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal z hľadísk záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody. Vzhľadom k charakteru stavby a tiež vzhľadom na pomery v území, umiestnením predmetnej stavby nedôjde ani k zásahu do práv a oprávnených záujmov vlastníkov susedných nehnuteľností nad mieru primeranú pomerom.

Nakoľko navrhovaná stavba: „*Distribučná kiosková trafostanica 22 kV/0,4kV, Prípojka VN 22 kV a NN káblové vedenia, Svrčia ul., Bratislava – Karlova Ves*“ je v súlade s územným plánom, vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov

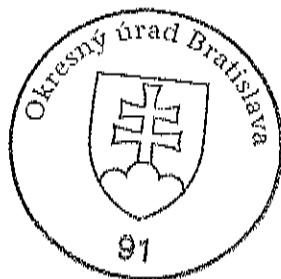
a navrhovateľ návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby doložil všetkými požadovanými dokladmi, nebolo dôvodov územné rozhodnutie o umiestnení hore uvedenej stavby, pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní, nevydať.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, opätovne konštatuje, že dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav vecí a postupoval v zmysle príslušných procesnoprávných ustanovení. Návrh na vydanie územného rozhodnutia poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

1. Byteria s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava v zastúpení navrhovateľa *Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava,*
2. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, Nám. sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, 814 99 Bratislava 1
4. SR – Spojená škola internátna, Svrčia 6, 842 11 Bratislava 4
5. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, P.O.Box 440, 814 99 Bratislava 1
6. Ján Malík, Líščie údolie 401, 841 04 Bratislava 4
7. Tomáš Eibner, Legionárska 1, 831 04 Bratislava 3
8. Mgr. Alexandra Blanarovičová, Vazovova 7, 811 07 Bratislava
9. Liliana Anna Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4
10. Bibiana Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4
11. Mária Šišková, Svrčia 64/9, 841 04 Bratislava 4
12. Oľga Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4
13. Barbora Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4
14. Dezider Baľa, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4
15. Bronislava Baľová, Svrčia 11, 841 04 Bratislava 4
16. Vladimír Koník, Silvánska 5, 841 04 Bratislava 4
17. Ivan Koník, Mierová 68, 521 05 Bratislava 2
18. Rastislav Juranka, Žižkova 1866/24, 811 02 Bratislava 1
19. Rastislav Ilavský, Flöglöva 938/2, 811 05 Bratislava

20. Mgr. Ivana Stankovičová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava zastúpená Veronikou Grežovou, Cabanova 13/B, 841 02 Bratislava
21. Ing. Pavel Ikrényi, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
22. Mgr. Silvia Ikrényiová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava
23. Mgr. Art. Zuzana Zamborská, Ing. Svrčia 8, 841 04 Bratislava
24. PhDr. Jozef Luký, Jadrova 7, 821 02 Bratislava 2
25. JUDr. Eduard Stankovič, Horné Otrokovce 172, 920 62 Horné Otrokovce
26. Mgr. Viera Obložinská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
27. Ing. Ondrej Németh, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
28. Mgr. Petronela Šujaková, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
29. Mgr. Peter Vagaský, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
30. Ing. Jarmila Vagaská, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
31. Peter Tarač, Ivana Houdeka 22, 034 01 Ružomberok
32. MUDr. Oľga Filová, Vinohradnícka 636/33 Prievidza, zastúpená JUDr. Michalom Vlkolinským, advokát so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen
33. PhDr. Vladimír Cintula, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
34. Mgr. Alena Cintulová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
35. Mgr. Zuzana Némethová, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
36. Bc. Katarína Žigová, Galbavého 1, 841 01 Bratislava 42
37. Mgr. Anna Lučaiová, Obrancov mieru 14, 040 01 Košice
38. Ivan Riška, Svrčia 8, 841 04 Bratislava 4
39. Viera Kášová, Štefánikova 31, 811 05 Bratislava 1
40. Soňa Kášová
41. MUDr. Bohdana Wlachovská, Nábr. arm. generála L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava zastúpená MUDr. Katarínou Kášovou, Nábr. arm. generála L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava
42. MUDr. Jozef Káša
43. MUDr. Katarína Kášová
44. RNDr. Alica Kubošková, Bellova 56/A, 831 01 Bratislava 3
45. Soňa Kášová, zastúp. správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1
46. Katarína Kášová, zastúp. správca Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1
47. Ing. Akad. Arch. Soňa Kášová, Štefánikova 889/31, 811 05 Bratislava 1
48. MUDr. Katarína Kášová, Nábr. arm. generála L. Svobodu 4308/42, 811 02 Bratislava
49. Anna Peterková r. Levárska, zastupuje správca : Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1
50. MUDr. Svätopluk Hlavačka, MBA, Pod Rovnicami 17, 841 04 Bratislava 4
51. JUDr. Dagmar Vanková, Svätoplukova 25, 821 09 Bratislava 2
52. Erik Antoš, Papraďová 7, 821 01 Bratislava 2
53. Ing. Alexandra Antoš Stern, Papraďová 7, 821 01 Bratislava 2

Na vedomie :

1. Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, stavebný úrad, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4 - so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli
2. Byteria s.r.o., Karadžičova 27, 811 08 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

05.01.2022

Pečiatka a podpis:

MESTNÝ ÚRAD MESTSKÉJ ČASTI
BRATISLAVA - KARLOVA VES
NÁM. SV. FRANTIŠKA 8
842 62 BRATISLAVA 4
-33-

14

Dátum zvesenia:

21.01.2022

Pečiatka a podpis:

MESTNÝ ÚRAD MESTSKÉJ ČASTI
BRATISLAVA - KARLOVA VES
NÁM. SV. FRANTIŠKA 8
842 62 BRATISLAVA 4