



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

---

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves  
Námestie sv. Františka 8  
842 62 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa VZN č. 4/2012	Naše číslo Pd 84/22/1104-2	Vybavuje Mgr. Textoris	Bratislava 26.8.2022
--	-------------------------------	---------------------------	-------------------------

Vec

**Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Karlova Ves č. 4/2012 z 15.8.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves - protest prokurátora**

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) v spojení s § 27 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

**protest prokurátora**

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Karlova Ves č. 4/2012 z 15.8.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves (ďalej aj ako „VZN č. 4/2012“).

Zároveň navrhujem pre nezákonnosť zrušiť ustanovenia § 3 ods. 2, § 6, § 7 a § 8 VZN č. 4/2012, nakoľko tieto sú v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z.z.“), § 17 ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave (ďalej len „zákon č. 377/1990 Zb.“), ako aj § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“).

*Podľa § 27 ods. 3, ods. 5 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy vecí nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.*

*(5) Ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.*

## **O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV vykonal v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 zákona o prokuratúre previerku týkajúcu sa zistenia a zhodnotenia stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) zákona o obecnom zriadení.

Účelom previerky bolo zhodnotiť stav dodržiavania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov pri vydávaní všeobecne záväzných nariadení obcí podľa ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) zákona o obecnom zriadení, s osobitným zameraním sa na zákonnosť všeobecne záväzných nariadení obcí podľa ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) bodu 5. zákona o obecnom zriadení, ktorými obec ustanovila činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)], a to tak z hľadiska procesného postupu pri ich vydávaní (dodržanie postupu podľa ustanovení § 6 ods. 1, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 8, ods. 9 zákona o obecnom zriadení), ako aj z hľadiska ich obsahu.

Predmetom previerky boli všeobecne záväzné nariadenia mestskej časti Bratislava – Karlova Ves (ďalej aj ako „mestská časť“) prijaté podľa ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) zákona o obecnom zriadení, s osobitným zameraním na všeobecne záväzné nariadenia podľa ustanovenia § 4 ods. 5 písm. a) bodu 5. zákona o obecnom zriadení.

V rámci vykonanej previerky bola preskúmaná zákonnosť VZN č. 4/2012 so záverom, že VZN č. 4/2012 nie je v napadnutých častiach v súlade so zákonom.

*Podľa § 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.*

*Podľa § 4 ods. 5 písm. a) bod 5. zákona o obecnom zriadení obec vo veciach územnej samosprávy ustanoví nariadením činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)].*

*Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

*Podľa § 2 ods. 2 písm. b), ods. 4, ods. 5 zákona č. 219/1996 Z.z. osoby maloleté do 15 rokov a osoby mladistvé do 18 rokov sú povinné podrobiť sa*

vyšetreniu na zistenie alkoholu podľa § 5 ods. 4 alebo vyšetreniu na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok podľa § 5 ods. 5, ak je dôvodné podozrenie, že požíli alkoholické nápoje alebo iné návykové látky.

(4) Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín.

(5) Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať z dôvodu ochrany verejného poriadku podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov aj na iných verejne prístupných miestach.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom mestskej časti. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zástupcu starostu alebo zamestnanca mestskej časti. Poverený zástupca starostu alebo zamestnanec mestskej časti rozhoduje v mene mestskej časti v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Ako vyplýva z úvodnej časti predmetného VZN č. 4/2012, toto bolo prijaté podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb., § 4 ods. 1, ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení a § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z.z., teda vo veciach územnej samosprávy.

Samosprávu obce zákon o obecnom zriadení vymedzuje v ustanovení § 4 ods. 1, podľa ktorého obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Orgány územnej samosprávy majú normotvornú právomoc priznanú v čl. 68 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), podľa ktorého vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia a v čl. 71 ods. 2 Ústavy, v zmysle ktorého pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia. Pokiaľ obce svojou normotvornou činnosťou ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, je normotvorná pôsobnosť obce limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Všeobecne záväzné nariadenie podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky,

ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že týmto všeobecne záväznými nariadeniami ako podzákonným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

VZN č. 4/2012 v napadnutej časti však nezodpovedá vyššie uvedeným zákonným princípom.

Podľa § 3 ods. 2 VZN č. 4/2012 osoby maloleté do 15 rokov a mladistvé do 18 rokov nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky a sú povinné podrobiť sa orientačnej dychovej skúške alebo orientačnému vyšetreniu testovacím prístrojom na zistenie omamných alebo psychotropných látok.

Znenie ustanovenia § 3 ods. 2 VZN č. 4/2012 (tak ako aj celé znenie ustanovení § 3 a § 4 VZN č. 4/2012) je prevzatím zákonnej úpravy obsiahnutej v § 2 ods. 1 až ods. 3, resp. § 3 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 219/1996 Z.z.

Vo vzťahu k preberaniu textu zákona (zákonnej úpravy) do textu všeobecne záväzného nariadenia obce (ako podzákonného všeobecne záväzného právneho predpisu) vo všeobecnosti uvádzam, že toto je (minimálne) nežiaduce. V prvom rade, miestne zastupiteľstvo pri prijímaní VZN obsahovo totožného so znením zákona fakticky hlasuje o texte príslušného zákona, a teda o prijatí alebo neprijatí textu zákona ako všeobecne záväzného právneho predpisu schváleného Národnou radou Slovenskej republiky. Nie zanedbateľnou je v tomto smere tiež skutočnosť, že v prípade prebratia textu zákonnej normy do obsahu všeobecne záväzného nariadenia vzniká riziko, že v prípade, ak miestne zastupiteľstvo prijatím všeobecne záväzného nariadenia prijme pozmenené, či odlišné ustanovenie takejto právnej normy, bude takto odsúhlasené ustanovenie všeobecne záväzného nariadenia automaticky v rozpore so zákonom, ako právnym predpisom vyššej právnej sily. Napokon možno poukázať i na súčasný trend hektických zmien a prijímania nových zákonov zo strany zákonodarcu. Pri zmene alebo zrušení, prípadne prijatí nového zákona sa tak všeobecne záväzné nariadenie obce obsahujúce prekopírované ustanovenia stane vždy nezákonným.

Tak je tomu aj v prípade ustanovenia § 3 ods. 2 VZN č. 4/2012, ktoré sa v dôsledku novely zákona č. 219/1996 Z.z., vykonanej zákonom č. 163/2018 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, účinnnej od 1.7.2018, dostalo do rozporu s novelizovaným znením ustanovenia § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 219/1996 Z.z. V zmysle posledne tu uvedeného zákonného ustanovenia s účinnosťou od 1.7.2018 platí, že osoby maloleté do 15 rokov a osoby mladistvé do 18 rokov sú povinné podrobiť sa vyšetreniu na zistenie alkoholu podľa § 5 ods. 4 alebo vyšetreniu na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok podľa § 5 ods. 5, ak je dôvodné podozrenie, že požili alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Ustanovenie § 3 ods. 2 VZN č. 4/2012 tak neprípustne rozširuje povinnosť maloletých osôb a osôb mladistvých do 18 rokov podrobiť sa orientačnej dychovej skúške alebo orientačnému vyšetreniu testovacím prístrojom na zistenie omamných alebo psychotropných látok aj na prípady, kedy u

maloletých osôb a osôb mladistvých do 18 rokov nie je dané dôvodné podozrenie, že požili alkoholické nápoje alebo iné návykové látky.

V ustanovení § 6 VZN č. 4/2012 priznala mestská časť starostovi mestskej časti právo udeliť na požiadanie výnimku na jednorázové povolenie predaja a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach v prípade, ak ide o organizované predajné alebo propagačné podujatie.

Uvedené oprávnenie mestskej časti v rámci jej normotvorby neprináleží. Ak mestská časť upraví všeobecne záväzným nariadením určitý čas, dobu a miesta, kde je predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov obmedzené alebo zakázané, potom nemôže starosta svojim rozhodnutím (individuálnym správny aktom) tento zákaz alebo obmedzenie akýmkoľvek výnimkami legalizovať, keďže právna istota je základný atribút stability práva a zabezpečenia jeho dodržiavania, ako aj sankcionovateľnosti. Akékoľvek výnimky zo zákazu, resp. obmedzenia predávania, podávania alebo užívania alkoholických nápojov, ktoré obec stanovila VZN prijatým na základe splnomocňujúcich ustanovení § 2 ods. 4, resp. ods. 5 zákona č. 219/1996 Z.z., môže obec ustanoviť len v rámci toho – ktorého VZN (§ 2 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z.) tak, ako to v preskúmanom prípade mestská časť urobila v ustanovení § 5 ods. 3 VZN č. 4/2012. Všeobecne záväzné nariadenie má vždy obsahovať normatívne zakotvenie všetkých prípadných výnimiek z ustanovených pravidiel. Nie je preto možné zmocniť starostu obce na vydávanie výnimiek formou individuálneho správneho aktu (subdelegácia právomoci je neprípustná). S poukazom na uvedené tak starosta nie je oprávnený svojim rozhodnutím udeliť žiadnu výnimku zo zákazu uvedeného v ustanovení § 5 VZN č. 4/2012.

Za rozporné so zákonom považujem aj znenie ustanovenia § 7 VZN č. 4/2012.

Podľa ustanovení § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 6 VZN č. 4/2012 právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila zákaz, obmedzenie alebo povinnosť uvedenú v ustanovení § 3 odsek 1 písm. a) a b), v § 3 odsek 2 a v § 4 tohto nariadenia, môže mestská časť uložiť pokutu od 166 eur do 6 639 eur.

(2) Za porušenie zákazu uvedeného v ustanovení § 3 odsek 2 a 3 tohto nariadenia maloletou osobou môže obec uložiť zákonnému zástupcovi maloletého pokutu do výšky 33 eur.

(3) Za porušenie zákazu uvedeného v ustanovení § 3 odsek 2 tohto nariadenia mladistvou osobou do 18 rokov uloží jej mestská časť pokarhanie. V odôvodnených prípadoch uloží aj zákaz navštevovať verejne prístupné miesta a miestnosti, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje.

(6) Fyzická osoba, ktorá poruší ustanovenie tohto nariadenia, sa dopustí priestupku proti verejnému poriadku podľa § 46 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), za ktorý jej možno uložiť pokutu do výšky 33 eur.

V súvislosti so sankciami upravenými v ustanovení § 7 VZN č. 4/2012 je potrebné uviesť, že pokuty a iné sankcie za porušenie zákona č. 219/1996 Z.z. sú upravené v ustanovení § 12 tohto zákona. Zákon č. 219/1996 Z.z. v ustanoveniach § 2 ods. 4, ods. 5 nesplnomocnil obce na úpravu pokút a sankcií za porušenie zákona.

Sankcia uvedená v ustanovení § 7 ods. 6 VZN č. 4/2012 sa vzťahuje na spáchanie priestupku podľa ustanovenia § 46 zákona o priestupkoch, ktorý je podľa ustanovenia § 86 písm. b) zákona o priestupkoch oprávnená prejednať v blokovom konaní obec (obecná polícia). Za spáchanie tohto priestupku zákon umožňuje priestupcovi uložiť v blokovom konaní pokutu do výšky 33,- eur. Treba však uviesť, že podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení sú obce oprávnené upravovať vo VZN územnú samosprávu v rozsahu ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 3 zákona o obecnom zriadení, avšak administratívny postih za správne delikty a priestupky nie je výkonom územnej samosprávy. Mestská časť v rámci normotvornej činnosti nie je oprávnená upravovať vo VZN sankcie za spáchanie priestupkov a iných správnych deliktov, pretože skutkové podstaty priestupkov a iných správnych deliktov sú obsiahnuté v osobitných zákonoch. Mestská časť nie je oprávnená vo VZN vytvoriť „novú skutkovú podstatu priestupku“ spočívajúcu v porušení zákazu predaja, podávania, resp. požívania alkoholických nápojov na všetkých verejných priestranstvách a miestach verejne prístupných mestskej časti v čase od 05.00 h do 04.00 h nasledujúceho dňa, resp. v zákaze predaja a podávania alkoholických nápojov v stánkoch a kioskoch so stálym stanovišťom umiestneným na verejne prístupných miestach v mestskej časti a v pevných prevádzkach s predajom na verejne prístupnom mieste v čase od 05.00 h do 04.00 h nasledujúceho dňa. Porušením povinností uložených v ustanoveniach § 5 ods. 1, ods. 2 VZN č. 4/2012 by mohla byť založená príslušná skutková podstata priestupku podľa § 46 zákona o priestupkoch, táto skutočnosť však nemôže byť, vzhľadom na vyššie uvedené, konštatovaná vo všeobecne záväznom nariadení, ale len v procese aplikácie práva (v priestupkovom konaní). Mestská časť v rámci normotvornej pôsobnosti nie je oprávnená upravovať vo VZN priestupky, resp. správne delikty a s tým súvisiace ukladanie sankcií za ich spáchanie, pretože skutkové podstaty priestupkov a správnych deliktov, vrátane ukladania sankcií, možno stanoviť jedine zákonom, nie podzákoným právnym predpisom.

Uvedené sa týka aj ustanovení § 7 ods. 1, ods. 2, ods. 3 VZN č. 4/2012, nakoľko ustanovenia § 12 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 219/1996 Z.z., na ktoré sa preskúmané VZN vo vyššie uvedených ustanoveniach odvoláva, umožňujú uloženie pokuty, avšak nie za porušenie VZN, ale za porušenie konkrétnych ustanovení [§ 2 ods. 1 písm. a), písm. b), § 2 ods. 2, ods. 3 a § 3] zákona č. 219/1996 Z.z. Mestská časť nie je oprávnená ukladať podľa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. právnickej osobe a fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie pokuty od 166,- eur do 6.639,- eur za porušenie zákazu uvedeného vo VZN č. 4/2012, ale len za porušenie zákonných ustanovení uvedených v predchádzajúcej vete. Za porušenie VZN (vo všeobecnosti – netýka sa len preskúmaného VZN) právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie je mestská časť oprávnená uložiť takejto osobe pokutu jedine podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave (ďalej len „zákon č. 377/1990 Zb.“). Nejedná sa teda o ukladanie sankcie podľa § 12 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. s tým, že zákon č. 377/1990 Zb. stanovuje v ustanovení § 28 ods. 2 písm. b) len hornú hranicu pokuty vo výške 6.638,- eur (podľa posledne tu uvedeného zákonného ustanovenia teda možno uložiť aj pokutu v sume nižšej než 166,- eur).

Za rozporné so zákonom považujem napokon aj znenie ustanovenia § 8 VZN č. 4/2012, podľa ktorého kontrolu dodržiavania tohto nariadenia, ukladanie

a vyberanie pokút a prípadné oznámenie správneho orgánu vykonávajú príslušníci Mestskej polície hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a poverení zamestnanci mestskej časti.

Ustanovenie § 8 VZN č. 4/2012 súvisí s ustanovením § 7 tohto VZN (sankcie). Mestská časť tým, že kontrolu dodržiavania VZN, ukládanie a vyberanie pokút, zverila aj povereným zamestnancom mestskej časti, upravila túto časť VZN nad rámec zákona č. 219/1996 Z.z. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že plnenie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení pre rôzne subjekty môžu kontrolovať iba tie orgány obcí/miest alebo tie subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava a vo všeobecne záväznom nariadení nemožno zmocniť ľubovoľný subjekt na výkon takejto činnosti. To isté sa týka i oprávnenia starostu vo vzťahu ku prípadnému zmocneniu zamestnanca mestskej časti na výkon kontroly. Starosta nemá zákonom zverenú oprávnenie poveriť konkrétneho zamestnanca obce výkonom kontroly povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzného nariadenia obce. Vyplýva to zo samotnej podstaty všeobecne záväzného nariadenia ako normatívneho aktu regionálnej povahy, teda právneho aktu s účinkami pôsobnosti v konkrétne vymedzenom regióne a voči konkrétne určeným subjektom a to hranicami obce, ktorého realizáciu a dodržiavanie je možné kontrolovať iba zákonom vymedzeným spôsobom. Zhrnúc uvedené, kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia môže obecná polícia ako poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. Poverení pracovníci obce však kontrolovať dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo všeobecne záväzného nariadenia pre rôzne subjekty odlišné od obce nemôžu.

Nakoľko Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Karlova Ves č. 4/2012 z 15.8.2012 o úprave podmienok predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach v mestskej časti Bratislava - Karlova Ves je v ustanoveniach § 3 ods. 2, § 6, § 7 a § 8 v rozpore s ustanoveniami § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 219/1996 Z.z., § 17 ods. 3 zákona č. 377/1990 Zb., ako aj § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, navrhujem uvedené všeobecne záväzné nariadenie v napadnutej časti zrušiť.

Mgr. Miloš Textoris  
námestník okresnej prokurátorky