MIESTNE ZASTUPITEĽSTVO MESTSKEJ ČASTI BRATISLAVA – KARLOVA VES

(9. Volebné obdobie)

Materiál na 19. zasadnutie

miestneho zastupiteľstva MČ Bratislava - Karlova Ves dňa 09.12.2025

Správa o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra

Predkladateľ a spracovateľ:

JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

miestny kontrolór

NÁVRH UZNESENIA

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves

Berie na vedomie SPRÁVU O KONTROLNEJ ČINNOSTI miestneho kontrolóra v kontrolovanej veci :

1. Kontrola výberu poplatku za rozvoj ako súčasť celomestskej kontroly organizovanej mestskou kontrolórkou. Časový rozsah kontrolovaných rokov upresnený v súčinnosti s ostatnými kontrolórmi mestských častí a mestskou kontrolórkou.

2. Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov v súbehu s Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves

3. Priebežná kontrola plnenia rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves v roku 2025 (bod plánu kontrolnej činnosti 1.3) v súbehu s (bodom plánu kontrolnej činnosti 1.8) Dokončiť kontrolu správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov

4. Kontrola realizačného projektu rekonštrukcie Alexandra Dubčeka, či všetky fakturované práce, tovary a služby boli dodané. HĺbkovýAudit zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti, efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom pri dodržiavaní majetkových práv obce, celého projektu rekonštrukcie Základnej školy Alexandra Dubčeka - časť 2. v súbehu s Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov.

5. Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov v súbehu s Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves a pôvodnou kontrolou správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov.

Mestská časť Bratislava-Karlova Ves

Námestie sv. Františka č. 8, 842 62 Bratislava 4

Miestny kontrolór

JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

Kontrola výberu poplatku za rozvoj ako súčasť celomestskej kontroly organizovanej mestskou kontrolórkou. Časový rozsah kontrolovaných rokov upresnený v súčinnosti s ostatnými kontrolórmi mestských častí a mestskou kontrolórkou.

1. Základné informácie

Podkladom na vykonanie kontroly je uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č.237/2025, ktorým bol miestnemu kontrolórovi schválený plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2025.

Kontrola vykonaná miestnym kontrolórom : JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek. LL.M

Kontrolovaný subjekt : Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, so sídlom Námestie sv. Františka 8, 841 04 Bratislava.

Cieľ kontroly: primárne zistiť, či kontrolovaný subjekt odvádza 68% vybraného poplatku za miestny rozvoj Hlavnému mestu SR Bratislava v zmysle Štatútu Hl.m.SR Bratislava a celkový postup v zmysle Zákona č. 447/2015 Z.z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a internej smernice.

Začiatok kontroly : 24.októbra 2024

Ukončenie kontroly : deň podpisu správy o kontrole prednostkou miestneho úradu

Právne predpisy aplikované pri realizácii kontroly : zákon NRSR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, zákon NRSR č. 357/2016 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení, Zákon č. 447/2015 Z.z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č.563/2009 Z.z. o správe daní, Interný predpis kontrolovaného subjektu č.1/2021 v znení dodatku č. 1 a 2 a iné právne predpisy upravujúce túto problematiku.

2. Popis kontrolných zistení

2.1. Kontrola dokladov a iných podkladov ku kontrole

2.1.1. Kontrolovaný subjekt predložil ku kontrole spolu 7 založených spisov za rok 2024, čo predstavuje spolu 7 poplatníkov.

2.1.1.2. Spis č. 1

- ROZHODNUTIE povoľuje odstránenie stavby č. KV/SÚ/3192/2021/23240/ZM zo dňa 29.12.2021. právoplatnosť 03.02.2022.
- Zmena lehoty na odstránenie stavby zo dňa 16.08.2022
- STAVEBNÉ POVOLENIE na stavbu RD č.KV/SÚ/131/2023/299ZM vydané 01.02.2023, právoplatnosť 09.03.2023.
- Oznámenie poplatníka na účely vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (ďalej len „MPR“) pre určenie podlahovej plochy zo dňa 12.04.2023, potvrdené zodpovedným projektantom riešenej stavby. Rozdiel v ploche, medzi odstránenou stavbou a novou stavbou = + 3m^2.
- Výzva na opravu oznámenia poplatníka na účely vyrubenia MPR zo dňa 28.06.2023, odpoveď poplatníka bez uvedenia dátumu, rok 2023
- Vyjadrenie stavebného úradu MČ BA-KV k správnosti určenia plochy, ktorá je predmetom MPR zo dňa 08.11.2023, plochu stanovil stavebný úrad MČ BA-KV na 87,45m^2.
- Vyjadrenie k správnosti určenia plochy, ktorá je predmetom MPR adresované poplatníkovi zo dňa 14.11.2023, poplatník požiadal dňa 27.11.2023 o predĺženie lehoty
- Odpoveď poplatníka k vyjadreniu zo dňa 07.12.2023,
- ROZHODNUTIE č.2024/36104/00/1 zo dňa 11.01.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 980,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 27,45m^2.
- Odvolanie voči ROZHODNUTIU č.2024/36104/00/1 zo dňa 22.01.2024
- Postúpenie odvolania voči rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava -Karlova Ves na Finančné riaditeľstvo SR, dňa 23.02.2024
- Rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR (ďalej len „FR SR“), číslo 218318/2024 zo dňa 30.04.2024, doručené MČ BA – KV dňa 11.06.2024, ktorým sa vec zrušuje a vracia sa na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia FR SR je uvedené, že rozhodnutie mestskej časti BA - KV o vyrubení MPR zo dňa 11.01.2024 je nepreskúmateľné a po zistení skutkového stavu bude správca poplatku pri rozhodovaní aplikovať platné právne predpisy.
- Poplatník podal Odstránenie nedostatkov v odvolaní voči ROZHODNUTIU č.2024/36104/00/1 zo dňa 13.05.2024, doručené 14.05.2024
- Na rube spisového obalu je uvedené : **ZRUŠENÉ NA ZÁKLADE ROZHODNUTIA FR SR**, (Rozhodnutie vyradené zo systému Trimel – Danc) **po**

vrátení FR SR nevzniká poplatková povinnosť. Podpis vedúca ekonomického oddelenia.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : z citovaného rozhodnutia FR SR číslo 218318/2024 nevyplýva, že by nevznikla žiadna poplatková povinnosť poplatníkovi. **V rozhodnutí sa vo výroku konštatuje, že vec sa zrušuje a vracia sa na ďalšie konanie a rozhodnutie.** V odôvodnení na strane 5 rozhodnutia je uvedené, citujem : „V zmysle uvedeného je rozhodnutie mestskej časti Bratislava-Karlova Ves o vyrubení miestneho poplatku za rozvoj číslo č.2024/36104/00/1 zo dňa 11.01.2024 **nepreskúmateľné** a vzhľadom na zistené pochybenia projektanta, **správca poplatku v ďalšom konaní riadne zistí skutkový stav pre rozhodnutie v preskúmavanej veci a pri rozhodovaní bude aplikovať platné právne predpisy**“.

Z predloženého spisového materiálu nie je doložené, že by správca poplatku vo veci ďalej konal a vydal nové rozhodnutie. Citovaný zápis na rube spisového obalu nie je možné považovať za rozhodnutie vo veci zo strany správcu poplatku – kontrolovaného subjektu. Ak aj nie je dôvod vydať nové rozhodnutie voči poplatníkovi, je potrebné vydať interné rozhodnutie, že sa MPR voči poplatníkovi nebude vyrubovať aj s adekvátnym odôvodnením pre účely internej kontroly, alebo kontroly zo strany miestneho kontrolóra, alebo iných štátnych orgánov SR.

Miestny kontrolór odporúča kontrolovanému subjektu aby v zmysle rozhodnutia FR SR riadne zistil skutkový stav a vydal nové rozhodnutie buď o vyrubení MPR, alebo interné rozhodnutie o nevyrubení MPR. Termín čo najskôr.

2.1.1.3. Spis č. 2

- ROZHODNUTIE o dodatočnom povolení stavby, uskutočnenej bez stavebného povolenia č.j. : KV/SÚ/366/2023/22120/DH, zo dňa 09.10.2023, právoplatnosť 08.12.2023
- Oznámenie poplatníka na účely vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (ďalej len „MPR“) pre určenie podlahovej plochy zo dňa 11.12.2023, potvrdené zodpovedným projektantom riešenej stavby. Plocha ostatnej stavby je 77,44m^2.
- ROZHODNUTIE č.2024/36554/00/1 zo dňa 29.01.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 630,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 17,44m^2. Doručené elektricky dňa 13.02.2024.
- Poplatník uhradil MPR dňa 14.02.2024 vo výške 630,-EUR

2.1.1.4. Spis č. 3

- ROZHODNUTIE stavebné povolenie na stavbu rodinného domu a oplotenia RDRJ č.j. : KV/SÚ/1003/2023/21437/VŠ, zo dňa 25.09.2023, právoplatnosť 09.11.2023.

- Oznámenie poplatníka na účely vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (ďalej len „MPR“) pre určenie podlahovej plochy zo dňa 13.12.2023, potvrdené zodpovedným projektantom riešenej stavby. Plocha stavby na bývanie je 119,625m^2.
- ROZHODNUTIE č.2024/36556/00/1 zo dňa 02.02.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 2.100,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 59,62m^2. Doručené počtovou doručenkou dňa 15.02.2024.
- Poplatník uhradil MPR dňa 19.02.2024 vo výške 2.100,-EUR

2.1.1.5. Spis č. 4

- ROZHODNUTIE stavebné povolenie pre stavbu rodinný dom č.j.: KV/SÚ/91/2024/8977/AK, zo dňa 20.03.2024, právoplatnosť 20.04.2024.
- Oznámenie poplatníka na účely vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (ďalej len „MPR“) pre určenie podlahovej plochy zo dňa 14.02.2024, potvrdené zodpovedným projektantom riešenej stavby. Plocha stavby na bývanie je 182,81m^2.
- ROZHODNUTIE č.2024/36615/00/1 zo dňa 19.06.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 4.305,00,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 122,81m^2. Doručené počtovou doručenkou dňa 28.06.2024.
- Dňa 28.06.2024 požiadal poplatník o úhradu MPR v stanovenom splátkovom kalendári. Poplatníkovi bol vyrubený správny poplatok za vydanie rozhodnutia o povolení odkladu platenia dane alebo platenia dane v splátkach vo výške 14,00,-EUR. Poplatník poplatok uhradil.
- ROZHODNUTIE Č.k.: KV/DAN/385/2024/20423/MH o platení MPR v splátkach. Predmetné rozhodnutie nemá uvedený dátum rozhodnutia, len pečiatku právoplatnosti. V rozhodnutí bolo stanovených 5 splátok.
- Poplatník uhradil MPR v predstihu stanovených termínov splátok. Spolu poplatník uhradil 4.305,-EUR

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : ROZHODNUTIE Č.k.: KV/DAN/385/2024/20423/MH o platení MPR v splátkach. **Predmetné rozhodnutie nemá uvedený dátum vydania rozhodnutia**. Podľa § 63 ods. 3 písm. b) Zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, musí rozhodnutie obsahovať číslo a dátum rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nemá uvedený dátum rozhodnutia, čím bol porušený citovaný § zákona.

Odporúčanie miestneho kontrolóra : dôsledne dodržiavať všetky ustanovenia platných právnych predpisov pri vydávaní rozhodnutí.

2.1.1.6. Spis č. 5

- ROZHODNUTIE stavebné povolenie pre stavbu Bytový dom záznam č.: KV/SÚ/250/2024/11309/AK, zo dňa 16.04.2024, právoplatnosť 24.05.2024.

- Oznámenie poplatníka na účely vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (ďalej len „MPR“) pre určenie podlahovej plochy zo dňa 22.04.2024, potvrdené zodpovedným projektantom riešenej stavby. Plocha stavby na bývanie je 452,26*/306,84m^2.
- ROZHODNUTIE č.2024/36616/00/1 zo dňa 19.06.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 8.645,00,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 246,84m^2. Doručené elektronicky dňa 26.06.2024.
- Poplatník uhradil MPR v predstihu. Spolu poplatník uhradil 8.645,-EUR.

2.1.1.7. Spis č. 6

- ROZHODNUTIE stavebné povolenie stavby s názvom : Rodinný dom č.j.: KV/SÚ/1213/2023/5703/AF, zo dňa 15.03.2023, právoplatnosť 28.04.2023.
- Výzva na predloženie oznámenia poplatníka na účely vyrubenia MPR zo dňa 12.06.2023, doručená poštovou doručenkou 21.06.2023.
- Výzva na predloženie oznámenia poplatníka na účely vyrubenia MPR zo dňa 06.09.2023, doručená poštovou doručenkou 12.09.2023.
- Protokol o určení dane podľa pomôcok – výzva na vyjadrenie zo dňa 26.06.2024, doručený poštovou doručenkou 04.07.2024.
- ROZHODNUTIE č.2024/36617/00/1 zo dňa 01.08.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 7.525,00,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 214,95m^2. Doručené poštovou doručenkou dňa 08.08.2024.
- Odvolanie proti ROZHODNUTIU č.2024/36617/00/1, zo dňa 03.09.2024, doručené do podateľne 03.09.2024.
- Späť vzatie odvolania proti rozhodnutiu č.2024/36617/00/1 a žiadosť o platenie MPR v splátkach, zo dňa 10.09.2024, doručené do podateľne 10.09.2024.
- Dňa 10.09.2024 požiadal poplatník o úhradu MPR v stanovenom splátkovom kalendári. Poplatníkovi bol vyrubený správny poplatok za vydanie rozhodnutia o povolení odkladu platenia dane alebo platenia dane v splátkach vo výške 14,00,-EUR. Poplatník poplatok uhradil.
- ROZHODNUTIE Č.k.: KV/DAN/385/2024/25978/MH o platení MPR v splátkach. Predmetné rozhodnutie nemá uvedený dátum vydania, len pečiatku právoplatnosti. V rozhodnutí bolo stanovených 5 splátok.
- Poplatník uhradil jednorazovo v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o povolení splátok celú sumu MPR vo výške 7.525,00,-EUR.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : ROZHODNUTIE Č.k.: KV/DAN/385/2024/25978/MH o platení MPR v splátkach. **Predmetné rozhodnutie nemá uvedený dátum vydania rozhodnutia**. Podľa § 63 ods. 3 písm. b) Zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, musí rozhodnutie obsahovať číslo a dátum rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nemá uvedený dátum rozhodnutia, čím bol porušený citovaný § zákona.

Odporúčanie miestneho kontrolóra : dôsledne dodržiavať všetky ustanovenia platných právnych predpisov pri vydávaní rozhodnutí.

2.1.1.8. Spis č. 7

- ROZHODNUTIE zmenu stavby pred dokončením NEBYTOVÉ PRIESTORY – Lofty pre krátkodobé ubytovanie č. KV/SÚ/65/2024/30/ZM, zo dňa 02.01.2024, právoplatnosť 15.02.2024.
- Výzva na predloženie oznámenia poplatníka na účely vyrubenia MPR zo dňa 22.07.2024, doručená poštovou doručenkou 07.08.2024.
- Oznámenie poplatníka na účely vyrubenia miestneho poplatku za rozvoj (ďalej len „MPR“) pre určenie podlahovej plochy zo dňa 02.01.2024, doručené do podateľne 26.07.2024, chýba potvrdenie zodpovedného projektanta riešenej stavby. Plocha stavby na bývanie je 199,41m^2.
- ROZHODNUTIE č.2024/36620/00/1 zo dňa 08.08.2024, ktorým sa vyrubil **MPR vo výške 4.900,00,-EUR**, pri sadzbe 35EUR/1m^2, z upraveného základu poplatku z plochy 139,41m^2. Doručené poštovou doručenkou dňa 23.08.2024.
- Poplatník uhradil MPR v predstihu. Spolu poplatník uhradil 4.900,-EUR

Vyhodnotenie podkladov

Spolu bola uhradená poplatníkmi (spis č.1 až spis. č. 7) **za rok 2024 čiastka 28.105,00,-EUR ku dňu 28.10.2025.**

Podľa Dodatku č. 16 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z 28. júna 2018, čl.I ods. 5, citujem : „Príjem mestskej časti z výnosu miestneho poplatku za rozvoj sa rozdelí medzi rozpočet Bratislavy a rozpočet mestskej časti v pomere 32 % pre rozpočet Bratislavy a 68 % pre rozpočet príslušnej mestskej časti. Prislúchajúci percentuálny podiel prijatý z miestneho poplatku za rozvoj v uplynulom kalendárnom štvrťroku poukáže mestská časť na účet Bratislavy najneskôr do 30 dní po uplynutí kalendárneho štvrťroka. Mestská časť poskytne Bratislave rozpis uhradených platieb a identifikáciu príslušných rozhodnutí, ktoré zakladajú vznik poplatkovej povinnosti, prostredníctvom jednotného predpisu. Na základe výzvy mestskej časti vráti Bratislava mestskej časti príslušnú časť prijatého podielu z výnosu z miestneho poplatku za rozvoj do 30 dní odo dňa doručenia výzvy mestskej časti. Za tým účelom poskytne mestská časť Bratislave rozpis vrátených 2 platieb a identifikáciu príslušných rozhodnutí, ktoré zakladajú vrátenie miestneho poplatku za rozvoj poplatníkovi“.

1. štvrťrok 2024 prijaté úhrady MPR – (630,-EUR + 2100,-EUR) = 2730,-EUR. Z toho 32% pre rozpočet Bratislavy predstavuje 873,60,-EUR. Dňa 23.4.2024 bola na účet Hl.m.SR Bratislava poukázaná suma 873,60,-EUR.

2. štvrťrok 2024 prijaté úhrady MPR – neboli prijaté žiadne úhrady MPR.

3. štvrťrok 2024 prijaté úhrady MPR – (2151,-EUR + 8645,-EUR + 4900,-EUR) = 15.696,-EUR. Z toho 32% pre rozpočet Bratislavy predstavuje 5022,72,-EUR. Dňa 21.10.2024 bola na účet Hl.m.SR Bratislava poukázaná suma 13.365,12,EUR.

Rozdiel v poukázanej sume 13.365,12,-EUR a sume MPR za 3 ¼ rok 2024 5022,72,-EUR predstavujú MPR za rok 2023 uhradené v roku 2024.

4. štvrťrok 2024 prijaté úhrady MPR – (861,-EUR + 431,-EUR + 7.525,-EUR) = 8.817,-EUR. Z toho 32% pre rozpočet Bratislavy predstavuje 2821,44,-EUR. Dňa 17.1.2025 bola na účet Hl.m.SR Bratislava poukázaná suma 2.821,44,-EUR.

1. štvrťrok 2025 prijaté úhrady MPR – (431,-EUR + 431,-EUR) = 862,-EUR. Z toho 32% pre rozpočet Bratislavy predstavuje 275,84,-EUR. Dňa 16.4.2025 bola na účet Hl.m.SR Bratislava poukázaná suma 275,84,-EUR.

ZÁVER

Kontrola primárne zistiť, či kontrolovaný subjekt odvádza 32% vybraného poplatku za miestny rozvoj Hlavnému mestu SR Bratislava v zmysle Štatútu Hl.m.SR Bratislava preukázala, že kontrolovaný subjekt postupuje ako podľa Zákona č. 447/2015 Z.z. o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tak i podľa Štatútu Hl.m.SR Bratislava a interných predpisov kontrolovaného subjektu. Lehoty v zmysle Štatútu Hl.m.SR Bratislava boli dodržané a uhradené platby sú správne vypočítané. Nebyť kontrolných zistení ohľadne spisu č. 1 a 2 násobného porušenia § 63 ods. 3 písm. b) Zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov – rozhodnutiam chýba dátum vydania rozhodnutia, nebolo by postupu kontrolovaného subjektu čo vytknúť. Vo všeobecnosti aj s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje miestny kontrolór prehľadnosť vedenia spisového materiálu a zachovávanie primeraných lehôt.

ODPORÚČANIA MIESTNEHO KONTROLÓRA

Odporúčania miestneho kontrolóra sú uvedené priamo v texte správy.

LEHOTA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV A SPLNENIE PRIJATÝCH OPATRENÍ

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 10 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, predložiť miestnemu kontrolórovi písomný zoznam prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 30 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, splniť prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. O splnení prijatých opatrení je povinný kontrolovaný subjekt písomne informovať miestneho kontrolóra.

3. Dátum vyhotovenia návrhu správy a dátum predloženia návrhu správy kontrolovanému subjektu.

Návrh správy bol vyhotovený dňa 21.11.2025

Návrh správy bol predložený kontrolovanému subjektu dňa 21.11.2025

4. Lehota na podanie námietok a lehota na odstránenie nedostatkov

Podať námietky ku kontrolným zisteniam, alebo záveru miestneho kontrolóra je možné v písomnej forme v termíne do 28.11.2025, do podateľne Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alebo priamo do tohto návrhu správy o kontrole.

Kontrolovaný subjekt v zastúpení JUDr. Jana Mucsková – prednostka miestneho úradu, nepodal v lehote do 28.11.2025 žiadne námietky.

Mestská časť Bratislava-Karlova Ves

Námestie sv. Františka č. 8, 842 62 Bratislava 4

Miestny kontrolór

JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov

v súbehu s

Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves

1. Základné informácie

Podkladom na vykonanie kontroly je uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č. 237/2025 zo dňa 24.06.2025, ktorým bol miestnemu kontrolórovi schválený plán kontrolnej činnosti na 2 polrok 2025.

Kontrola vykonaná miestnym kontrolórom : JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

Kontrolovaný subjekt : Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, so sídlom Námestie sv. Františka 8, 841 04 Bratislava.

Cieľ kontroly: zistiť, prečo kontrolovaný subjekt počnúc mesiacom január 2025 začal platiť vyššiu paušálnu sumu za mesačné služby, keď zmluva č. 272/2024 stanovuje mesačnú paušálnu odplatu ako fixnú sumu vrátane DPH.

Začiatok kontroly : 05.október 2025

Ukončenie kontroly : deň podpisu správy o kontrole prednostkou miestneho úradu

Právne predpisy aplikované pri realizácii kontroly : zákon NRSR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, zákon NRSR č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení a iné všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce túto problematiku, vrátene Interných predpisov Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves.

2. Popis kontrolných zistení

2.1. Dôvod začatia kontroly

Pri priebežnej kontrole správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves (ďalej len „mestská časť“) upútali moju pozornosť 03.októbra 2025 faktúry zverejnené na webe mestskej časti, vystavené spoločnosťou Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. (ďalej len „dodávateľ“). Do decembra 2024 fakturovala uvedená spoločnosť mestskej časti čiastku 982,-EUR s DPH a počnúc mesiacom január 2025 stúpla táto čiastka na 1006,55,-EUR s DPH.

Nakoľko nahradila predmetná spoločnosť pôvodného poskytovateľa „bazénových služieb“, pozrel som si uzatvorenú zmluvu (ďalej len „zmluva“) č. 272/2024 zverejnenú na webe mestskej časti – link:

https://isvs.karlovaves.sk/content/upload/contracts/con/2/2024-1112979-1.pdf.

Zaujalo ma, že cena je uvedená „neštandardne“ ako fixná cena s DPH, bez ohľadu na výšku DPH. Obvykle sa cena uvádza bez DPH s tým, že DPH sa následne účtuje podľa aktuálnej výšky. Forma účtovania DPH uvedená v zmluve slúži najmä na ochranu platiteľa služby, v neprospech poskytovateľa služby.

2.2. Kontrolné zistenia

2.2.1. Napriek ustanoveniu zmluvy č. 272/2024, článku III ods. 1, citujem : „Zmluvné strany sa dohodli na mesačnej odmene za vykonávané odborné služby vo výške 982.- € s DPH (slovom: deväťstoosemdesiat dva euro)“, začal dodávateľ počnúc faktúrou číslo (na webe mestskej časti) 132/2025, interné číslo faktúry 132/2025 za predmet plnenia Poskytnutie odborných služieb - 01/2025 účtovať sumu 1006,55,-EUR s DPH.

2.2.2. Predmetná suma 1006,55,-EUR s DPH bola mestskej časti fakturovaná dodávateľom za mesiace 1,2,3,4,5,6,7,8,9/2025, spolu 9 nesprávne vystavených faktúr, ktoré sú v rozpore s citovanou zmluvou.

2.2.3. Mestská časť zaplatila v rozpore s citovanou zmluvou navyše súhrnnú čiastku 220,95,-EUR s DPH. Predmetná suma predstavuje **neoprávnene vynaložené finančné prostriedky mestskej časti** v zmysle § 19 ods. 6 Zákona 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo v zmysle § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona k **porušeniu finančnej disciplíny nehospodárnym vynakladaním verejných prostriedkov.**

Dňa 06.10.2025 som poslal Vedúcej oddelenia správy športových zariadení mail, v ktorom som ju požiadal o zaujatie stanoviska. Text mailu uvádzam v plnom znení :

Na isvs je zverejnená zmluva č. 272/2024 so subjektom Športové zariadenia Petržalky,
s.r.o. - https://isvs.karlovaves.sk/content/upload/contracts/con/2/2024-1112979-1.pdf.

Podľa predmetnej zmluvy je mesačná odmena dohodnutá vo výške - čl.III ods. 1 zmluvy „Zmluvné strany sa dohodli na mesačnej odmene za vykonávané odborné služby vo výške 982.- € s DPH (slovom: deväťstoosemdesiatdva euro)“, pričom zmluva stanovuje FIXNÚ ČIASTKU 982,-EUR s DPH mesačne bez ohľadu na výšku aktuálnej sadzby DPH.

Dodávateľ Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. do 31.12.2024 uplatňoval na faktúrach sadzbu DPH vo výške 20%, čo zodpovedá sume 982,-EUR ku dňu podpisu citovanej zmluvy dňa 30.05.2024.

Počnúc 01.01.2025 začal dodávateľ Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. účtovať mestskej časti Bratislava – Karlova Ves mesačnú čiastku 1006,55,-EUR s DPH, čo zodpovedá DPH vo výške 23%.

Vyššie citovaná zmluva však stanovuje mesačnú paušálnu sumu vo fixnej výške 982,-EUR s DPH bez ohľadu na výšku DPH. Predmetná zmluva neuvádza mesačný paušál v sume bez DPH, pričom by sa DPH určovala podľa platnej výšky DPH v čase vystavenia faktúry.

Poznámka miestneho kontrolóra : tak, ako to bežne uvádzajú zmluvy, ktoré dokonca doslovne citujú, že ak sa zvýši DPH, alebo iné poplatky, tak sa výška fakturovanej sumy alikvotným spôsobom navýši...

S ohľadom na uvedené mal nárast výšky DPH podľa platnej a účinnej zmluvy znášať dodávateľ, čiže Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. a to tak, že mesačná suma vo výške 982,-EUR s DPH by zostala zachovaná, len by dodávateľ „MENEJ ZAROBIL“ s ohľadom na nárast sadzby DPH...

S ohľadom na vyššie uvedené mám zatiaľ zo zistených informácií zato, že mestská časť neoprávnene vynaložila zo svojho rozpočtu každý mesiac o (1006,55 EUR mínus 982,-EUR) 24,55,-EUR viac, ako je uvedené v citovanej zmluve. Čiže podľa faktúr v isvs za mesiace 1,2,3,5,6,7,8 /2025 spolu 7 krát 24,55,-EUR = 171,85,-EUR

*Ďalej som kontrolou faktúr dodávateľa Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. zistil, že napriek tomu, že bol bazén vypustený počas celého mesiaca JÚL 2025 (túto informáciu mi operatívne poskytla telefonicky vedúca oddelenia správy športových zariadení dňa 06.10.2025 o 9.20 hod), **tak dodávateľ namiesto sumy 120,-EUR s DPH podľa citovanej zmluvy** – čl.III ods. 2 zmluvy „V prípade, ak nastane odstavenie celej technologickej časti plavárne z akýchkoľvek dôvodov, tak výška mesačnej odmeny sa upravuje na sumu 120.- € s DPH (slovom: jednostodvadsať euro).“ **za mesiac JÚL 2025 účtoval plnú***

sumu 1006,55 EUR s DPH *https://isvs.karlovaves.sk/content/upload/invoices/2025-299010125-1.pdf* ***a rovnakú sumu účtoval aj za mesiac august 2025*** *https://isvs.karlovaves.sk/content/upload/invoices/2025-299010341-1.pdf* .

Za mesiac júl 2025 mala byť podľa citovanej zmluvy účtovaná čiastka 120,-EUR s DPH bez ohľadu na výšku DPH. ***Za mesiac júl 2025 tak mestská časť zaplatila viac o*** *(1006,55,-EUR mínus 120,-EUR)* ***886,55,-EUR s DPH.***

Z vyššie uvedeného mám zatiaľ za preukázané, že mestská časť neoprávnene vynaložila zo svojho rozpočtu voči dodávateľovi Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. od 01.01.2025 sumárnu čiastku 171,85,-EUR plus 886,55,-EUR = 1058,40,-EUR.

S ohľadom na tu uvedené si Vás dovoľujem požiadať o zaujatie písomného stanoviska k vyššie uvedeným kontrolným zisteniam. Termín : 09.10.2025 najneskôr do konca riadnej pracovnej doby

miestny kontrolór

Dňa 09.10.2025 som od Vedúcej oddelenia správy športových zariadení obdržal odpoveď.

Dobrý deň,

V zmysle plnenia dohodnutých zmluvných podmienok sme dňa 09.10.2025 požiadali poskytovateľa o vrátenie rozdielnej sumy, resp. poníženie faktúry za nasledujúce obdobie o rozdielnu sumu a tiež o dodržiavanie fixnej mesačnej odmeny za vykonané služby podľa zmluvných podmienok až do ukončenia platnosti zmluvy.

V mesiaci júl bola plaváreň pre verejnosť zatvorená, no technologická časť nebola odstavená. Bazény boli v mesiaci júl úplne vypustené menej ako 24 hodín. Počas tohto mesiaca prebiehali rozsiahle údržbové a servisné práce, ***na ktorých sa podieľali aj pracovníci poskytovateľa. Na základe uvedených skutočností im za ich služby patrí zmluvne dohodnutá odmena 982 € a nie suma 120 €. Mesačná odmena vo výške 120 € podľa zmluvných podmienok patrí dodávateľovi služieb v prípade, ak nastane odstavenie celej technologickej časti plavárne z akýchkoľvek dôvodov****. Táto suma je dohodnutá z dôvodu, ak by nastala situácia, kedy by sme museli úplne zatvoriť prevádzku (na dlhší čas, resp. na neurčito), vypustiť bazény a vypnúť technológiu, napr. z dôvodu pandémie alebo núdzového stavu alebo inej mimoriadnej situácie.*

Ďakujem.

Vedúca oddelenia správy športových zariadení

Dňa 16.10.2025 som od Vedúcej oddelenia správy športových zariadení obdržal mailom požadované dokumenty ku kontrole – predmetné faktúry s finančnou kontrolou, krycí list k faktúram a súhrn vykonaných prác počas mesiaca Júl 2025, kedy bola prevádzka Plavárne pre verejnosť zatvorená.

2.2.4. Na základe krycieho listu ku faktúre za mesiac január 2025, číslo dodávateľskej faktúry 20250004 a pripojeného krycieho listu miestny kontrolór konštatuje, že **vecnú kontrolu za mestskú časť** vykonala dňa 12.02.2025 vedúca oddelenia správy športových zariadení a svojím podpisom osvedčila, že služba bola vykonaná podľa zmluvy č. 272/2024 a fakturovaná suma zodpovedá zmluvným podmienkam. **Súlad finančnej operácie s § 7 zákona č. 357/2015 Z.z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu** vykonala dňa 12.02.2025 **opäť** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.5. V prípade faktúry 20250012 za február 2025 sa opakuje postup podľa bodu 2.2.4. s tým, že overenie vecnej kontroly a súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z.z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonala dňa 10.03.2025 **opäť len** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.6. V prípade faktúry 20250019 za marec 2025 sa opakuje postup podľa bodu 2.2.4. s tým, že overenie vecnej kontroly a súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z.z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonala dňa 09.04.2025 **opäť len** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.7. V prípade faktúry 20250036 za máj 2025 sa opakuje postup podľa bodu 2.2.4. s tým, že overenie vecnej kontroly a súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z.z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonala dňa 09.06.2025 **opäť len** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.8. V prípade faktúry 20250046 za jún 2025 sa opakuje postup podľa bodu 2.2.4. s tým, že overenie vecnej kontroly a súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z. z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonala dňa 03.07.2025 **opäť len** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.9. V prípade faktúry 20250054 za júl 2025 sa opakuje postup podľa bodu 2.2.4. s tým, že overenie vecnej kontroly a súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z. z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonala dňa 11.08.2025 **opäť len** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.10. V prípade faktúry 20250060 za august 2025 sa opakuje postup podľa bodu 2.2.4. s tým, že overenie vecnej kontroly a súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z. z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonala dňa 10.09.2025 **opäť len** vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.11. Podľa krycieho listu k samotnej zmluve č. 272/2024 bol gestorom predmetnej zmluvy Referát správy budov. Na predmetnom krycom liste ku zmluve sa ani raz neuvádza vedúca oddelenia správy športových zariadení.

Vyhodnotenie kontrolných zistení bodov 2.2.4. až 2.2.11.

Uvedený postup, keď vecnú kontrolu, ako i súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z. z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonávala jedna a tá istá osoba - vedúca oddelenia správy športových zariadení možno považovať za porušenie § 7 ods. 2 Zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď citujem zo zákona : „Základnú finančnú kontrolu vykonáva štatutárny orgán orgánu verejnej správy alebo ním **určený vedúci zamestnanec orgánu verejnej správy**16) a **zamestnanec zodpovedný** za rozpočet, verejné obstarávanie, **správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa povahy finančnej operácie alebo jej časti** podľa rozhodnutia štatutárneho orgánu verejnej správy.

Uvedeným postupom v zmysle **kontrolných zistení bodov 2.2.4. až 2.2.11.** nebolo zabezpečené tzv. pravidlo 4 očí, keď by vecnú kontrolu a následnú kontrolu v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. **mali vykonávať dve rozdielne osoby**. V samotnej zmluve sú ako kontaktné osoby v zmysle čl. VI. ods. 1 uvedení traja stáli zamestnanci mestskej časti. Nakoľko bola zmluva v gescii Referátu správy budov, overenie § 7 ods. 2 Zákona č. 357/2015 Z. z. mohla zrealizovať vedúca Referátu správy budov, alebo iný vedúci zamestnanec. Vecnú kontrolu mohol vykonať aj manažér plavárne a kontrolu podľa § 7 Zákona č. 357/2015 vedúca oddelenia správy športových zariadení.

2.2.12. Na webe mestskej časti je zverejnený dobropis dodávateľa na sumu 220,94,-€ s DPH, link - https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/2/299010637 . Text dobropisu : Dobropis-rozdiel medzi fakturovanou a zmluvnou sumou 01-09/2025, Fakturovaná suma: 220,94 € suma vrátane DPH

2.2.13. Citovaná zmluva č. 272/2024 obsahuje v článku III. ods. 2 **nejasné vymedzenie toho, kedy sa považuje celá bazénová technológia za odstavenú**. Citujem čl. III ods. 2 zo zmluvy : „V prípade, ak nastane odstavenie celej technologickej časti plavárne z akýchkoľvek dôvodov, tak výška mesačnej odmeny sa upravuje na sumu 120.-€ (slovom jednostodvadsať euro)“.

Podľa právneho názoru miestneho kontrolóra je tento odsek zmluvy nejasný, pričom odstavenie plavárne v mesiaci júl 2025 od 01.07 do 01.08 z akéhokoľvek dôvodu naplnilo dôvod na platenie nižšej sumy vo výške 120,-EUR s DPH. Zmluva v tomto článku ani neupravuje, ako dlho má byť technológia odstavená, aby sa pristúpilo k plateniu nižšej paušálnej sumy.

Miestny kontrolór odporúča kontrolovanému subjektu doplniť toto ustanovenie zmluvy, aby nevznikali pochybnosti o tom, za akých podmienok sa má platiť nižšia, alebo vyššia suma.

2.2.14. V článku IV. ods. 1 je uvedené meno manažéra bazéna, ktorý podľa listiny dodanej vedúcou oddelenia správy športových zariadení dňa 09.októbra 2025 už nie

je zamestnancom mestskej časti. Predmetná listina nie je datovaná, kedy bola vyhotovená.

Odporúčanie miestneho kontrolóra : odporúčam kontrolovanému subjektu dodatkom zmluvy aktualizovať kontaktné osoby na strane objednávateľa.

Odporúčanie miestneho kontrolóra : Po preštudovaní citovanej zmluvy č.272/2024, vrátane je prílohy č. 1 odporúča miestny kontrolór kontrolovanému subjektu zvážiť možnosť nechať zaškoliť primerané množstvo interných zamestnancov plavárne Majerníkova, alebo organizácie VPS na obsluhu bazénovej technológie, čím by bolo možné ušetriť aj po započítaní nákladov na školenie mesačné platby voči dodávateľovi v aktuálnej výške 982,-EUR s DPH. **Aj v mestskej organizácii STARZ bola podľa vyjadrenia bývalého riaditeľa funkcia „bazén majstra“ kumulovaná s inými funkciami.**

ZÁVER

Kontrolovaný subjekt v dôsledku pochybenia pri vykonávaní základnej finančnej kontroly podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaplatil v rozpore s citovanou zmluvou č. 272/2024 vyššiu súhrnnú čiastku pri deviatich mesačných faktúrach vo výške 220,95,- EUR s DPH.

Predmetná suma predstavuje neoprávnene vynaložené finančné prostriedky mestskej časti v zmysle § 19 ods. 6 Zákona 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím došlo v zmysle § 31 ods. 1 písm. j) citovaného zákona k porušeniu finančnej disciplíny nehospodárnym vynakladaním verejných prostriedkov.

Náprava tohto protiprávneho stavu nastala až po upozornení miestnym kontrolórom, pričom neoprávnene zaplatená suma bola na požiadanie kontrolovaného subjektu dodávateľom vrátená vo forme dobropisu.

Miestny kontrolór identifikuje ako možný problém porušenia citovaných zákonov v tom, že vecnú kontrolu, ako i súlad s § 7 zákona č. 357/2015 Z.z., ako i súhlas s úhradou likvidovaného dokladu z rozpočtu referátu vykonávala jedna a tá istá osoba - vedúca oddelenia správy športových zariadení. V tejto časti finančnej kontroly sa celá rozhodovacia právomoc sústredila v rukách len jedného zamestnanca, pričom v tejto fáze nebola zabezpečená tzv. kontrola 4 očí.

ODPORÚČANIA MIESTNEHO KONTROLÓRA

1. Miestny kontrolór odporúča kontrovanému subjektu, aby vlastnou internou kontrolnou činnosťou vykonával náhodné kontroly realizácie základnej finančnej kontroly v zmysle Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby sa z podpisovania koloniek na príslušnom tlačive nestala automatická rutina.

2. Miestny kontrolór odporúča kontrovanému subjektu, aby sa základná finančná kontrola dôsledne dodržiavala najmä v jej úvodnej fáze, keď sa preberá plnenie od dodávateľa, kontroluje sa jeho kvalita a rozsah so zmluvou/objednávkou a najmä s finančným plnením zo strany kontrovaného subjektu.
3. Miestny kontrolór odporúča kontrovanému subjektu, aby sa v zmysel bodu 2. odporúčaní dôsledne dodržiavalo pravidlo 4 očí, optimálne je, ak sa preberacieho konania zúčastňuje ďalší/iný zamestnanec, ktorý sa nepodieľal na predchádzajúcich krokoch svojho kolegu.
4. Ostatné odporúčania sú uvedené v samotnom texte tejto správy.

OPATRENIA KONTROLOVANÉHO SUBJEKTU NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 20 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, predložiť miestnemu kontrolórovi písomný zoznam prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 90 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, splniť prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. O splnení prijatých opatrení je povinný kontrolovaný subjekt písomne informovať miestneho kontrolóra.

Dátum vyhotovenia návrhu správy a dátum predloženia návrhu správy kontrolovanému subjektu.

Návrh správy bol vyhotovený dňa 20.11.2025

Návrh správy bol predložený kontrolovanému subjektu dňa 20.11.2025

Lehota na podanie námietok

Podať námietky ku kontrolným zisteniam, odporúčaniam, alebo záveru miestneho kontrolóra je možné v písomnej forme v termíne do 27.11.2025, do podateľne Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alebo priamo miestnemu kontrolórovi.

Kontrolovaný subjekt doručil dňa 27.11.2025 prostredníctvom podateľne miestneho úradu

Námietky k návrhu správy o kontrolnej činnosti

„Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti

Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov

v súbehu s

Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves“

zo dňa 20.11.2025, predloženému povinnej osobe dňa 20.11.2025.

Dňa 20.11.2025 bol miestnym kontrolórom predložený návrh správy o kontrolnej činnosti *„Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov v súbehu s Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves“* zo dňa 20.11.2025 s termínom predloženia námietok do 27.11.2025.

K odporúčaniu miestneho kontrolóra mestská časť ako povinná osoba podáva nasledovné námietky:

Odporúčanie miestneho kontrolóra: *„Po preštudovaní citovanej zmluvy č.272/2024, vrátane je prílohy č. 1 odporúča miestny kontrolór kontrolovanému subjektu* ***zvážiť možnosť nechať zaškoliť primerané množstvo interných zamestnancov plavárne Majerníkova****, alebo organizácie VPS na obsluhu bazénovej technológie, čím by bolo možné ušetriť aj po započítaní nákladov na školenie mesačné platby voči dodávateľovi v aktuálnej výške 982,-EUR s DPH. Aj v mestskej organizácii STARZ bola podľa vyjadrenia bývalého riaditeľa funkcia „bazénmajstra“ kumulovaná s inými funkciami.“*

Námietka k odporúčaniu: Spoločnosť Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. vykonáva za paušálnu sumu 982,- € s DPH mesačne v zmysle zmluvných podmienok nasledovné činnosti:

a. Obsluha bazénovej technológie,
b. Obsluha technológie úpravy vody,
c. Obsluha vzduchotechniky,
d. Obsluha vykurovania,
e. Napúšťanie a vypúšťanie bazénov,
f. Nastavovanie prevádzkových parametrov – voda, vzduch,
g. Pravidelné čistenie čerpadiel a filtrov,
h. Výmena vzduchotechnických filtrov,
i. Narábanie s dávkovacími chemikáliami,
j. Kontrola stavu zásob chemikálií,
k. Čistenie vyrovnávacích nádrží,

l. Udržiavanie čistoty a poriadku v prevádzkových priestoroch bazénovej technológie,

m. Zaznamenávanie spotreby energií vždy posledný deň v mesiaci a ich zasielanie objednávateľovi.

K odporúčaniu na zaškolenie primeraného množstva zamestnancov plavárne uvádzame, že zamestnancami plavárne sú plavčíci, recepčné a manažér bazéna, ktorí vykonávajú pracovné činnosti v súlade s organizačným poriadkom a pracovnou zmluvou – dojednaným druhom práce a popisom pracovných činností. Akékoľvek ukladanie pracovných úloh, ktoré nezodpovedajú druhu práce a popisu pracovných činností je v rozpore so Zákonníkom práce a pracovnou zmluvou. Zároveň je potrebné konštatovať, že nie je možné predmetné odborné činnosti bagatelizovať a ukladať alebo požadovať od zamestnancov, ktorí nemajú príslušné vzdelanie a skúsenosti na vykonávanie predmetných odborných činností, aby tieto vykonávali na základe „preškolenia“. Akéhokoľvek neodborné konanie/pochybenia môžu mať vážne následky, a to vznik škody na zdraví ako aj na majetku, preto mestská časť je povinná zabezpečiť odbornú starostlivosť o prevádzku plavárne.

Zároveň je potrebné konštatovať, že zabezpečenie správy strojovne internými zamestnancami by nevyhnutne predpokladalo aj personálne posilnenie minimálne jedným zamestnancom (bez zabezpečenia zastúpenia, ktoré je nevyhnutné), pričom cena práce jedného zamestnanca by bola vyššia ako mesačná paušálna odmena sumu 982,-€ s DPH, ktorú mestská časť uhrádza spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. Z tohto dôvodu považujeme prípadné zabezpečovanie predmetných činností internými zamestnancami za nehospodárne.

Požiadavky na správcu strojovne zahŕňajú požiadavky na manuálne a mechanické zručnosti, vedomosti a zručnosti pri správe aplikácií a získanie príslušnej rekvalifikácie v súlade s platnými právnymi predpismi.

Zabezpečenie predmetných činností odborne spôsobilou osobou s príslušnou kvalifikáciou a skúsenosťami je nevyhnutné aj s poukazom na udalosť, ktorá sa stala počas správy strojovne predchádzajúcim správcom v roku 2024, keď došlo k úniku chemických látok v dôsledku nesprávnej manipulácie s bazénovou chémiou.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA k námietke č. 1: Miestny kontrolór žiadnym spôsobom nespochybňuje potrebu zodpovednej práce pri starostlivosti o bazén. **Je potrebné si však položiť otázku, či je nevyhnutné, aby sa všetky činnosti pri správe bazéna vykonávali dodávateľsky**. Činnosti uvedené v námietke č. 1 pod písmenami a) až m) zvládne pri troche snahy a odbornom zaškolení v zmysle platných právnych predpisov v rámci kumulovanej funkcie aj plavčík, alebo manager bazéna, nehovoriac o vedúcej oddelenia správy športových zariadení. Niektoré činnosti bude možno vhodné realizovať dodávateľsky, je potrebné si však stanoviť ich rozsah. Pri prezeraní webu nie je veľa zverejnených zmlúv na porovnávanie. Našiel som „narýchlo“ jednu zmluvu, kde sa vykonáva servis na mesačnej báze – link https://www.teho.sk/sites/default/files/documents/evidences/85_2017_zos_alba.pdf.

Plaváreň Majerníkova je vybavená automatickou úpravňou bazénovej vody, kde sa denne pre kontrolu ručne merajú hodnoty Ph, chlóru a podobne. Odmerať tieto hodnoty pomocou testovacích papierikov, alebo elektronickým testerom a zapísať ich do tabuľky zvládne aj zaškolený zamestnanec. Rovnako udržiavať čistotu a poriadok v prevádzkových priestoroch bazénovej technológie, zaznamenávať spotrebu energií vždy posledný deň v mesiaci a ich zasielanie objednávateľovi, alebo obsluha automatickej vzduchotechniky s prednastaveným programom, či vykurovania a kontrola stavu zásob chemikálií, prípadne ich dopĺňanie – výmenou za iný kanister zvládnu v rámci iných pokynov nadriadeného zamestnanca v zmysle pracovnej náplne pri adekvátnom legálnom zaškolení aj stávajúci zamestnanci pri primeranom zvýšení platu.

Ak by sme ku všetkému pristupovali prioritne dodávateľským spôsobom, mohli by sme si obchodnou zmluvou podľa Obchodného zákonníka po adekvátnej novelizácii Zákona o obecnom zriadení „najať“ nielen bazénmajstra, ale aj vedúcich oddelení miestneho úradu, miestneho kontrolóra, prednostu a možno aj starostu.

Mestská časť Bratislava-Karlova Ves

Námestie sv. Františka č. 8, 842 62 Bratislava 4

Miestny kontrolór

JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

Priebežná kontrola plnenia rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves v roku 2025 (bod plánu kontrolnej činnosti 1.3)

v súbehu s

(bodom plánu kontrolnej činnosti 1.8) Dokončiť kontrolu správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov.

1. Základné informácie

Podkladom na vykonanie kontroly je uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č. 201/2024 zo dňa 10.12.2024, ktorým bol miestnemu kontrolórovi schválený plán kontrolnej činnosti na 1 polrok 2025.

Kontrola vykonaná miestnym kontrolórom : JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

Kontrolovaný subjekt : Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, so sídlom Námestie sv. Františka 8, 841 04 Bratislava.

Cieľ kontroly: skontrolovať príjem z nájomného do rozpočtu mestskej časti, ako i starostlivosť/hospodárenie s majetkom mestskej časti v priamej starostlivosti miestneho úradu mestskej časti Bratislava – Karlova Ves.

Začiatok kontroly : 28. marec 2025

Ukončenie kontroly : deň podpisu správy o kontrole prednostkou miestneho úradu

Právne predpisy aplikované pri realizácii kontroly : zákon NRSR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, zákon NRSR č. 357/2016 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení, Zásady hospodárenia s majetkom Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves a s majetkom zvereným jej do správy Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou (ďalej len „zásady hospodárenia“) a iné všeobecne záväzné právne

predpisy upravujúce túto problematiku, vrátene Interných predpisov Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves.

2. Popis kontrolných zistení

2.1. Dôvod začiatku kontroly časť 1.

Dňa 27.marca 2025 som si pri chôdzi okolo budovy miestneho úradu z ulice Špieszova všimol, že po fasáde prístavby Pernecká 37 sa „plazí“ vopred neurčitá drevina, ktorá nielenže znečisťuje fasádu prírodným farbivom, ale i do fasády zarastá. Požiadal som prednostku miestneho úradu o obhliadku fasády z vnútra priľahlej kancelárie, kde sa môj predpoklad o vrastaní dreviny do fasády potvrdil. Súčasne som pri obhliadke kancelárie č. 62 zistil, že táto kancelária je prázdna napriek tomu, že na dverách sa nachádza menovka spoločnosti Symmetry Software Corporation Europe. Názov predmetnej spoločnosti sa nachádzal aj na fasádnej informačnej tabuli pri vstupe do budovy, ako i na informačnej tabuli umiestnenej sa interiérovom zábradlí vstupného vestibulu Pernecká 37. Fotografie boli nafotené dňa 28 a 31.marca 2025.

Dňa 28.marca 2025 som mailom upozornil prednostku miestneho úradu na predmetné zistenia. Opýtal som sa, prečo na webe mestskej časti v rubrike www.karlovaves.sk/predaj-a-najom-majetku/ nie je uvedená predmetná kancelária č.62 ako voľná na prenájom. **V čase preverovania webu mestskej časti som ďalej zistil, že posledná aktualizácia zoznamu voľného majetku je zo dňa 15.apríla 2024, čo je skoro rok stará aktualizácia.** Prednostku som požiadal o prijatie opatrení,

v súvislosti so zistenými skutočnosťami. Súčasťou mailu bola položená otázka, **odkedy je kancelára č.62 voľná po predchádzajúcom nájomcovi.**

Dňa 22.apríla 2025 som mailom **urgoval odpoveď u prednostky** miestneho úradu, nakoľko mi na mail z 28.marca 2025 nikto neodpovedal.

Na webe www.orsr.sk som medzitým zistil, že organizačná zložka spoločnosti Symmetry Software Corporation Europe bola zrušená ku dňu 29.01.2014, čo znamená, že od tohto dátumu organizačná zložka **de jure neexistuje**. Ta túto skutočnosť som upozornil prednostku miestneho úradu v predmetnom maily, rovnako opakovane som ju upozornil na poslednú aktualizáciu webu www.karlovaves.sk/predaj-a-najom-majetku/ ku dňu 15.04.2024. Položil som aj ďalšiu otázku, či nebol nikto schopný zlikvidovať na dverách kancelárie a na fasáde označenie/menovku spoločnosti Symmetry Software Corporation Europe, resp. či je od 29.01.2014 predmetná kancelária voľná ?

Dňa 07.mája 2025 som prednostke miestneho úradu napísal ďalšiu urgenciu na doteraz nezodpovedaný mail z 28.marca 2025.

Dňa 14.mája 2025 som dostal mailom odpoveď o vedúcej správy budov, že menovku na dverách neodstránili z dôvodu, aby nedošlo k poškodeniu vzhľadu dverí (laminát/dýha). Menovky bývalých nájomcov na ostatných označovacích tabuliach budú odstránené do 20.05.2025.

Dňa 15.mája 2025 som dostal mailom odpoveď od vedúceho referátu správy majetku, bytov a nebytových priestorov. Z odpovede citujem : „Spoločnosť Symmetry Software Corporation Europe **bola nájomcom kancelárie č.62 do roku 2013**. Od roku 2013 sa nájomcom stala firma Cykluxsoft, s.r.o.. Jednalo sa o zmenu formy podnikania rovnakého subjektu, keď organizačná zložka bola nahradená spoločnosťou s ručením obmedzeným. Materská spoločnosť z USA sa rozhodla zmeniť formu podnikania na Slovensku. Firma Cykluxsoft, s.r.o. podpísala s mestskou časťou nájomnú zmluvu v novembri 2013. Od 12.02.2014 zmenila obchodné meno na Ten Software s.r.o. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, k ukončeniu došlo na základe dohody o ukončení nájmu ku dňu 15.12.2022:

https://isvs.karlovaves.sk/content/upload/contracts/con/2/2022-1111759-1.pdf

Kanceláriu sme protokolárne prevzali dňa 12.12.2022. Od predmetného dátumu je kancelária voľná. Do júnového zastupiteľstva (2025) predkladáme materiál na schválenie podmienok pre vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže na prenájom dvoch voľných kancelárii. Informácia o voľných priestoroch na našej webovej stránke bola aktualizovaná minulý mesiac“.

Dňa 16.mája 2025 som položil mailom vedúcemu referátu správy majetku, bytov a nebytových priestorov doplňujúce otázky aj s predbežným záverom kontroly, na ktoré mi však do dnešného dňa nebolo odpovedané.

2.2. Kontrolné zistenia

2.2.1. Nájomná zmluva na kanceláriu č. 62

Nájomná zmluva so spoločnosťou Cykluxsoft s.r.o. bola podpísaná 22.novembra 2013 na základe uznesenia miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č. 452/2013 ako prípad hodný osobitného zreteľa. Uznesenie MiZ z 29.10.2013 som dohľadal cez prehliadač Google – link https://www.karlovaves.sk/wp-content/uploads/Uznesenia_MiZ_29_10_2013.pdf. Pôvodná zmluva so Symmetry Software Corporation Europe nie je zverejnená ani na webe mestskej časti a ani v Centrálnom registri zmlúv.

Nájomná zmluva so spoločnosťou Cykluxsoft s.r.o. https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/3/684 ani jedinou zmienkou nespomína pôvodnú organizačnú zložku Symmetry Software Corporation Europe.

Napriek tomu, že je v zmluve uvedený dátum začiatku nájmu od 01.11.2013, nájomná zmluva bola podpísaná obomi zmluvnými stranami až 22.11.2013.

Kontrolné zistenie č. 1 : **od dátumu** 01.11.2013, resp. 22.11.2013 **nemala byť menovka/označenie** Symmetry Software Corporation Europe umiestnená **na dverách kancelárie a ani na ostatných informačných tabuliach vo vlastníctve mestskej časti.** Informačný systém budovy predsa spravuje miestny úrad a nie samotní nájomcovia.

Kontrolné zistenie č. 2 : K dátumu podpisu nájomnej zmluvy v zmysle kontrolného zistenia č. 1 nie je možné na webe mestskej časti a ani v Centrálny register zmlúv dohľadať predmetnú nájomnú zmluvu so spoločnosťou Cykluxsoft s.r.o..

Kontrolné zistenie č. 3 : Na webe mestskej časti je prvé zverejnenie nájmu kancelárie č. 62 **pod číslom zmluvy 326/2016 na spoločnosť Ten Software s. r. o.** - *Potvrdenie o zverejnení zmluvy č. 326 / 2016. Nájom nebytových priestorov - Pernecká 37 x Špieszova 2, Číslo dodatku: 1073, Platné od (dátum schválenia): 08.07.2016 Platné do: Na dobu neurčitú, Zmluvný partner: Ten Software s. r. o. Bullova 5, IČO : 47496291 Suma: 4 710,22 € s DPH Zverejnené: 22.11.2013.*

Pod číslom zmluvy 326/2016 je však na webe mestskej časti zverejnená pôvodná zmluva so spoločnosťou Cykluxsoft s.r.o. z 22.novembra 2013. Na webe mestskej časti nie je zverejnený žiadny dodatok k nájomnej zmluve z novembra 2013, ktorým by sa upravila zmena názvu spoločnosti s.r.o.. Podľa výpisu z Obchodného registra https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=285598&SID=2&P=1 zmenila spoločnosť **Cykluxsoft s.r.o.** názov na **Ten Software s. r. o.** k **12.02.2014.**

Nájomná zmluva so spoločnosťou Ten Software s. r. o. bola ukončená dohodou k 15.12.2022, https://isvs.karlovaves.sk/publish/printContractPotvrdenie/1111759 .

Kontrolné zistenie č. 4 : **Od dátumu 15.12.2022 je do dnešného dňa (19.10.2025) kancelária č. 62 voľná,** čo predstavuje spolu **1041 dní, alias 34 mesiacov, alias 148 týždňov neobsadenia kancelárie.**

Kontrolné zistenie č. 5 : Podľa čl.5 ods. 2 nájomnej zmluvy z 22. novembra 2013 je mesačné nájomné 392,52EUR. V kontexte kontrolného zistenia č. 4 **predstavuje výpadok príjmovej časti rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves na príjme z nájmu/vlastníctva majetku** od 16.decembra 2022 do 19.októbra 2025 **čiastku spolu** cca 392,52,-EUR krát cca 34 mesiacov = **cca 13.345,68,-EUR bez zohľadnenia inflácie v zmysle článku V ods. 3 zmluvy, počnúc rokom 2014.**

Kontrolné zistenie č. 6 : Mestská časť v kontexte komunikácie s miestnym kontrolórom **žiadnym spôsobom nepreukázala,** že by v ostatnom čase pred upozornením miestneho kontrolóra dňa 28.marca 2025 **začala procesy spojené s prenájmom kancelárie č. 62.**

Kontrolné zistenie č. 7 : V zmysle Zásad hospodárenia je starostka mestskej časti podľa čl.10 ods.7 písm. c) oprávnená uzatvoriť nájomnú zmluvu do sumy nájomného 10.000,-EUR aj bez miestneho zastupiteľstva (ide o nájom majetku mestskej časti ak úhrn súm nájomného počas celej doby nájmu nepresiahne 10 000 eur).

S ohľadom na počet miestnych zastupiteľstiev v roku 2025 v zmysle UZNESENIA č. 203/2024 (18.2, 22.4, 24.6, 23.9 a 9.12.2025) sa **mohol miestny úrad pokúsiť zabezpečiť dočasného nájomcu, ktorému mohla byť na dobu určitú v zmysle citovaných zásad hospodárenia prenajatá kancelária č. 62.**

Pri zohľadnení navrhovaného mesačného nájomného podľa UZNESENIA č.244/2025 vo výške 524,08,-EUR/mesačne **mohla byť uzatvorená nájomná zmluva na dobu určitú** (10.000 EUR celková maximálna suma / 524,08,-EUR/mesačne) na **19,08 mesiaca, alias 1 rok a 7 mesiacov.** Takýto dočasný/krátkodobý nájomca sa následne mohol zapojiť do pripravovanej/schválenej VOS.

Miestny úrad namiesto toho LEN predložil Miestnemu zastupiteľstvu 24.júna 2025 návrh VOS, ktorej vyhodnotenie aj s návrhom potencionálneho nájomcu bude predložené Miestnemu zastupiteľstvu najskôr 9.decembra 2025.

Od 28.marca 2025 do 9.decembra 2025 mohol miestny úrad efektívnou aplikáciou čl.10 ods.7 písm. c) zásad hospodárenia **minimalizovať stratu na nájomnom, ktorá započala už 16.decembra 2022.**

Miestny kontrolór konštatuje, že kontrolovaný subjekt nedostatočným spôsobom využíva inštitút v zmysle čl. 10 ods. 7 písm. c) zásad hospodárenia za účelom nakladania s majetkom mestskej časti a tým pádom napĺňania príjmovej časti rozpočtu mestskej časti.

2.2.2. Dôvod začiatku kontroly časť 2.

Oproti vchodu do kancelárie miestneho kontrolóra na chodbe v objekte Pernecká 37 vo vlastníctve mestskej časti, sa nachádza architektonický model/maketa bytového súboru Rezidencia Kaskády.

Dňa 14.marca 2025 som mailom vyzval prednostku miestneho úradu, či spoločnosti STYK Development RK spol. s r.o. resp. OTYK spol. s r. o. **platia mestskej časti za prenájom priestoru**, kde sa tento architektonický model nachádza, vrátane rámu na stene s reklamou, resp. kto je vlastníkom predmetného architektonického modelu, vrátane rámu. Doplnil som, že predmetný model by mal byť vystavený priamo v obytnom súbore a nie na pôde miestneho úradu. Fotografie boli nafotené dňa 14.marca 2025.

Dňa 07.mája 2025 som prednostke miestneho úradu napísal urgenciu na doteraz nezodpovedaný mail zo 14.marca 2025.

Dňa 14.mája 2025 som obdržal mailom odpoveď od vedúcej referátu správy budov. Citujem z odpovedi : „Ohľadom umiestnenia modelu bytového domu KASKADY som komunikovala so spol. OTYK invest, s.r.o., s ktorými komunikujem aj správu fontány a iné na nám. Sv. Františka. Posielam Vám ich odpoveď. **Odpoveď OTYK invest, s.r.o.** : „Dňa 22.04.2025 ste sa obrátili na našu spoločnosť, že v budove, do ktorej je vchod z Perneckej ulice sa nachádza maketa/model stavby a prosíte nás o jeho odstránenie z budovy. V týchto priestoroch nemala naša spoločnosť nikdy prevádzku, ani kancelárie. V minulosti tam pôsobila spoločnosť OTYK spol. s r.o.. Táto spoločnosť nepatrila do našej skupiny. Mala len veľmi podobné meno. Predpokladáme teda, že maketa patrí/patrila tejto spoločnosti a nie je naša“.

Pokračovanie odpovede vedúcej referátu správy budov : „Vzhľadom na uvedené keďže OTYK s.r.o. je zapísaná na ORSR ako v likvidácii nemám s kým komunikovať v tejto veci a teda nám ani nemá kto platiť nájom za umiestnenie modelu na chodbe miestneho úradu. Zároveň som oslovila správcu bytového domu Kaskády 2-14 s ponukou umiestnenia modelu vo vstupných priestoroch bytového domu. Dostala som informáciu, že v BD nie je dostatočne veľký voľný priestor na umiestnenie takéhoto modelu. Oslovili priamo vlastníkov bytov a NP, či by si vedeli niekde oni umiestniť model. Po zamietavých stanoviskách požiadam VPS, aby model odstránili.

Dňa 14.mája 2025 som položil vedúcej referátu správy budov otázku, ako dlho chodí správa budov a majetkové oddelenie okolo modelu a nikomu to neprekáža, koľko rokov, alebo desaťročí tu už tento model máme ? Na položenú otázku som doteraz nedostal odpoveď.

Kontrolné zistenie č. 8 : Na predmetnom modeli/makete REZIDENCIA KASKADY sa nachádzajú reklamy dvoch spoločností.

OTYK spol. s r.o. link na Obchodný register https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=27667&SID=2&P=1. Spoločnosť bola vymazaná s obchodného registra 14.11.2013. Likvidátor predmetnej spoločnosti podľa GDPR osoba A, súčasne pôsobila ako jeden z dvojice konateľov od 17.09.2005 do 13.11.2013. Spoločnosť mala sídlo na Perneckej 37 od 17.09.2005 do 13.11.2013.

STYK Development RK spol. s r.o. link na Obchodný register https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=78759&SID=2&P=1. Spoločnosť bola vymazaná s obchodného registra 21.01.2016. Likvidátor predmetnej spoločnosti podľa GDPR osoba A, súčasne pôsobila ako jeden z dvojice konateľov od 04.07.2006 do 20.01.2016. Spoločnosť mala sídlo na Perneckej 37 od 04.07.2006 do 19.03.2015.

Kontrolné zistenie č. 9 : Kontrolovaný subjekt – mestská časť si nájomnou zmluvou interné číslo 85/2016 – Zmluva o nájme nebytových priestorov č. 072 021 40 16 link https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/3/290 prenajíma od osoby podľa GDPR osoba A, nebytový priestor č. 12-103 (tzv. Front Office). Nájom predmetného priestoru bol následne predĺžený Zmluvou o nájme nebytových priestorov interné č. 189/2022, link https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/3/1111179 .

Kontrolné zistenie č. 10 : Miestny kontrolór nerozumie postupu vedúcej správy budov, ktorá namiesto 2 spoločností, síce už vymazaných z obchodného registra kontaktovala spoločnosť, ktorá ani len nemá reklamu na predmetnom modely. Jednoduchým dohľadaním v Obchodnom registri a internej evidencii mohla ľahko zistiť, kto bol posledným konateľom/likvidátorom spoločností, ktorých reklama sa nachádza na predmetnom modely/makete. Je paradoxné, že osoba likvidátora oboch spoločností je zhodná s osobou, ktorá kontrolovanému subjektu od 01.04.2016 nepretržite prenajíma kanceláriu č. 12-103, tzv. Front Office.

Kontrolné zistenie č. 11 : Atypický pôdorys modelu/makety má rozmery dĺžka 185,5cm krát šírka 106,5cm. **Pôdorysná plocha modelu/makety je cca 1,976m^2.**

Nakoľko sa na adrese Pernecká 37 nachádza už len jeden nájomca Sociálna poisťovňa a nájomné zmluvy oboch spoločností **OTYK spol. s r.o.** a **STYK Development RK spol. s r.o.** nie je možné dohľadať na webe mestskej časti, pri určení ceny nájmu za plochu ktorú zaberá model/maketa na chodbe vychádzal miestny kontrolór z platnej nájomnej zmluvy Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa podľa nájomnej zmluvy – link https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/3/512 platí za 1m^2 skladových priestorov sumu 66,39,-EUR/m^2/rok.

Vynásobením ceny za 1m^2 skladových priestorov a pôdorysnej plochy modelu/makety dostaneme **ročné nájomné** 66,39,-EUR/m^2/rok krát 1,976m^2 = **131,19,-EUR/ročne.**

Miestny kontrolór nepozná presný čas, kedy, resp. od kedy bol model/maketa umiestnený v predmetnej chodbe, ale predpokladám, **že to bolo najneskôr k 19.03.2015,** dokedy si **STYK Development RK spol. s r.o.** uvádzal na Perneckej 37 svoje sídlo.

Od 19.03.2015 do 21.10.2025 uplynulo viac, ako 10 a pol roka. Jednoduchým vynásobením ročného nájmu 131,19,-EUR/ročne krát počet rokov 10,5 zistíme cenu nájmu, ktorú mala minimálne dostať mestská časť, ak by bola uzatvorená riadna nájomná zmluva na prenájom plochy pod predmetný model/maketu.

Nájomné za 10,5 roka predstavuje čiastku cca 1377,50,-EUR bez vyčíslenia úrokov z omeškania.

Kontrolné zistenie č. 12 : Predmetná suma v zmysle kontrolného zistenie č. 11 **predstavuje škodu, o ktorú sa na úkor mestskej časti obohatil vlastník predmetného modelu/makety, ktorú zanechal v priestoroch predmetnej chodby.**

Kontrolné zistenie č. 13 : Akým spôsobom boli prevzaté od oboch nájomcov prenajaté priestory, keď bol model/maketa ponechaný v prenajatých priestoroch.

Kontrolné zistenie č. 14 : Je vôbec možné, že zamestnanci kontrolovaného subjektu - mestskej časti chodili okolo modelu/makety a nepoložili si otázku, komu tento model/maketa patrí, a či niekto platí mestskej časti nájomné za priestor, ktorý tento

model/maketa zaberá ? V tomto kontexte by si mal kontrolovaný subjekt položiť otázku, prečo táto skutočnosť nebola zistená pri pravidelnej inventarizácii majetku ?

ZÁVER

Táto správa o kontrole výkonu reálnej správy budov priamo kontrolovaným subjektom, ale najmä plnenie rozpočtu mestskej časti identifikuje mnohé pochybenia zamestnancov kontrolovaného subjektu – mestskej časti.

V prípade kancelárie č. 62 sa jedná najmä o zanedbanú údržbu vonkajšej fasády, po ktorej sa „ťahá“ neznáma drevina, ktorá svojím farbivom znečisťuje fasádu a vrastá do samotnej omietky, čím ju poškodzuje, alebo ju môže poškodiť.

Správu budovy (priamo kontrolovaným subjektom) dokresľuje v prípade označenia spoločnosti Symmetry Software Corporation Europe viac ako 12 rokov neaktualizovaný informačný systém nájomcov. Skutočnosť, že kontrolovaný subjekt urobil po upozornení miestnym kontrolórom nápravu informačného systému nemôže zmazať jeho 12 ročné pochybenie. Rovnako odstránenie popínavej dreviny z fasády až po upozornení miestnym kontrolórom evokuje nedostatočnú starostlivosť o majetok a najmä nedostatočný vnútorný systém kontroly spravovaného majetku zo strany kontrolovaného subjektu.

Takúto zanedbanú údržbu klasifikuje miestny kontrolór za porušenie Zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb., konkrétne § 7 ods. 2 ***Orgány obce*** *a organizácie* ***sú povinné majetok obce*** *zveľaďovať,* ***chrániť*** *a* ***zhodnocovať. Sú povinné najmä a) udržiavať*** *a užívať* ***majetok****, b)* ***chrániť majetok pred poškodením****,* ***zničením****, stratou alebo zneužitím.*

Okrem Zákona o majetku obcí bol porušený Zákon o obecnom zriadení č.369/1990 Zb. konkrétne § 4 ods. 3 ***Obec pri výkone samosprávy najmä a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s*** *hnuteľným a* ***nehnuteľným majetkom obce*** *a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania, a písm. e)* ***utvára účinný systém kontroly*** *a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.* a § 8 ods. 3 ***Majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať*** *a vo* ***svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať.***

Skutočnosť, že je kancelária č. 62 od 16.decembra 2022 voľná bez nájomcu, s vyčíslenou stratou na nájomnom vo výške cca 13.345,68,-EUR, bez preukázanej aktivity kontrolovaného subjektu predmetnú kanceláriu prenajať až do upozornenia miestnym kontrolórom, klasifikuje miestny kontrolór za porušenie Zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb., konkrétne § 7 ods. 1 ***Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce*** *a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia* a ods. 2 ***Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce*** *zveľaďovať, chrániť a* ***zhodnocovať.***

Okrem Zákona o majetku obcí bol porušený Zákon o obecnom zriadení č.369/1990 Zb. konkrétne § 4 ods. 3 ***Obec pri výkone samosprávy najmä a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s*** *hnuteľným a* ***nehnuteľným majetkom obce*** *a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania*, a písm. e) ***utvára účinný systém kontroly*** *a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon,* a § 8 ods. 3 citovaného zákona ***Majetok obce sa má*** *zveľaďovať a* ***zhodnocovať*** *a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať.*

V prípade modelu/makety obytného súboru Rezidencia Kaskády sa jedná o prenechanie majetku mestskej časti do užívania tretej osoby nielen bez riadne podpísanej nájomnej zmluvy, ale zrejme asi aj po skončení pôvodnej nájomnej zmluvy a 10 ročné neidentifikovanie tohto problému v rámci vnútorného systému kontroly. Inventarizácia majetku musela preukázať, že sa v priestoroch mestskej časti nachádza predmetný cudzí majetok.

Takéto nakladanie s majetkom mestskej časti bez riadnej nájomnej zmluvy klasifikuje miestny kontrolór za porušenie Zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb., konkrétne § 7 ods. 2 ***Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce*** *zveľaďovať,* ***chrániť a zhodnocovať****. Sú povinné najmä a) udržiavať a užívať majetok, b)* ***chrániť majetok pred*** *poškodením, zničením, stratou alebo* ***zneužitím****.*

Okrem Zákona o majetku obcí bol porušený Zákon o obecnom zriadení č.369/1990 Zb. konkrétne § 4 ods. 3 *Obec pri výkone samosprávy najmä a)* ***vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením*** *s hnuteľným a* ***nehnuteľným majetkom obce*** *a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania, a písm. e)* ***utvára účinný systém kontroly*** *a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.* a § 8 ods. 3 ***Majetok obce sa má*** *zveľaďovať a* ***zhodnocovať*** *a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať.*

ODPORÚČANIA MIESTNEHO KONTROLÓRA

1. Odporúčam kontrolovanému subjektu pravidelne, nielen po vizuálnej stránke, vykonávať kontrolu všetkých nielen nehnuteľností vo vlastníctve mestskej časti, za účelom včasnej identifikácie existujúceho, ale i potencionálneho poškodenia.
2. Za účelom plnenia odporúčania č.1 odporúčam vedeniu mestskej časti vydať interný predpis, ktorý stanoví zodpovedných zamestnancov za výkon kontroly, periodicitu kontrol, rozsah kontrol, spôsob spísania kontrolných zistení a najmä lehotu na informovanie vedenia mestskej časti o prípadných zisteniach.
3. Odporúčam kontrolovanému subjektu aplikovať pri prenájme nehnuteľného majetku inštitút práva starostu prenajať majetok do sumy nájomného 10.000,- EUR za celú dobu nájmu v zmysle zásad hospodárenia, ako zjednodušený a najmä zrýchlený postup nakladania s majetkom. Pri dnešnom „pretlaku“

voľných nebytových priestorov na trhu môže byť čas sprocesovania verejnej obchodnej súťaže braný zo strany potencionálnych záujemcov o nájom ako vážny časový hendikep tohto ponúkaného majetku.

4. Odporúčam kontrolovanému subjektu pri ukončovaní nájomných vzťahov dôsledne dbať na to, aby si odchádzajúci nájomca v stanovenej lehote vzal všetok majetok, ktorý mu buď patrí, alebo ktorý vniesol do predmetu nájmu. Budúce nájomné zmluvy doplniť o inštitút tzv. zádržného – adekvátnej sumy peňazí na krytie likvidácie aj takýchto zanechaných predmetov, alebo poškodení predmetu nájmu zo strany nájomcu, ktoré zistí prenajímateľ až po jeho odchode.
5. Odporúčam kontrolovanému subjektu stratu na nájomnom za prenájom kancelárie č. 62 vo výške cca 13.345,68,-EUR prerokovať v škodovej komisii mestskej časti.
6. Odporúčam kontrolovanému subjektu **v tomto konkrétnom prípade** osloviť pôvodného spoločníka, jedného z konateľov a likvidátora oboch spoločností **OTYK spol. s r.o.** a **STYK Development RK spol. s r.o.** v jednej osobe, ktorý aktuálne prenajíma mestskej časti tzv. Front Office, či si nie je ochotný prevziať a najmä odstrániť model/maketu bytového súboru Rezidencia Kaskády. V tomto kontexte apelovať na túto osobu, že by bolo aj s ohľadom na „živý“ prenájom tzv. Front Office morálne aj po zániku oboch spoločností, vysporiadať dlžné nájomné.
7. Odporúčam kontrolovanému subjektu v prípade že neuspeje v bode č.6 odporúčaní, ponúknuť predmetný model/maketu na webe, sociálnych sieťach, prípadne karloveských novinách tomu, kto za ňu zaplatí najvyššiu sumu. Ak takáto „dražba“ nebude úspešná, alebo ak výnos z dražby bude nižší ako strata na nájomnom, rozdiel v strate na nájomnom prerokovať v škodovej komisii mestskej časti.
8. Odporúčam kontrolovanému subjektu vydať interný predpis, ktorým sa upravia povinnosti zamestnancov miestneho úradu pri preberaní „uvoľneného“ predmetu nájmu od odchádzajúceho nájomcu.
9. Odporúčam kontrolovanému subjektu prijať aj také opatrenia výslovne neodporúčané miestnym kontrolórom, ktoré vyplynú kontrolovanému subjektu z tejto správy o kontrole.

LEHOTA NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/2015 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 20 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, predložiť miestnemu kontrolórovi písomný zoznam prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/2015 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 60 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, splniť prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. O splnení prijatých opatrení je povinný kontrolovaný subjekt písomne informovať miestneho kontrolóra.

Dátum vyhotovenia návrhu správy a dátum predloženia návrhu správy kontrolovanému subjektu.

Návrh správy bol vyhotovený dňa 27.10.2025.

Návrh správy bol predložený kontrolovanému subjektu dňa 27.10.2025.

Lehota na podanie námietok a lehota na odstránenie nedostatkov

Podať námietky ku kontrolným zisteniam, odporúčaniam, alebo záveru miestneho kontrolóra je možné v písomnej forme v termíne do 05.11.2025, do podateľne Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alebo priamo miestnemu kontrolórovi.

Kontrolovaný subjekt doručil dňa 05.11.2025 prostredníctvom podateľne miestneho úradu

Námietky k návrhu správy ku kontrole

„Priebežná kontrola plnenia rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves v roku 2025 (bod plánu kontrolnej činnosti 1.3) v súbehu s (bodom plánu kontrolnej činnosti 1.8) Dokončiť kontrolu správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov“ **zo dňa 27.10.2025, predloženému kontrolovanému subjektu dňa 27.10.2025.**

Dňa 27.10.2025 bol miestnym kontrolórom predložený návrh Správy ku kontrole *„Priebežná kontrola plnenia rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves v roku 2025 (bod plánu kontrolnej činnosti 1.3) v súbehu s (bodom plánu kontrolnej činnosti 1.8) Dokončiť kontrolu správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov“* zo dňa 27.10.2025 s termínom predloženia námietok do 05.11.2025.

Úvodom si dovoľujeme skonštatovať, že predložený návrh správy o kontrole nie je v súlade s plánom kontrolnej činnosti na 2. polrok 2025, podľa ktorého miestny kontrolór je oprávnený **vykonávať priebežnú administratívnu finančnú kontrolu**: konkrétne *bod 1.3 Priebežná kontrola plnenia rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves v roku 2025 a bod 1.8 Kontrola výberu poplatku za rozvoj ako súčasť celomestskej kontroly organizovanej mestskou kontrolórkou. Časový rozsah kontrolovaných rokov upresnený v súčinnosti s ostatnými kontrolórmi mestských častí a mestskou kontrolórkou.* Bod 1.8 *Dokončiť kontrolu správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov,* uvádzaný miestnym kontrolórom sa v pláne kontrolných kontrolnej činnosti na 2. polrok 2025 vôbec nenachádza. V pláne kontrolnej činnosti na 2. polrok 2025 sa pod bodom 1.8 nachádza *Kontrola výberu poplatku za rozvoj ako súčasť celomestskej kontroly organizovanej mestskou kontrolórkou. Časový rozsah kontrolovaných rokov upresnený v súčinnosti s ostatnými kontrolórmi mestských častí a mestskou kontrolórkou*. Ďalej uvádzame, že znenie plánovaných kontrol schválených miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, na ktoré sa miestny kontrolór odvoláva v predloženej správe o kontrole, nie je v súlade s predmetom vykonanej kontroly.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení, podľa ktorého cit.: *"Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne* ***v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti.***[16a)], t.z. podľa ustanovení § 20 až 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole").

Rozsah kontrolnej činnosti a úlohy miestneho kontrolóra sú vymedzené v ustanoveniach § 18d ods. 1 a § 18f ods. 1 zákona o obecnom zriadení, pričom podľa § 18e zákona o obecnom zriadení Pravidlá kontrolnej činnosti *„Hlavný kontrolór pri výkone kontrolnej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon.*[16a)]

Podľa § 2 písm. b) zákona o finančnej kontrole cit.: *„finančnou kontrolou súhrn činností zabezpečujúcich overovanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančných operácií alebo ich častí pred ich uskutočnením, v ich priebehu a až do ich konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledkov a cieľov finančných operácií alebo ich častí,".*

Podľa § 8 ods. 1 zákona o finančnej kontrole Administratívna finančná kontrola *cit.: „Orgán verejnej správy je povinný vykonávať administratívnu finančnú kontrolu súladu každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v* ***§ 6 ods. 4****, ak orgán verejnej správy poskytne verejné financie inej osobe alebo poskytol verejné financie inej osobe, alebo ak sa poskytujú v súlade s osobitným predpisom.*[18)]

Podľa § 6 ods. 4 zákona o finančnej kontrole cit. „*Orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s cieľmi podľa odseku 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s*

a) rozpočtom orgánu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok,

b) rozpočtom orgánu verejnej správy na dva rozpočtové roky nasledujúce po rozpočtovom roku podľa písmena a), ak financovanie finančnej operácie alebo jej časti neskončí v príslušnom rozpočtovom roku a ide o realizáciu verejného obstarávania; to platí, ak je orgánom verejnej správy štátna rozpočtová organizácia,

c) osobitnými predpismi alebo medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná,[11]) a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia,

d) zmluvami[15]) uzatvorenými orgánom verejnej správy,

e) rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov,[14])

f) vnútornými predpismi alebo

g) inými podmienkami poskytnutia a použitia verejných financií neuvedenými v písmenách a) až f).“

V súlade s pravidlami vykonávania kontrolnej činnosti hlavný kontrolór obce:

- musí vždy odôvodniť kontrolné zistenie a podložiť ho podkladom - dokladom, ktorý priamo preukazuje predmetné zistenie,
- **musí vždy zakotviť kontrolné zistenie či nedostatok** (napr. *porušenie ust. § 20 zákona č. xx/2025 Z. z.*).

Vzhľadom na uvedené, máme za to, že skutočnosti, ktoré miestny kontrolór uvádza ako kontrolné zistenia nie sú porušením ustanovení platných právnych predpisov, t.j. nedošlo k porušeniu zákona o obecnom zriadení ani zákona o majetku obcí. Kontrolná správa nie je v súlade s plánom kontrolnej činnosti na 2. polrok 2025 a nie je ani v súlade s cit. ust. zákona o obecnom zriadení a zákona o finančnej kontrole.

Stanovisko miestneho kontrolóra k úvodnému slovu kontrolovaného subjektu :

Miestny kontrolór začal preverovať predmet kontroly dňa 28. marca 2025, kedy urobil prvý kontrolný úkon voči kontrolovanému subjektu, viď mail prednostke zo dňa 28.marca 2025, strana 3 tejto správy o kontrole. V tom čase postupoval miestny kontrolór podľa platného plánu kontrolnej činnosti na 1 pol rok 2025, kde je bod č. 1.8 zhodný s textom uvedeným v názve kontroly. S ohľadom na časový rozsah kontroly je prirodzené, že miestny kontrolór predkladá túto správu o kontrole až po jej spracovaní. **Námietku kontrolovaného subjektu vyhodnocuje miestny kontrolór ako neopodstatnenú.**

Napriek uvedenému k jednotlivým odporúčaniam miestneho kontrolóra podávame nasledovné námietky a vyjadrenia:

Odporúčanie miestneho kontrolóra č.1:

Odporúčam kontrolovanému subjektu pravidelne, nielen po vizuálnej stránke, vykonávať kontrolu všetkých nielen nehnuteľností vo vlastníctve mestskej časti, za účelom včasnej identifikácie existujúceho, ale i potencionálneho poškodenia.

Námietka k odporúčaniu č. 1 : V mestskej časti je v zmysle organizačného poriadku a popisu pracovných činností jednotlivých zamestnancov zabezpečený proces pravidelnej kontroly stavu objektov aj v spolupráci s pracovníkmi príspevkovej organizácie Verejnoprospešné služby Karlova Ves. Kontrola stavu nehnuteľností/budov vo vlastníctve a správe mestskej časti je vykonávaná aj v rámci pravidelných revízií zariadení v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Pri identifikácii poškodenia (práve sa vyskytujúceho aj potenciálneho) je nastavený proces ako sú oznamované/nahlasované a riešené zistené poškodenia. Odporúčanie považujeme za neopodstatnené.

Stanovisko miestneho kontrolóra k námietke č. 1: Ak by sa pravidelne vykonávala kontrola objektov, ako uvádza kontrolovaný subjekt v námietke č. 1, nekonštatoval by miestny kontrolór kontrolné zistenia a následné odporúčania. Je možné, že sa kontrola stavu nehnuteľností zo strany kontrolovaného subjektu aj vykonáva, ale stav nápravných opatrení na fotografiách uvedených v tejto správe o kontrole tomu nezodpovedajú. Nedostatky uvedené v tejto správe o kontrole trvali niekoľko rokov, v niektorých prípadoch aj desaťročie – viď strana 4 a 9 tejto správy o kontrole. **Námietku kontrolovaného subjektu vyhodnocuje miestny kontrolór ako neopodstatnenú.**

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 2:

Za účelom plnenia odporúčania č.1 odporúčam vedeniu mestskej časti vydať interný predpis, ktorý stanoví zodpovedných zamestnancov za výkon kontroly, periodicitu kontrol, rozsah kontrol, spôsob spísania kontrolných zistení a najmä lehotu na informovanie vedenia mestskej časti o prípadných zisteniach.

Námietka k odporúčaniu č. 2: Procesy sú v mestskej časti nastavené dostatočne, viď. námietka k odporúčaniu č. 1.

Stanovisko miestneho kontrolóra k námietke č.2: Procesy nastavené v mestskej časti nepovažuje miestny kontrolór za dostatočné, viď stanovisko miestneho kontrolóra k námietke k odporúčaniu č. 1. **Námietku kontrolovaného subjektu vyhodnocuje miestny kontrolór ako neopodstatnenú.**

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 3:

Odporúčam kontrolovanému subjektu aplikovať pri prenájme nehnuteľného majetku inštitút práva starostu prenajať majetok do sumy nájomného 10.000,EUR za celú dobu nájmu v zmysle zásad hospodárenia, ako zjednodušený a najmä zrýchlený postup nakladania s majetkom. Pri dnešnom „pretlaku“ voľných nebytových priestorov na trhu môže byť čas sprocesovania verejnej obchodnej súťaže braný zo strany potencionálnych záujemcov o nájom ako vážny časový hendikep tohto ponúkaného majetku.

Vyjadrenie k odporúčaniu č. 3: Mestská časť primerane využíva inštitút práva starostu prenajať majetok do úhrnnej sumy nájomného 10.000,00 Eur. Postup podľa čl. 10 ods. 7 písm. c) zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti alebo jej zvereným hlavným mestom je kompetenciou starostu, od osobitostí konkrétneho prípadu závisí, či je nájom predložený na schválenie miestnemu zastupiteľstvu, alebo je nájomná zmluva uzatvorená v rámci kompetencie starostu bez schválenia v miestnom zastupiteľstve. Postup podľa čl. 10 ods. 7 písm. c) zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti alebo jej zvereným hlavným mestom predovšetkým predpokladá reálny záujem o uzatvorenie nájomnej zmluvy zo strany potencionálneho záujemcu. Od ukončenia nájmu kancelárie č. 062 od 12/2022 malo o nájom záujem viacero subjektov, avšak po rokovaniach o uzatvorení nájomnej zmluvy napokon k jej uzatvoreniu nedošlo. Rovnako o nájom neprejavil záujem žiaden záujemca v rámci vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže v júni 2025. Zároveň je potrebné uviesť, že v prípade záujmu o nájom nebytových priestorov je tento záujem deklarovaný ako dlhodobý, preto po krátkodobom nájme (pár mesiacov) bez istoty kontinuity po vyhlásení obchodnej verejnej súťaže nie je zo strany potencionálnych záujemcov dopyt.

Mestská časť bude postupovať v súlade s odporúčaním miestneho kontrolóra.

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 4:

Odporúčam kontrolovanému subjektu pri ukončovaní nájomných vzťahov dôsledne dbať na to, aby si odchádzajúci nájomca v stanovenej lehote vzal všetok majetok, ktorý mu buď patrí, alebo ktorý vniesol do predmetu nájmu. Budúce nájomné zmluvy doplniť o inštitút tzv. zádržného – adekvátnej sumy peňazí na krytie likvidácie aj takýchto zanechaných predmetov, alebo poškodení predmetu nájmu zo strany nájomcu, ktoré zistí prenajímateľ až po jeho odchode.

Vyjadrenie k odporúčaniu č. 4: Do nájomných zmlúv bude zapracované nové ustanovenie o finančnej zábezpeke prenajímateľa do času splnenia povinnosti nájomcu po ukončení nájmu uviesť nebytové priestory do pôvodného stavu vrátane vypratania hnuteľných vecí nájomcu vnesených do predmetu nájmu, čo bude zaznamenané v preberacom/odovzdávacom protokole.

Mestská časť bude postupovať v súlade s odporúčaním miestneho kontrolóra.

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 5:

Odporúčam kontrolovanému subjektu stratu na nájomnom za prenájom kancelárie č. 62 vo výške cca 13.345,68,-EUR prejednať v škodovej komisii mestskej časti.

Námietka k odporúčaniu č. 5: Ako je uvedené vo vyjadrení k odporúčaniu č. 3 od ukončenia nájmu nebytových priestorov od 12/2022 o nájom predmetných priestorov neprejavil skutočný záujem žiaden záujemca, s ktorým by mestská časť mala možnosť uzatvoriť nájomnú zmluvu postupom podľa čl. 10 ods. 7 písm. c) zásad hospodárenia s majetkom mestskej časti alebo jej zvereným hlavným mestom alebo ako s úspešným uchádzačom na základe výsledkov obchodnej verejnej súťaže. Na základe Uznesenia miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Karlova Ves č. 244/2025 zo dňa 24.06.2025 bola vyhlásená obchodná verejná súťaž na prenájom nebytového priestoru č. 062, do ktorej sa nezapojil žiaden záujemca, žiaden záujemca neprejavil záujem o obhliadku predmetného nebytového priestoru, a to napriek tomu,

že ponuka bola inzerovaná cez tri najväčšie realitné portály na Slovensku. Celkovo situácia po pandémii COVID19 a vypuknutí vojnového konfliktu na Ukrajine nepriala podnikateľským subjektom, mnohí boli nútení znížiť svoje náklady, zrušili nájmy nebytových priestorov a aj v súčasnosti využívajú podľa možnosti vo väčšej miere prácu na tzv. home office. Rovnako ako iné subjekty aj mestská časť v tomto období zaregistrovala ukončenie viacerých nájmov nebytových priestorov. Ponuka voľných nebytových priestorov na prenájom absolútne prevyšuje dopyt po týchto priestoroch na trhu nehnuteľností. Suma 13.345,68,- Eur uvedená miestnym kontrolórom, ktorá má predstavovať nájomné za nebytový priestor ako „ideálny" prepočet za obdobie od prevzatia priestorov od predchádzajúceho nájomcu až do súčasnosti (bez akýchkoľvek nevyhnutných prestojov), a ktorú označuje miestny kontrolór za ušlý zisk, nie je škodou, nevznikla pochybením alebo zanedbaním povinností zamestnancov, ale na základe vyššie uvedených objektívnych skutočností, preto nie je možné označiť ju za škodu a nie je dôvod ju prejednávať v škodovej komisii. Zároveň uvádzame, že predmetné nebytové priestory nie sú primárne určené na prenájom, keďže sa nachádzajú v priestoroch miestneho úradu a primárne slúžia ako kancelárie pre zamestnancov mestskej časti. Kancelária č. 062 bola v predchádzajúcom období „komerčne" prenajatá, tak ako niektoré iné kancelárie, ktoré aktuálne slúžia ako kancelárie pre zamestnancov mestskej časti.

Odporúčanie považujeme za neopodstatnené.

Stanovisko miestneho kontrolóra k námietke č.5: Ako uvádzam v tejto správe o kontrole na strane 3 a 4, citujem : „Dňa 28.marca 2025 som mailom upozornil prednostku miestneho úradu na predmetné zistenia. Opýtal som sa, prečo na webe mestskej časti v rubrike www.karlovaves.sk/predaj-a-najom-majetku/ nie je uvedená predmetná kancelária č.62 ako voľná na prenájom. V čase preverovania webu mestskej časti som ďalej zistil, že posledná aktualizácia zoznamu voľného majetku je zo dňa 15.apríla 2024, čo je skoro rok stará aktualizácia. Prednostku som požiadal o prijatie opatrení, v súvislosti so zistenými skutočnosťami. Súčasťou mailu bola položená otázka, odkedy je kancelára č.62 voľná po predchádzajúcom nájomcovi". Z uvedeného vyplýva, že miestny úrad začal konať až na základe upozornenia miestneho kontrolóra dňa 28.marca 2025. Dovtedy miestny úrad nielenže nezverejnil na svojom webe kanceláriu č. 62 ako voľnú, ale ani neaktualizoval predmetnú rubriku webu, keď posledná aktualizácia je z dátumu 15.apríla 2024. Ak nie sú predmetné nebytové priestory primárne určené na prenájom, keďže sa nachádzajú v priestoroch miestneho úradu a primárne slúžia ako kancelárie pre zamestnancov mestskej časti, prečo sa ich potom aktuálne snaží miestny úrad prenajať cestou verejnej obchodnej súťaže ? Miestnemu úradu zjavne chýba plán obsadzovania zamestnaneckých pozícií v kontexte voľných kancelárií, resp. systém plánovaného prenájmu voľných kancelárií s ohľadom na možné budúce ukončenie zamestnaneckých pomerov. **Námietku kontrolovaného subjektu vyhodnocuje miestny kontrolór ako neopodstatnenú.**

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 6:

Odporúčam kontrolovanému subjektu v tomto konkrétnom prípade osloviť pôvodného spoločníka, jedného z konateľov a likvidátora oboch spoločností OTYK spol. s r.o. a STYK Development RK spol. s r.o. v jednej osobe, ktorý aktuálne prenajíma mestskej časti tzv. Front

Office, či si nie je ochotný prevziať a najmä odstrániť model/maketu bytového súboru Rezidencia Kaskády. V tomto kontexte apelovať na túto osobu, že by bolo aj s ohľadom na „živý“ prenájom tzv. Front Office morálne aj po zániku oboch spoločností, vysporiadať dlžné nájomné.

Vyjadrenie k odporúčaniu č. 6: S požiadavkou na prevzatie modelu/makety bytového súboru Kaskád bol v apríli 2025 telefonicky oslovený pán Ing. Peter Styk, bývalý konateľ a likvidátor spoločností uvedených na modele/makete bytového súboru Kaskád, ktorý na základe opakovanej požiadavky emailom zaslal nasledovné stanovisko: „*Tak ako sme spolu hovorili už pred pár mesiacmi, pokúšal som sa umiestniť model Kaskády u niekoho – správca objektov na Kaskádach, architekti, ale nik o model neprejavil záujem. Ja som prestal podnikať pred cca 10 timi rokmi. A tak prosím odstrániť model vašimi pracovníkmi – môže sa rozobrať a vyhodiť do zberného kontajneru na odpad.“*

Po udelení súhlasu s odstránením modelu/makety bytového súboru Kaskád mestská časť v záujme zachovania a ďalšieho využitia predmetného modelu oslovila telefonicky aj iné subjekty - správcu bytového komplexu Kaskády, Slovenskú technickú univerzitu Fakultu architektúry a dizajnu v Bratislave, ale aj oddelenie kultúry mestskej časti a Karloveskú knižnicu, ktoré o model/maketu bytového súboru Kaskád neprejavili záujem najmä z dôvodu nedostatku priestorových možností.

Na základe uvedených skutočností a podľa odporúčania miestneho kontrolóra sme požiadali príspevkovú organizáciu Verejnoprospešné služby Karlova Ves o odstránenie predmetného modelu/makety bytového súboru Kaskád z priestorov miestneho úradu.

Mestská časť postupuje v súlade s odporúčaním miestneho kontrolóra.

Stanovisko miestneho kontrolóra k vyjadreniu č.6: V odporúčaní som uviedol : „V tomto kontexte apelovať na túto osobu, že by bolo aj s ohľadom na „živý“ prenájom tzv. Front Office morálne aj po zániku oboch spoločností, vysporiadať dlžné nájomné“. Kontrolovaný subjekt sa v odpovedi na odporúčanie nevyjadril, či sa pokúsil vysporiadať aj dlžné nájomné. V mailovej odpovedi na otázky miestneho kontrolóra kontrolovaný subjekt dňa 22.04.2025 vôbec neuvádza komunikáciu s osobou podľa GDPR osoba A, ale len komunikáciu so spoločnosťou spol. OTYK invest, s.r.o.. Miestny kontrolór konštatuje, že kontrolovaný subjekt mení priebežne svoje stanoviská v priebehu kontroly, resp. neodpovedá komplexne na otázky miestneho kontrolóra.

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 7:

Odporúčam kontrolovanému subjektu v prípade že neuspeje v bode č.6 odporúčaní, ponúknuť predmetný model/maketu na webe, sociálnych sieťach, prípadne karloveských novinách tomu, kto za ňu zaplatí najvyššiu sumu. Ak takáto „dražba“ nebude úspešná, alebo ak výnos z dražby bude nižší ako strata na nájomnom, rozdiel v strate na nájomnom prejednať v škodovej komisii mestskej časti.

Námietka k odporúčaniu č. 7 : V slovenskom právnom systéme platí zásada prevzatá z rímskeho práva, t.j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, ako má sám.

Mestská časť nie je vlastníkom modelu/makety bytového súboru Kaskád, preto jej vlastníctvo nemôže previesť na tretiu osobu.

Suma vyčíslená miestnym kontrolórom ako nájomné za obdobie 10,5 roka nie je škodou, nevznikla pochybením alebo zanedbaním povinností zamestnancov mestskej časti, najviac aj v prípade opodstatnenosti nároku nezohľadňuje premlčanie v zmysle platných právnych predpisov, preto na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné vyčíslenú sumu označiť za škodu a nie je dôvod ju prejednávať v škodovej komisii.

Odporúčanie považujeme za neopodstatnené.

Stanovisko miestneho kontrolóra k námietke č. 7: Kontrolovaný subjekt mohol postupovať podľa § 672 Občianskeho zákonníka – Zákon č. 40/1964 Zb. a uplatniť si tzv. inštitút Záložného práva. S ohľadom na uvedené vo Vyjadrení k odporúčaniu č. 6, citujem : „*Tak ako sme spolu hovorili už pred pár mesiacmi, pokúšal som sa umiestniť model Kaskády u niekoho – správca objektov na Kaskádach, architekti, ale nik o model neprejavil záujem. Ja som prestal podnikať pred cca 10 timi rokmi. A tak prosím odstrániť model vašimi pracovníkmi – môže sa rozobrať a vyhodiť do zberného kontajneru na odpad.“* získal kontrolovaný subjekt oprávnenie od pôvodného vlastníka, citujem „môže sa rozobrať a vyhodiť“. Kontrolovaný subjekt tak získal od pôvodného vlastníka právo naložiť s vecou podľa svojho uváženia, najmä ju zlikvidovať. Namiesto práva zničiť vec a znášať náklady na zničenie a likvidáciu, mohol kontrolovaný subjekt postupovať po udelení oprávnenia pôvodným vlastníkom podľa odporúčania miestneho kontrolóra. Pôvodný vlastník by určite nebol proti, ak by sa ho kontrolovaný subjekt pokúsil predať. Suma vyčíslená miestnym kontrolórom ako nájomné za obdobie 10,5 roka je škodou, ktorá vznikla pochybením alebo zanedbaním povinností zamestnancov mestskej časti. Ak aj výška škody vyčíslená miestnym kontrolórom nezohľadňuje premlčanie v zmysle platných právnych predpisov, premlčanie ide v plnom rozsahu na ťarchu kontrolovaného subjektu, nakoľko nekonal vo veci skôr, ako došlo k premlčaniu. Ako inak si možno vysvetliť, že predmetný model počas celých 10,5 roka nikomu ako vec nepatriaca kontrolovanému subjektu, alebo platnému nájomníkovi na chodbe neprekážal a to dokonca ani v čase pravidelných ročných inventarizácií majetku podľa zákona o účtovníctve. **Námietku kontrolovaného subjektu vyhodnocuje miestny kontrolór ako neopodstatnenú.**

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 8:

Odporúčam kontrolovanému subjektu vydať interný predpis, ktorým sa upravia povinnosti zamestnancov miestneho úradu pri preberaní „uvoľneného“ predmetu nájmu od odchádzajúceho nájomcu.

Námietka k odporúčaniu č. 8: Do nájomných zmlúv bude zapracované nové ustanovenie o finančnej zábezpeke prenajímateľa do času splnenia povinnosti nájomcu po ukončení nájmu uviesť nebytové priestory do pôvodného stavu vrátane vypratania hnuteľných vecí nájomcu vnesených do predmetu nájmu, čo bude zaznamenané v preberacom/odovzdávacom protokole viď. vyjadrenie k odporúčaniu č. 3.

Postup pri ukončení nájmu, konkrétne činnosti, ktoré je potrebné vykonať vyplývajú z právnych predpisov, organizačného poriadku a popisu pracovných činností príslušných zamestnancov.

Odporúčanie považujeme za neopodstatnené.

Stanovisko miestneho kontrolóra k námietke č. 8: Ak by sa postup pri ukončení nájmu, konkrétne činnosti, ktoré je potrebné vykonať vyplývajú z právnych predpisov, organizačného poriadku a popisu pracovných činností príslušných zamestnancov riadne dodržiaval, nemohla by nastať situácia ako v prípade modelu Kaskád. **Námietku kontrolovaného subjektu vyhodnocuje miestny kontrolór ako neopodstatnenú.**

Odporúčanie miestneho kontrolóra č. 9:

Odporúčam kontrolovanému subjektu prijať aj také opatrenia výslovne neodporúčané miestnym kontrolórom, ktoré vyplynú kontrolovanému subjektu z tejto správy o kontrole.

Vyjadrenie k odporúčaniu č. 9:

Mestská časť bude postupovať v súlade s odporúčaniami miestneho kontrolóra v zmysle podaných námietok a vyjadrení vyššie uvedených.

Stanovisko miestneho kontrolóra k vyjadreniu č. 9: odporúčam kontrolovanému subjektu postupovať nielen podľa odporúčaní miestneho kontrolóra, ale aj podľa Stanovísk miestneho kontrolóra k jednotlivým námietkam a vyjadreniam.

Mestská časť Bratislava-Karlova Ves

Námestie sv. Františka č. 8, 842 62 Bratislava 4

Miestny kontrolór

JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

Kontrola realizačného projektu rekonštrukcie Alexandra Dubčeka, či všetky fakturované práce, tovary a služby boli dodané. HĺbkovýAudit zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti, efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom pri dodržiavaní majetkových práv obce, celého projektu rekonštrukcie Základnej školy Alexandra Dubčeka - časť 2.

v súbehu s

Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov.

1. Základné informácie

Podkladom na vykonanie kontroly je uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č. 201/2024 zo dňa 10.12.2024, ktorým bol miestnemu kontrolórovi schválený plán kontrolnej činnosti na 1 polrok 2025.

Kontrola vykonaná miestnym kontrolórom : JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

Kontrolovaný subjekt : Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, so sídlom Námestie sv. Františka 8, 841 04 Bratislava.

Cieľ kontroly: overiť hospodárnosť a zákonnosť fakturovaných prác, tovarov a služieb, vrátane kontroly verejného obstarávania na ZAPOJENIE SOLÁRNEHO OHREVU TÚV A BAZÉNA ZÁKLADNÁ ŠKOLA A. DUBČEKA, MAJERNÍKOVÁ 62 BRATISLAVA.

Začiatok kontroly : január 2025

Ukončenie kontroly : deň podpisu správy o kontrole prednostkou miestneho úradu

Právne predpisy aplikované pri realizácii kontroly : zákon NRSR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, zákon NRSR č. 357/2016 Z.z. o finančnej kontrole v

platnom znení, Zákon o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z.a o zmene a doplnení niektorých zákonov a iné všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce túto problematiku, vrátene Interných predpisov Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves.

2. Popis kontrolných zistení

2.1. Prvú časť kontrolných zistení som uviedol v správe o kontrole prerokovanú Miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves dňa 24.06.2025.

Pre zorientovanie čitateľa tejto druhej časti správy o kontrole v tejto problematike, odporúčam prečítať si prvú časť správy o kontrole, ktorá bola prerokovaná na Miestnom zastupiteľstve Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves dňa 24.06.2025. Link na prvú časť správy o kontrolnej činnosti https://www.karlovaves.sk/wp-content/uploads/2025/06/04-Sprava-o-cinnosti-MK-1.pdf . Predmetná problematika je riešená na stranách 53 až 61 správy.

Pre zorientovanie uvádzam krátke lustrum prvej časti správy o kontrole.

***Problém so SOLÁRNYM OHREVOM vody bol od začiatku spustenia tohto systému na ZŠ Dubčeka**. Podľa informácií SOLÁRNY OHREV VODY vyrábal s ohľadom na svoju veľkosť tak nadmerné množstvo teplej – horúcej vody, že táto voda doslova prerážala vo vodovodných batériách do studenej vody.*

***Pôvodná PD z roku 2019 neobsahovala technický návrh pripojenia ohrevu bazénovej vody a bazénovej technológie**. Z tohto dôvodu bolo v preberacom protokole stavby uvedené, že solárne kolektory budú plne odskúšané a začne plynúť záruka až po prepojení s bazénovou technológiou. V apríli 2024 generálny projektant (ďalej len „GP“) dopracoval projektovú dokumentáciu (ďalej len „PD“), podľa ktorej sa realizujú kontrolované práce. V nej je riešené prepojenie na bazénovú technológiu vrátane riadenia pomocou MaR.*

Otázky položené miestnym kontrolórom kontrolovanému subjektu na základe príslušných ustanovení Zákona o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z.z..

1. *Bol systém ohrevu vody s predmetným výmenníkom ALFA LAVAL CB30-18m, 80kW **funkčný ?***
   Odpoveď : Vzhľadom na nevhodný technický návrh riešenia od GP, nebolo možné predmetný výmenník do systému namontovať, preto systém ohrevu vody pre bazénovú technológiu nebol funkčný.

2. ***Bola táto nefunkčnosť v zmysle otázky č. 1 reklamovaná u dodávateľa stavby, alebo u generálneho projektanta ?***
   *Odpoveď : Áno, situácia bola riešená so všetkými zúčastnenými subjektmi — generálnym projektantom, stavebným dozorom, dodávateľom, externým energetikom zo ZŠ AD aj BAT. Výsledkom procesu hľadania riešení je, že **GP dodal v 04/2024 na vlastné náklady prepracovaný funkčný projekt**, ktorý v 10/2024 odsúhlasila aj BAT.*

3. ***Bola voči dodávateľovi stavby, resp. generálnemu projektantovi vyvodená finančná zodpovednosť na nefunkčnosť systému ohrevu vody ?***

Odpoveď : Nie, nebola, lebo sa situácia so všetkými zúčastnenými subjektmi priebežne riešila až do sfunkčnenia systému ohrevu vody pre bazénovú technológiu.

4. ***Z akého dôvodu bola spracovaná nová projektová dokumentácia*** *z roku 04/2024 opäť od GP Hlina na ohrev bazénu s novým navrhnutým doskovým výmenníkom ALFA LAVAL CB 110-38L podľa PD ?*
   Odpoveď : ***Na základe reklamácie MČ bola vypracovaná nová PD od GP Hlina****, v ktorej projektant ako odborne spôsobilá osoba navrhol riešenie s týmto výmenníkom.*

5. ***Prostredníctvom systému UVO ste dňa 29.01.2025 hľadali dodávateľa na zákazku – „Prepojenie solárneho systému v ZŠ A. Dubčeka pre zabezpečenie ohrevu vody v bazéne“.*** *Oslovených bolo zrejme asi LEN 9 subjektov, na základe ich vytipovania vecným gestorom.* ***Oslovil systém UVO aj iných potencionálnych dodávateľov, alebo len sprocesoval vloženie cenových ponúk predmetných 9 vytipovaných potencionálnych dodávateľov ?***
   Odpoveď : Zákazka prebiehala v informačnom systéme elektronického verejného obstarávania, skrátene IS EVO. IS EVO je platforma, cez ktorú sa uskutočňuje elektronická komunikácia a výmena informácií v procese verejného obstarávania. Slúži na zadávanie zákaziek a spracovanie elektronických ponúk. V IS EVO je funkcia, pomocou ktorej je možné osloviť dodávateľov. IS EVO je prepojený s EFORMS, ktorý je spravovaný Úradom pre verejné obstarávanie UVO a slúži na zverejňovanie dokumentov vo vestníku verejného obstarávania.

6. ***V zmysle otázky č. 9, koľko subjektov okrem 9tich vytipovaných bolo systémom UVO spolu OSLOVENÝCH ?***
   Odpoveď : Cez systém IS EVO ***bolo oslovených 9 subjektov.***

7. ***Prečo boli oslovení DVAJA potencionálni dodávatelia*** *HEATING STUDIO s.r.o. a Chladenie a klimatizácia s.r.o.,* ***ktorí sídlia na tej istej adrese a majú spoločných vlastníkov obchodných podielov, resp. konečných užívateľov výhod ?***
   Odpoveď : Pri oslovovaní subjektov ***nie sme povinní overovať sídlo resp. vlastníkov, alebo konečných užívateľov výhod. Firma Chladenie a klimatizácia s.r.o. nepodala ponuku.***

8. ***Prečo bol oslovený potencionálny dodávateľ*** *– PROTHERM PRODUCTION s.r.o.,* ***ktorý sa vôbec nevenuje montáži zariadení, ale výlučne ich výrobe podľa výpisu z Obchodného registra.***
   Odpoveď : Máme za to, že ak výrobca vie zabezpečiť montáž formou subdodávky a dielo skompletizovať a sprevádzkovať, tak postup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a internou smernicou o verejnom obstarávaní.

Doplňujem ešte informáciu z odpovedi vedúceho Oddelenia investícií, správy majetku a budov zo dňa 10.apríla 2025 : **„Výber oslovených firiem som robil hľadaním na internete. Každá s oslovených firiem má webovú stránku**. Zameranie bolo na činnosti súvisiace s montážou solárnych technológií, distribúciou a využívanie získaného tepla (nie len montážou panelov samotných, ktoré sú už nainštalované). Oslovené firmy sa zaoberajú solárnou technikou“.

2.2. Nové kontrolné zistenia ohľadne SOLÁRNEHO OHREVU VODY v bazéne ZŠ Dubčeka.

2.2.1. PROJEKTOVÁ DOKUMNETÁCIA ZAPOJENIE SOLÁRNEHO OHREVU TÚV A BAZÉNA ZÁKLADNÁ ŠKOLA A. DUBČEKA, MAJERNÍKOVÁ 62 BRATISLAVA, je umiestnená v zelených papierových doskách s okrúhlou pečiatkou Ing. Ján Hlina autorizovaný stavebný inžinier. Na rube v hornom rohu zelených dosiek je rukou napísané dodal Ing. Hlina.

2.2.2. Technická správa (ako súčasť projektovej dokumentácie 2.2.1.) **má dátum 4/2024, vypracoval GDPR osoba A**. Technická správa má na prvej strane v ľavom dolnom rohu okrúhlu pečiatku Ing. Ján Hlina autorizovaný stavebný inžinier. **Na piatej strane je vlastnoručný podpis GDPR osoba A, Bratislava 04/2024.**

2.2.3. Odhadovaná cena rozpočtových nákladov (ako súčasť projektovej dokumentácie 2.2.1.) bola **vytvorená 04/2024**, na prvej strane je uvedený projektant HLINA s.r.o. a na poslednej strane je v ľavom dolnom rohu okrúhla pečiatka Ing. Ján Hlina autorizovaný stavebný inžinier. Miestny kontrolór ku kontrole nedostal nacenený výkaz výmer.

2.2.4. Na výkrese s názvom **Schéma zapojenia – Meranie a regulácia** (ako súčasť projektovej dokumentácie 2.2.1.) **je ako projektant časti projektu uvedené HEATING STUDIO s.r.o., Drieňová 1/G, 821 01 Bratislava.**

AUTOR PROJEKTU : GDPR osoba A, dátum 04/2024.Výkres má okrúhlu pečiatku Ing. Ján Hlina autorizovaný stavebný inžinier.

2.2.5. Na výkrese s názvom **Schéma zapojenia** (ako súčasť projektovej dokumentácie 2.2.1.) **je ako projektant časti projektu uvedené HEATING STUDIO s.r.o., Drieňová 1/G, 821 01 Bratislava.**

Pri projektantovi je čierna pečiatka spoločnosti HEATING STUDIO s.r.o., Drieňová 1/G, 821 01 Bratislava, IČO : 45 979 901, DIČ : 2023176540, IČ DPH : SK 203176540 a podpis GDPR osoba A.

AUTOR PROJEKTU : GDPR osoba A, dátum 04/2024. Výkres má okrúhlu pečiatku Ing. Ján Hlina autorizovaný stavebný inžinier.

2.2.6. Na podkladoch, ktoré poskytol miestnemu kontrolórovi kontrolovaný subjekt, konkrétne príloha č. 3 **POŽADAVKA NA REALIZACIU ZÁKAZKY V SÚLADE SO ZÁKONOM Č.343/2015 O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV** je na listine Odhadovaná cena rozpočtových nákladov v kolónke

VYPRACOVAL uvedené GDPR osoba A, Telefón : +421 910 966 004, E-mail : GDPR osoba B@heatingstudio.sk, **vytvorená 01/2025**. Predmetná **Odhadovaná cena je 33.402,24,-EUR.**

2.2.7. Na dokumente **Cenová ponuka Úprava zapojenia solárneho ohrevu P-2492 dodávateľa HEATING STUDIO s.r.o.**, ktorý poskytol miestnemu kontrolórovi na vyžiadanie kontrolovaný subjekt dňa 14.10.2025, je na prvej strane ponuky v kolónke

VYPRACOVAL uvedené GDPR osoba B, Telefón : +421 910 966 004, E-mail : GDPR osoba B@heatingstudio.sk, **vytvorená 07.02.2025**.

Poznámka miestneho kontrolóra : namiesto osôb GDPR osoba A a GDPR osoba B má miestny kontrolór k dispozícii mená a priezviská dotknutých osôb.

ZÁVER KONTROLNÝCH ZISTENÍ 2.2.1. až 2.2.6.

Na príprave projektovej dokumentácie, resp. konkrétne Technickej správy, Schémy zapojenia – Meranie a regulácia, Schéma zapojenia **sa podieľal** GDPR osoba A, alebo GDPR osoba B s telefónom : +421 910 966 004, E-mail : GDPR osoba B@heatingstudio.sk resp. **spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o.,** Drieňová 1/G, 821 01 Bratislava, IČO : 45 979 901.

Predmetná spoločnosť vyhrala následne verejné obstarávanie na realizáciu projektu, na príprave ktorého sa ako projektant sama v nejakej časti podieľala.

2.2.8. Pôvodná odhadovaná cena bola vytvorená 4/2024 a následne bola 01/2025 spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o. upresnená pre potreby takzvanej PHZ – Predpokladanej hodnoty zákazky.

2.2.9. Podľa mailovej informácie Referátu verejného obstarávania kontrolovaného subjektu zo dňa 20.marca 2025 bola **zmluva č. 64/2025 uzatvorená** na základe verejného obstarávania realizovaného postupom podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“). Tento postup predpisuje smernica o verejnom obstarávaní č. 8/2024, čl.9, bod.5. Prostredníctvom elektronickej platformy bolo oslovených 9 uchádzačov.

Zmluva č. 64/2025 so spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o. bola zverejnená dňa 17.02.2025 (pondelok) na sumu 36.009,84,-EUR s DPH, **čo je o 2.607,60,-EUR s DPH viac, ako tá istá spoločnosť v mesiaci 01/2025 odhadla/stanovila PHZ na sumu 33.402,24,-EUR s DPH**. Link za zmluvu č. 64/2025 - https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/3/1113558. **Zverejnená zmluva nemá ani pri jednej zmluvnej strane dátum podpisu**. So zmluvou je na webe mestskej časti zverejnený časový harmonogram stavby a čestné vyhlásenie s dátumom 13.02.2025 (štvrtok).

2.2.10. Dňa 16.10.2025 som požiadal mailom o vyjadrenie prednostku miestneho úradu k doterajším zisteniam. Dňa 27.10.2025 som od vedúceho Oddelenia investícií, správy majetku a budov obdržal odpovede na položené otázky. Odpovede kontrolovaného subjektu uvádzam kurzívou.

1. **Existuje akákoľvek nová zmluva, alebo dodatok ku zmluve 234/2019 so spoločnosťou Hlina s.r.o.**, na základe ktorej spoločnosť Hlina s.r.o. vypracovala v 04/2024 a následne v roku 2024 dodala „novú“ verziu projektovej dokumentácie napojenia SOLÁRneho ohrevu vody na bazén na ZŠ Dubčeka ?

   Nie.

2. **Existuje akýkoľvek písomný zápis / zápisnica / dodací list s podpisom Hlina s.r.o.**, alebo bez podpisu ku skutočnosti, že spoločnosť Hlina s.r.o. sa zaviazala dodať nové projektové riešenie napojenia SOLÁRu na bazén ?

   Všetky písomnosti k predmetnej veci boli odovzdané miestnemu kontrolórovi.

3. **Existuje akákoľvek písomná garancia / potvrdenie zo spoločnosti Hlina s.r.o.**, že novo naprojektované riešenie napojenia SOLÁRu na bazén bude funkčné ? resp. existuje akákoľvek „garančná“ listina vystavená Hlina s.r.o., že preberá zodpovednosť za prípadnú nefunkčnosť projektu „nového“ napojenia SOLÁRu na bazén ? Pýtam sa preto, lebo pôvodný projekt od Hlina s.r.o. nefungoval....

   Za dodanú dopracovanú časť PD zodpovedá spoločnosť Hlina s.r.o. rovnako ako za celú PD v zmysle Zmluvy o dielo č. 234/2019. Išlo o dopracovanie časti PD, ktorá nebola v odovzdanej PD doriešená.

4. **Čo urobila spoločnosť** HEATING STUDIO s.r.o. **s demontovaným materiálom – vrátane tepelného výmenníku, potrubia, merania a regulácie atď, ktorý namontoval pôvodný dodávateľ SOÁR a.s. a ktorý bol na základe zmeny projektu z technológie demontovaný ?** Podľa môjho kontrolného zistenia rozdielu dodávky materiálu medzi SOÁR a.s. a HEATING STUDIO s.r.o. sa jedná o materiál v nadobúdacej cene SOÁRu cca 10.000,-EUR. Na túto otázku som sa Vás pani prednostka pýtal ešte v marci 2025. Bol tento demontovaný materiál nikde uskladnený, alebo bol vyvezený na skládku, či bol odovzdaný do voľnej dispozície spoločnosti HEATING STUDIO s.r.o. ?

   Otázka je nekonkrétna a nebola položená v marci tohto roka. Úrad sa vyjadrí ku konkrétnym a riadne podloženým kontrolným zisteniam.

5. **Bol urobený test konfliktu záujmov podľa zákona o VO, keď spracovateľ projektovej dokumentácie HEATING STUDIO s.r.o. bol súčasne oslovený spomedzi 9 oslovených potencionálnych dodávateľov ?** Podľa ZVO je verejný obstarávateľ povinný v procese prípravy a realizácie aj opakovane preverovať, či nemohlo dôjsť ku konfliktu záujmu.

   Podklady k VO boli miestnemu kontrolórovi predložené dňa 9.4.2025. Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO.

6. **Mala Mestská časť Bratislava – Karlova Ves**, resp. menovite vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov **pri výbere 9** (JEDINÝCH) potencionálnych dodávateľov **vedomosť, že spoločnosť** HEATING STUDIO s.r.o. **by mohla byť s ohľadom na „skutočnú tvorbu“ projektovej dokumentácie v konflikte záujmu podľa zákona ZVO a predpisov EU k VO ?**

   Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO.

7. **Kto menovite** za Mestskú časť Bratislava – Karlova Ves **bol** v roku 2023, resp. roku 2024 **v kontakte so spoločnosťou** HEATING STUDIO s.r.o., resp. jej zamestnancom/zamestnancami, alebo externými osobami z jej poverenia, **na obhliadke nového projektovaného prepojenia SOLÁRu a bazénu ?**

   Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi.

8. **Koľko krát si spoločnosť** HEATING STUDIO s.r.o. **bola pozrieť, zamerať, nafotiť, naskenovať priestor a stávajúcu technológiu, na ktorú bude „vytvárať“ nový projekt napojenia SOLÁRu a bazéna ?** Kto menovite zo zamestnancov Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. „doprevádzal“ pri obhliadke, zameratí atď. na tvare miesta ?

   Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi.

9. **Podľa listiny overenia ceny** z ktorej mestská **časť spracovala tzv. PHZ** bola v roku 01/2025 oslovená spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. na stanovenie novej PHZ. **Kto menovite** za mestskú časť **oslovil citovanú spoločnosť** HEATING STUDIO s.r.o. **a akým spôsobom** ? Žiadam sprístupniť oslovovací mail, list a podobne.

   Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi. Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO.

10. **Prečo bola** v kontexte otázky č. 9 **na priamo oslovená spoločnosť** HEATING STUDIO s.r.o. a nie Hlina s.r.o. ?

    Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO.

11. V žiadanke na VO je uvedené **zistenie PHZ** na **základe autorizovaného projektanta a výkazu výmer**. Považujete v zmysle otázky č.9 spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. za projektanta „novej“ projektovej dokumentácie ?

    Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO.

12. Mali ste v procese prípravy a realizácie predmetného VO **vedomosť, že skutočným projektantom bola spoločnosť** HEATING STUDIO s.r.o. a nie Hlina s.r.o. ?

    Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO.

Dňa 27.10.2025 som vedúcemu Oddelenia investícií, správy majetku a budov poslal opätovne predmetné otázky, na ktoré kontrolovaný subjekt neodpovedal. Ku dňu písania tejto správy o kontrole sa kontrolovaný subjekt k otázkam nevyjadril.

Tam kde v odpovediach uvádza kontrolovaný subjekt, slová : „*Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi*“ **sa miestny kontrolór ohradzuje, že mu tieto podklady neboli poskytnuté.**

2.2.11. Zhrnutie doterajších zistení a ich vyhodnotenie v súlade s predpismi o verejnom obstarávaní.

V Súlade s komplexne spracovaným vzdelávacím materiálom "Verejné obstarávanie a konflikt záujmov - Výber z metodickej činnosti a rozhodovacej praxe – (ďalej len „materiál“)“ zverejnenom na oficiálnej webovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO“) – link https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/konflikt-zaujmov uvádza miestny kontrolór nasledovné rozhodnutia UVO, publikované v predmetnom materiály. **Predmetné rozhodnutia sú z hľadiska konfliktu záujmu v zmysle § 23 ZVO obdobné kontrolovanej skutočnosti.**

Rozhodnutie UVO v správnom konaní: 9894-3000/2018, uverejnené na strane 9 materiálu. Citujem zo strany 9 materiálu :

V súvislosti s uvedeným úrad konštatoval, že v praxi verejného obstarávania existuje množstvo nelegálnych praktík, ktorými dochádza k jeho manipulácii, a to bez ohľadu na to, že kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena. Napríklad:

- **uchádzač disponuje opisom predmetu zákazky ešte pred začatím postupu verejného obstarávania**, a to z titulu, že je v osobnom vzťahu s osobou, ktorá realizuje dané verejné obstarávanie, **tento uchádzač má teda okrem iného viac času na prípravu kvalitnejšej (lacnejšej) ponuky ako konkurencia,**

konštatácia miestneho kontrolóra : *spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. disponovala odbornými podkladmi k zákazke, nakoľko sa sama v bližšie nezistenom vzťahu ku generálnemu projektantovi HLINA s.r.o. podieľala na tvorbe projektovej dokumentácie, alebo jej časti, na ktorej sa nachádza ako jej obchodné označenie, sídlo atď., tak i mená a priezviská, mailové adresy a telefónne čísla osôb ju zastupujúcich.*

- ďalej uchádzač má od osoby, ktorá sa zúčastňuje na verejnom obstarávaní, dôverné informácie o tom, ktorá časť predmetu zákazky bude v akom rozsahu skutočne realizovaná, a teda uchádzač môže manipulovať s naceňovaním jednotlivých položiek predmetu zákazky,
- uchádzač má od spriaznenej osoby, ktorá koná za verejného obstarávateľa, dôverné informácie o tom, nesplnenie ktorých zmluvných povinností zo strany dodávateľa bude verejný obstarávateľ skutočne sankcionovať, a teda zatiaľ čo niektoré prísne zmluvné podmienky môžu niektorých záujemcov odradiť od účasti na danom verejnom obstarávaní, len tento uchádzač pozná ich skutočnú, formálnu povahu, atď.

Z judikatúry Súdneho Dvora EÚ vyplýva, že pojem konflikt (stret) záujmov má objektívny charakter a pri jeho vymedzení nemožno zohľadniť úmysel

dotknutých osôb, najmä ich dobrú vieru (rozsudok Ismeri Europa/Dvor audítorov, C-315/99 P, body 44 až 48, rozsudok T-415/10, Nexans France v European Joint Undertaking for ITER and the Development of Fusion Energy, bod 115).

Podľa článku 2 smernice 2004/18/ES **verejní obstarávatelia zaobchádzajú s hospodárskymi subjektmi rovnako a nediskriminačne a konajú transparentne**. Z toho vyplýva, že pri uplatňovaní týchto princípov zadávania verejných zákaziek **majú aktívnu úlohu**.
Verejný obstarávateľ je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadných konfliktov záujmov a prijať opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a ich odstránil (rozsudok SD EÚ C- 38/13, eVigilo, bod 43).

Rozhodnutie UVO v správnom konaní: 1. stupňa: 8898-7000/2017-ODII/9 2. stupňa: 16523-9000/2017, uverejnené na strane 13 materiálu. Citujem zo strany 13 materiálu :

Úrad mal za to, že ide o osobu, ktorá poskytuje kontrolovanému podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, a teda že ide o zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 písm. a) Zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „ZVO“).

konštatácia miestneho kontrolóra : *s ohľadom na skutočnosť, že sa spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. podieľala na tvorbe projektovej dokumentácie, alebo jej časti, výkazu výmer a stanovenia tzv. PHZ, miestny kontrolór považuje spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. za osobu zainteresovanú v zmysle* § 23 ods. 3 písm. a) ZVO.

§ 23 Zákona o verejnom obstarávaní - Konflikt záujmov

(1) **Verejný obstarávateľ** a obstarávateľ sú **povinní zabezpečiť,** aby vo verejnom obstarávaní **nedošlo ku konfliktu záujmov,** ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

(2) Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, **ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania,** má priamy alebo nepriamy **finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem**, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

(3) Zainteresovanou osobou je najmä

a) **zamestnanec verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľa, ktorý **sa podieľa na príprave** alebo realizácii verejného obstarávania alebo **iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi** alebo obstarávateľovi **podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave** alebo realizácii verejného obstarávania alebo,

b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.

(4) **Zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi** alebo obstarávateľovi **akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k** hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, **záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.**

(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú **povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov**. Opatreniami podľa prvej vety sú **najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania** alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

Ďalej citujem zo strany 14 materiálu : Úrad sa zaoberal aj súťažnými podkladmi k danej zákazke zverejnenými v profile kontrolovaného, **pričom zistil, že autorom elektronického dokumentu „Cenová kalkulácia – zadanie s výkazom výmer“ tvoriaceho jednu z príloh súťažných podkladov, je konateľ úspešného uchádzača**. Zároveň bola táto istá osoba uvedená ako autor aj opravených verzií tohto dokumentu zverejnených na profile verejného obstarávateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad konštatoval, **že existuje dôvodné podozrenie z existencie konfliktu záujmov** v predmetnom verejnom obstarávaní z **dôvodu podozrenia na prepojenie kontrolovaného**, resp. ním splnomocnenej osoby, **s úspešným uchádzačom.**

Citujem ďalej zo strany 15 materiálu : Rada sa stotožnila s posúdením úradu, že medzi splnomocnenou osobou **ako zainteresovanou osobou na strane kontrolovaného a konateľom úspešného uchádzača existuje konflikt záujmov**, ktorý mohol ohroziť ich nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním, **nakoľko sa tieto osoby podieľali na príprave, príp. i na realizácii predmetného verejného obstarávania.**

Na základe uvedeného mala rada za preukázané, **že medzi danými osobami existuje konflikt záujmov, ktorý mohol ohroziť alebo narušiť nestranný a nezávislý priebeh daného verejného obstarávania a mať aj vplyv na jeho výsledok tak**, ako je vyššie uvedené. Uvedené podľa rady **nepodporuje čestnú hospodársku súťaž** a nie je súladné s princípmi verejného obstarávania uvedenými v **§ 10 ods. 2 ZVO, najmä princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.**

Ďalšou skupinou prípadov, kedy je potrebné zaoberať sa existenciou konfliktu záujmov, sú situácie, **keď sa budúci záujemca/uchádzač podieľal na príprave**

verejného obstarávania. Metodické usmernenia UVO č. 10011-5000/2020 a 10338-5000/2020 uverejnené na strane 18 materiálu. Citujem zo strany 18 materiálu :

K otázke zainteresovanej osoby úrad uviedol, že je ňou aj cit.: „....**iná osoba**, ktorá **poskytuje** verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi **podpornú činnosť** vo verejnom obstarávaní **a ktorá sa podieľa na príprave** alebo realizácii verejného obstarávania...“.

Úrad uvedené ďalej rozvinul vo vzťahu ku konkrétnej situácii, a to nielen v otázke zainteresovanej osoby, ale takisto v otázke posudzovania existencie konfliktu záujmov cit.: „...***projektanta je možné považovať za zainteresovanú osobu.*** *Uvedené je dané skutočnosťou,* ***že ide o osobu, ktorá sa podieľa na tvorbe zásadnej časti súťažných podkladov, na základe čoho môže aj reálne ovplyvniť priebeh verejného obstarávania.*** *V nadväznosti na to podľa nášho názoru nie je dôvod, aby projektanti v prípade, ako opisujete, nemohli byť považovaní za zainteresované osoby.* ***Každý z nich sa totiž podieľal na vypracovaní určitej časti projektovej dokumentácie a do určitej miery ovplyvnil nastavenie podmienok súťaže****. Zároveň je potrebné uviesť, že pokiaľ sa* ***osoba, ktorá sa podieľala na príprave verejného obstarávania a nastavovaní podmienok súťaže, „objaví“ aj na strane uchádzača*** *vo forme člena štatutárneho orgánu,* ***situácia****, ako ju opisujete,* ***evokuje konflikt záujmov****. Následne bude na verejnom obstarávateľovi, aby sa s takouto situáciou relevantne vysporiadal.“*

Rozhodnutie UVO v správnom konaní: R: 5018-6000/2019-OD/6, uverejnené na strane 19 materiálu. Citujem zo strany 19 materiálu :

Zistenia úradu vo veci R: 5018-6000/2019-OD/6 :

- Projektovú dokumentáciu k zákazke vypracoval subjekt, ktorého jedným zo spoločníkov a konateľom je osoba (projektant), ktorá je zároveň jediným spoločníkom a konateľom úspešného uchádzača.
- Z predloženej dokumentácie vyplynulo, že projektová dokumentácia je neoddeliteľnou súčasťou súťažných podkladov.

Úrad uviedol, že **predmetná projektová dokumentácia je neoddeliteľnou súčasťou súťažných podkladov,** definuje rozsah prác a dodávok predmetu obstarávania, teda je súčasťou špecifikácie predmetu zákazky, podkladom pre vyhotovenie výkazu výmer a tiež opisu predmetu zákazky, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom ako súčasť súťažných podkladov, **z ktorých následne záujemcovia vychádzali pri rozhodnutí o zapojení, resp. nezapojení sa do predmetného verejného obstarávania a následne pri prípadnom vyhotovovaní svojich ponúk.**

Predmetná projektová dokumentácia bude zároveň záväzná pre zhotoviteľa pri plnení zmluvy o dielo. **V tejto súvislosti úrad opätovne zdôrazňuje, že uvedený projektant je zároveň zodpovedným projektantom a podieľal sa aj na vypracovaní samotného výkazu výmer, ktorý je taktiež súčasťou súťažných**

podkladov. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa úrad nestotožňuje s tvrdením kontrolovaného, že tento projektant nebol v predmetnom verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou, **a úrad má za to, že ho možno považovať za osobu, ktorá poskytovala kontrolovanému podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľala na príprave predmetného verejného obstarávania, a teda je ho možné označiť za zainteresovanú osobu**.

Rozhodnutie úradu vo veci R: 5018-6000/2019-OD/6:

- *Vo svojom rozhodnutí úrad konštatoval, že **kontrolovaný mal preskúmať konflikt záujmov vo vzťahu ku každej zainteresovanej osobe v danom verejnom obstarávaní, a teda aj vo vzťahu k subjektu, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu na predmet zákazky, a následne sa mal kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti riadne a preskúmateľne so zistenými skutočnosťami vysporiadať.***

- *Keďže sa kontrolovaný s uvedeným konfliktom záujmov riadne a preskúmateľne nevysporiadal, resp. neprijal primerané opatrenia a nevykonal nápravu za účelom odstránenia tohto konfliktu záujmov, postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO, konkrétne princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 23 ods. 5 ZVO.*

- *Uvedené mohlo mať podľa úradu vplyv na výsledok verejného obstarávania.*

Rozhodnutie UVO v správnom konaní: R: 2994-7000/2017-OD/10, uverejnené na strane 21 materiálu. Citujem zo strany 21 materiálu :

- *Úrad vo svojom rozhodnutí pripomenul, že verejný obstarávateľ je **povinný v celom procese verejného obstarávania** postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a dodržiavať jeho základné princípy.*
- *V súlade s uvedenými princípmi sa **uchádzači/záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii**, a to tak v čase vypracovania ponúk, resp. žiadostí o účasť, ako aj v čase ich vyhodnotenia. Akékoľvek konanie subjektu uskutočňujúceho verejné obstarávanie, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné, je v rozpore s princípom transparentnosti.*
- *Úrad ďalej upozornil na **praktickú príručku Európskej komisie a OLAF k identifikácii konfliktu záujmov pri postupoch verejného obstarávania v rámci štrukturálnych opatrení**[1], podľa ktorej je potrebné sledovať tzv. červené indikátory („red flags“), medzi ne patrí napr. **zúčastnenie subjektu na príprave dokumentácie, čím sa môže pokúsiť priamo alebo nepriamo ovplyvniť postup verejného obstarávania**, použitie neoprávnených podmienok účasti*

[1] https://sfc.ec.europa.eu/system/files/documents/sfc-files/guide-conflict-interests-sk.pdf

alebo kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré zvýhodňujú konkrétnu firmu alebo ponuku, atď.

- *Úrad ďalej pripomenul rozsudok Súdneho dvora EÚ C-538/13 eVigilo Ltd., podľa ktorého* ***verejný obstarávateľ je v každom prípade povinný overiť existenciu prípadného konfliktu záujmov*** *(experti v ponuke úspešného uchádzača boli kolegami členov komisie na vyhodnotenie ponúk na univerzite), prijať vhodné opatrenia, aby mu zabránil, odhalil ho, odstránil (bod 43).*
- *V súvislosti s tým, že architektonickú štúdiu na predmet zákazky, ktorá je súčasťou súťažných podkladov a tvorí opis predmetu zákazky, pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania, vypracovali architekti, ktorých technické a odborné kapacity úspešný uchádzač využil na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, úrad poukázal na* ***legálne vymedzenie zainteresovanej osoby uvedené v § 23 ods. 3 ZVO, podľa ktorého je ňou aj osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.***
- *Vzhľadom na tieto skutočnosti má úrad za to, že vyššie uvedených architektov je možné označiť za zainteresované osoby v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) ZVO.*
- *Podľa názoru úradu* ***uvedené osoby, ktoré vypracovali architektonickú štúdiu k predmetnému verejnému obstarávaniu,*** *ako zainteresované osoby* ***mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, a taktiež mohli mať finančný, ekonomický alebo osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie ich nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním****, keďže jediný a úspešný uchádzač využil ich technické a odborné kapacity na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti. Na základe uvedeného má úrad za to, že existuje dôvodné podozrenie z existencie konfliktu záujmov, ktorý mohol ohroziť ich nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním, a teda daná situácia súvisiaca s úspešným uchádzačom napĺňa definíciu konfliktu záujmov v zmysle § 23 ods. 2 ZVO.*
- *K tvrdeniu verejného obstarávateľa, že je na úrade, aby dokázal prípadný konflikt záujmov, úrad uviedol, že* ***dôkazné bremeno vo vzťahu k preukazovaniu prípadného konfliktu záujmov a vysporiadaniu sa so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný konflikt záujmov, znáša verejný obstarávateľ****, ktorý musí byť schopný preukázať, že sa možným konfliktom záujmov zaoberal a v prípade, ak bol takýto konflikt záujmov identifikovaný, zároveň musí preukázať, aké opatrenia na jeho odstránenie boli prijaté.*
- *Keďže z predloženej dokumentácie nevyplynulo,* ***že by sa verejný obstarávateľ zaoberal konfliktom záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi, ktorý je prepojený so spoločnosťou, ktorá vypracovala architektonickú štúdiu k predmetnému verejnému obstarávaniu, teda so zainteresovanou osobou, a že by následne prijal primerané opatrenia na jeho odstránenie a vykonal nápravu****, úrad konštatoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO, konkrétne princípom transparentnosti, princípom rovnakého*

zaobchádzania a princípom nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov vo verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 23 ods. 5 ZVO, pričom uvedené konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

V Správe o kontrolnej činnosti **predloženej na Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava Karlova Ves dňa 24.06.2025 som na stranách 58-61 citovanej správy uviedol nasledovné :**

11. Prostredníctvom systému UVO ste dňa 29.01.2025 hľadali dodávateľa na zákazku – „Prepojenie solárneho systému v ZŠ A. Dubčeka pre zabezpečenie ohrevu vody v bazéne“. Oslovených bolo zrejme asi LEN 9 subjektov, na základe ich vytipovania vecným gestorom. Oslovil systém UVO aj iných potencionálnych dodávateľov, alebo len sprocesoval vloženie cenových ponúk predmetných 9 vytipovaných potencionálnych dodávateľov ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Zákazka prebiehala v informačnom systéme elektronického verejného obstarávania, skrátene IS EVO. IS EVO je platforma, cez ktorú sa uskutočňuje elektronická komunikácia a výmena informácií v procese verejného obstarávania. Slúži na zadávanie zákaziek a spracovanie elektronických ponúk. V IS EVO je funkcia, pomocou ktorej je možné osloviť dodávateľov. IS EVO je prepojený s EFORMS, ktorý je spravovaný Úradom pre verejné obstarávanie UVO a slúži na zverejňovanie dokumentov vo vestníku verejného obstarávania.

12. V zmysle otázky č. 9, **koľko subjektov okrem 9tich vytipovaných bolo systémom UVO spolu OSLOVENÝCH ?**

Odpoveď kontrolovaného subjektu : ***Cez systém IS EVO bolo oslovených 9 subjektov.***

13. **Prečo boli oslovení DVAJA potencionálni dodávatelia** HEATING STUDIO s.r.o. **a** Chladenie a klimatizácia s.r.o.**, ktorí sídlia na tej istej adrese a majú spoločných vlastníkov obchodných podielov, resp. konečných užívateľov výhod ?**

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Pri oslovovaní subjektov nie sme povinní overovať sídlo resp. vlastníkov, alebo konečných užívateľov výhod. Firma Chladenie a klimatizácia s.r.o. nepodala ponuku.

14. Prečo bol oslovený potencionálny dodávateľ – PROTHERM PRODUCTION s.r.o., **ktorý sa vôbec nevenuje montáži zariadení, ale výlučne ich výrobe podľa výpisu z Obchodného registra.**

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Máme za to, že ak výrobca vie zabezpečiť montáž formou subdodávky a dielo skompletizovať a sprevádzkovať, tak postup

je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a internou smernicou o verejnom obstarávaní.

15. **Prečo boli oslovovaní aj potencionálny dodávatelia, ktorí nemali / nemajú v predmete podnikania** vodoinštalatérstvo, kúrenárstvo, montáž a údržba vyhradených technických zariadení ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Máme za to, že ***postup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a internou smernicou o verejnom obstarávaní.***

16. Je súčasťou dodávky aj montáž a zapojenie elektrických zariadení ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Súčasťou dodávky je Meranie a regulácia s novým rozvádzačom MaR a pripojenie čerpadiel.

17. Nemali mať potencionálny dodávatelia v predmete podnikania aj montáž a zapojenie vyhradených elektrických zariadení ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Nebolo potrebné

Na doplnenie komplexnosti odpovedí kontrolovaného subjektu k položeným otázkam, najmä otázke č. 17 podľa tzv. infozákona som dňa 10 apríla 2025 položil kontrolovanému subjektu otázku, aké živnosti z hľadiska katalógu živnostenského zákona sú potrebné na ZVLÁDNUTIE zrealizovania diela – zákazky VO ?

Dňa 10.apríla 2025 som od vedúceho Oddelenia investícií, správy majetku a budov dostal nasledovnú odpoveď : **Z hľadiska živnosti to spadá pod** vodoinštalatérstvo, kúrenárstvo, montáž a údržba vyhradených technických zariadení.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : konštatujem, že odpoveď vedúceho Oddelenia investícií, správy majetku a budov zo dňa 10.apríla 2025 je v rozpore s odpoveďou na tzv. infožiadosť ohľadne potreby aplikovania živnosti na montáž a údržba vyhradených technických zariadení.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt pri verejnom obstarávaní na dodávku - Prepojenie solárneho systému v ZŠ A. Dubčeka pre zabezpečenie ohrevu vody v bazéne, oslovoval potencionálnych dodávateľov, ktorí nemajú v predmete podnikania vôbec montáž zariadení a venujú sa napríklad výrobe tepelných zariadení – kotlov. Kontrolovaný subjekt to odôvodnil tak, že si to môže takýto oslovený potencionálny dodávateľ objednať v subdodávke... Ak si ale niekto niečo objedná v subdodávke, bude to predsa drahšie o jeho kvázi sprostredkovateľskú províziu.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : V prípade ďalších oslovených dodávateľov ktorí nemali v predmete podnikania vodoinštalatérstvo, kúrenárstvo, montáž a údržba vyhradených technických zariadení odpovedal kontrolovaní subjekt,

že : „Máme za to, že postup je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a internou smernicou o verejnom obstarávaní“.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : Doplňujem ešte informáciu z odpovedi vedúceho Oddelenia investícií, správy majetku a budov zo dňa 10.apríla 2025 : „**Výber oslovených firiem som robil hľadaním na internete. Každá s oslovených firiem má webovú stránku. Zameranie bolo na činnosti súvisiace s montážou solárnych technológií, distribúciou a využívanie získaného tepla** (nie len montážou panelov samotných, ktoré sú už nainštalované). Oslovené firmy sa zaoberajú solárnou technikou“.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že **výber potencionálnych uchádzačov** pre verejné obstarávanie **urobil v rámci** POŽIADAVKY NA REALIZÁCIU ZÁKAZKY V SÚLADE SO ZÁKONOM Č.343/2015 Z.Z. O VEREJNOM OBSTARÁVANÍ A O ZMENE A DOPLNENÍ NIEKTORÝCH ZÁKONOV **vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov v zmysle prílohy č. 3**, ktorá bola poskytnutá miestnemu kontrolórovi ku kontrole.

Menovaný vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov je uvedený na konci prílohy č. 3 **ako osoba ktorá ju vypracovala a za obsahovú stránku zodpovedá s podpisom ku ňu 22.1.2025**. Jeho prácu kontrolovala (vedúci zamestnanec) prednostka MU s podpisom ku dňu 22.1.2025. Za procesnú stránku VO je podpísaná referentka VO s dňom podpisu 20.1.2025.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : V zmysle prílohy č. 3 s názvom **URČENIE PREDPOKLADANEJ HODNOTY ZÁKAZKY** (ďalej len „PHZ“) **je uvedená zodpovedná osoba** vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov. Spôsob určenia PHZ v zmysle ods. C, písm. c) na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom, najmä **uvedených v aktualizovanom rozpočte stavby** v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ktorý je **vypracovaný a potvrdený autorizovanou osobou**.

K predmetnej prílohe je pripojená Odhadovaná cena rozpočtových nákladov VYKUROVANIE – ÚPRAVA SOLÁRNEHO SYSTÉMU A UVEDENIE DO PREVÁDZKY, v rubrike VYPRACOVAL je uvedené meno GDPR osoba A, telefón : +421 910 966 004, E-mail : GDPR osoba B@heatingstudio.sk. Predmetný dokument odhadovaná cena bol vytvorený 01/2025. Odhadovaná cena podľa predmetného dokumentu je 33.402,24,-EUR s DPH. Predmetný dokument je opečiatkovaný okrúhlou pečiatkou Ing. Ján Hlina s nečitateľným podpisom.

Kontrolné zistenia miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt na otázky položené dňa 16.10.2025, doručené miestnemu kontrolórovi dňa 27.10.2025 odpovedal neurčito a vyhýbavo. V tomto kontexte sa s odpoveďami musel vysporiadať miestny kontrolór.

Na otázku č. 6., či bol urobený test konfliktu záujmov podľa zákona o VO, keď spracovateľ projektovej dokumentácie HEATING STUDIO s.r.o. bol súčasne oslovený spomedzi 9 oslovených potencionálnych dodávateľov ? Podľa ZVO je verejný obstarávateľ povinný v procese prípravy a realizácie aj opakovane preverovať, či nemohlo dôjsť ku konfliktu záujmu,

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Podklady k VO boli miestnemu kontrolórovi predložené dňa 9.4.2025. Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : V podkladoch na ktoré sa odvoláva kontrolovaný subjekt, sa nenachádzali žiadne informácie, či bol urobený test konfliktu záujmu. Ako bolo vyššie uvedené, **víťazný uchádzač** ako **súčasne spracovateľ projektovej dokumentácie, výkazu výmer a podkladov pre tzv. PHZ** bol v konflikte záujmu v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) ZVO, ako **iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi** alebo obstarávateľovi **podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave** alebo realizácii verejného obstarávania.

Je do istej miery paradoxné, že konflikt záujmu k zainteresovanej osobe spôsobil práve kontrolovaný subjekt – Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, ktorý zo všetkých možných potencionálnych dodávateľov dostupných na trhu Európskej únie vybral v 9tich oslovovaných potencionálnych dodávateľoch práve spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o., ktorá poskytla mestskej časti PREUKÁZANÚ podpornú činnosť projektanta pri verejnom obstarávaní a jeho príprave. **Tento paradox ešte podtrhuje oslovenie ďalšej spoločnosti personálne prepojenej** so spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o. a to spoločnosti Chladenie a klimatizácia s.r.o..

Aká je z hľadiska teórie pravdepodobnosti možnosť, že zo stoviek až tisícov potencionálnych dodávateľov trhu Európskej únie vyberie vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov z Bratislavy **práve dve personálne prepojené spoločnosti** HEATING STUDIO s.r.o. a Chladenie a klimatizácia s.r.o. ?

Nejasnou otázkou je ešte postavenie generálneho projektanta HLINA s.r.o. v tomto konflikte záujmov. Podľa odpovedí kontrolovaného subjektu zo dňa 27.10.2025, na spracovanie dotknutej dokumentácie a výkazu výmer realizovaného nejakou mierou spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o. neexistovala akákoľvek nová zmluva, alebo dodatok k pôvodnej zmluve. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu dopracoval GP HLINA s.r.o. projektovú dokumentáciu v zmysle pôvodnej zmluvy z roku 2019, ktorá nebola v pôvodne odovzdanej PD doriešená. Bola spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. pôvodným subdodávateľom GP HLINA s.r.o., alebo si ju GP HLINA s.r.o. osvojil ako nového subdodávateľa na návrh napríklad kontrolovaného subjektu - Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves ?

Rozlúštenie tohto paradoxu je nad spravodajské/informačné možnosti miestneho kontrolóra.

Na otázku č. 7., či mala Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, resp. menovite vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov pri výbere 9 (JEDINÝCH) potencionálnych dodávateľov vedomosť, že spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. by **mohla byť s ohľadom na „skutočnú tvorbu“ projektovej dokumentácie v konflikte záujmu** podľa zákona ZVO a predpisov EU k VO ?

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : Miestny kontrolór k odpovedi kontrolovaného subjektu uvádza, že v zmysle jeho kontrolných zistení 2.2.2, 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 **bolo preukázané**, že spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. je uvedená na dokumentoch, ktoré tvoria súčasť prípravy k verejnému obstarávaniu ako tzv. zainteresovaná osoba v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) ZVO, čím mohlo dôjsť k možnému porušeniu § 23 ods. 2 ZVO.

Na otázku č. 8., kto menovite za Mestskú časť Bratislava – Karlova Ves bol v roku 2023, resp. roku 2024 v kontakte so spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o., resp. jej zamestnancom/zamestnancami, alebo externými osobami z jej poverenia, na obhliadke nového projektovaného prepojenia SOLÁRu a bazénu ?

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : V listinných dokumentoch na ktoré sa odvoláva kontrolovaný subjekt, sa nenachádzali žiadne informácie, ktoré by zodpovedali položenú otázku.

Na otázku č. 9., koľko krát si spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. bola pozrieť, zamerať, nafotiť, naskenovať priestor a stávajúcu technológiu, na ktorú bude „vytvárať“ nový projekt napojenia SOLÁRu a bazéna ? Kto menovite zo zamestnancov Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. „doprevádzal“ pri obhliadke, zameratí atď. na tvare miesta ?

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : V listinných dokumentoch odovzdaných miestnemu kontrolórovi na ktoré sa odvoláva kontrolovaný subjekt, sa nenachádzali žiadne informácie, ktoré by zodpovedali položenú otázku. Je nepochybné, že bez obhliadky, možno aj opakovanej obhliadky nebolo možné vytvoriť nový projekt napojenia SOLÁRu s bazénom a vzduchotechnikou Menerga. Kontrolovaný subjekt neodpovedal ani na otázku, kto menovite zo zamestnancov Mestskej časti Bratislava

– Karlova Ves spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. „doprevádzal“ pri obhliadke, zameratí atď. na tvare miesta ?

Na otázku č. 10., kto menovite za mestskú časť oslovil citovanú spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. a akým spôsobom (Podľa listiny overenia ceny z ktorej mestská časť spracovala tzv. PHZ bola v roku 01/2025 oslovená spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o.) na stanovenie novej PHZ ? Žiadam sprístupniť oslovovací mail, list a podobne.

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Všetky listinné dokumenty k predmetnej zákazke boli odovzdané miestnemu kontrolórovi. Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : V listinných dokumentoch odovzdaných miestnemu kontrolórovi na ktoré sa odvoláva kontrolovaný subjekt, sa nenachádzali žiadne informácie, ktoré by zodpovedali položenú otázku. **Podľa dokumentu** Odhadovaná cena rozpočtovaných nákladov ktorý bol vytvorený 01/2025, vypracoval : GDPR osoba A, telefón : +421 910 966 004, E-mail : GDPR osoba B@heatingstudio.sk je nespochybniteľné, **že bola kontrolovaným subjektom nejakou formou komunikácie buď na priamo oslovená spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o., alebo generálny projektant HLINA s.r.o..**

Na otázku č. 11., prečo bola v kontexte otázky č. 9 napriamo oslovená spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. a nie Hlina s.r.o. ?

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : Miestny kontrolór konštatuje, že kontrolovaný subjekt **svojou odpoveďou nepriamo priznal**, že na priamo oslovil spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. a nie Hlina s.r.o.. Kontrolovaný subjekt touto svojou odpoveďou zo dňa 27.10.2025 nepriamo priznal, že pred vyhlásením verejného obstarávania so spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o. komunikoval vo veci tzv. PHZ ako so zainteresovanou osobou v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) ZVO, čím mohlo dôjsť k ďalšiemu možnému porušeniu § 23 ods. 2 ZVO.

Na otázku č. 12., v žiadanke na VO je uvedené zistenie PHZ na základe autorizovaného projektanta a výkazu výmer. Považujete v zmysle otázky č. 9 spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. za projektanta „novej“ projektovej dokumentácie ?

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : Miestny kontrolór konštatuje, že na základe listiny Odhadovaná cena rozpočtových nákladov, menovite rubriky VYPRACOVAL je možné spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. považovať za projektanta, alebo projektanta v subdodávke, čím je opakovane potvrdené postavenie spoločnosti

HEATING STUDIO s.r.o. ako zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) ZVO.

Na otázku č. 13., Mali ste v procese prípravy a realizácie predmetného VO vedomosť, že skutočným projektantom bola spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. a nie Hlina s.r.o. ?

odpovedal kontrolovaný subjekt, citujem : „*Postup pri VO bol v súlade so zákonom o VO a internou smernicou o VO“.*

Konštatovanie miestneho kontrolóra : Miestny kontrolór konštatuje, že kontrolovaný subjekt svojimi neurčitými a vyhýbavými odpoveďami len potvrdzuje pochybnosti súladu jeho postupu so Zákonom o verejnom obstarávaní. Na takto koncipovanú otázku ohľadne skutočného projektanta je takáto forma odpovede jej nepriamym potvrdením.

Problematika konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní je upravená aj v PRÍRUČKA K PROCESU A KONTROLE VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA/OBSTARÁVANIA, Programové obdobie 2021 – 2027, Verzia: 2, Dátum vydania: 01. 08. 2024, vydalo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky[2].

Konflikt vo verejnom obstarávaní je uvedený na stranách 48 až 52. V bode 24 príručky sú uvedené situácie, ktoré môžu indikovať konflikt záujmov. V tabuľke v písmene g) **prejav v dokumentácii k VO** je výslovne uvedené : Opis predmetu zákazky tvoriaci súčasť súťažných podkladov alebo **podpornú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu** (napr. štúdiu uskutočniteľnosti) **vypracoval budúci úspešný uchádzač.** Podľa predmetnej príručky sa za konflikt záujmov s vplyvom na výsledok verejného obstarávania uplatňuje finančná oprava 100% podľa typu porušenie č.21 uvedeného v prílohe č. 11. Podľa porušenia č. 21 sa uplatňuj finančná korekcia 100 %, ak ku konfliktu záujmov medzi zainteresovanou osobou verejného obstarávateľa/prijímateľa a úspešným uchádzačom s vplyvom na výsledok verejného obstarávania neboli prijaté primerané opatrenia a vykonaná náprava.

V zmysel citovanej príručky je na strane 52 a nasl. uvedený zoznam rizikových indikátorov možného porušenia hospodárskej súťaže v procese verejného obstarávania v kontexte Zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. **Medzi rizikové faktory napríklad patrí : Medzi úspešným uchádzačom a iným uchádzačom je majetkové alebo osobné prepojenie, alebo v rámci súťaže bol predložený nízky počet ponúk alebo žiadostí o účasť (1 až 2) atď.**

[2] https://eurofondy.gov.sk/dokumenty-a-publikacie/metodicke%20dokumenty/metodicke-dokumenty-cko/

ZÁVER

Na predchádzajúcich stranách tejto čiastkovej správy o kontrole bolo listinnými dôkazmi preukázané, že úspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní na realizáciu zákazky s názvom „Prepojenie solárneho systému v ZŠ A. Dubčeka pre zabezpečenie ohrevu vody v bazéne“ spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. sa podieľal na tvorbe projektovej dokumentácie alebo jej časti, a tzv. PHZ, čím sa v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) ZVO stal tzv. zainteresovanou osobou k predmetnému verejnému obstarávaniu.

Ako uvádza v metodickom materiály Verejné obstarávanie a KONFLIKT ZÁUJMOV Úrad pre verejné obstarávanie[3], citujem : *Jednou zo základných povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov je dodržiavanie princípov verejného obstarávania tak počas jeho realizácie ako aj v priebehu prípravnej fázy. V prípade, ak je ohrozená alebo narušená nestranná a objektívna realizácia verejného obstarávania, uvedený jav môže mať za následok obmedzenie čestnej hospodárskej súťaže, čo je v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania, princípom transparentnosti a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov. Jednotliví záujemcovia, resp. uchádzači sa musia z pohľadu daného verejného obstarávania nachádzať v rovnakej situácii, a to tak v čase vypracovania ponúk, ako aj v čase ich hodnotenia. Rovnako musia byť všetky predložené ponuky posudzované a vyhodnocované len na základe objektívnych a nediskriminačných kritérií a podmienok danej zákazky.*

Jednou z kľúčových okolností ohrozujúcich čestnú hospodársku súťaž v rámci verejného obstarávania je výskyt konfliktu záujmov. Ide o situáciu, kedy vzájomné vzťahy a väzby osôb na strane verejného obstarávateľa a na strane uchádzačov môžu ovplyvniť objektívne a nestranné vykonávanie činností vo verejnom obstarávaní.

Skutočnosť, že **napriek** uvedeniu názvu, sídla a mailových adries spoločnosti HEATING STUDIO s.r.o. v projektovej dokumentácii a podkladoch pre PHZ - na viditeľných miestach, ktoré slúžili ako podklad pre predmetné verejné obstarávanie, **bola** predmetná spoločnosť **oslovená** v rámci zúženej a uzatvorenej skupiny 9tich **potencionálnych uchádzačov**. Neriešený konflikt záujmu ešte podtrhuje skutočnosť, že z Bratislavy boli oslovení len dvaja potencionálny uchádzači HEATING STUDIO s.r.o. a Chladenie a klimatizácia s.r.o., pričom prepojenie ich spolumajiteľov a rovnaká adresa ich sídla je ľahko dohľadateľná v Obchodnom registri www.orsr.sk.

Podľa § 23 ods. 4 ZVO, citujem : „*Zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie“*. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. **mala účasť na príprave podkladov** (projektová dokumentácia a podklady k PHZ) k verejnému obstarávaniu **oznámiť kontrolovanému subjektu bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.**

[3] https://www.uvo.gov.sk/metodika-vzdelavanie/tematicke-materialy/konflikt-zaujmov

Napriek skutočnosti, že kontrolovaný subjekt neodpovedal priamo na položené otázky miestnym kontrolórom zo dňa 16.10.2025 zastáva miestny kontrolór názor, že **pri zachovaní štandardnej odbornej starostlivosti „dobrého hospodára“ sa musel kontrolovaný subjekt o právnej situácii zainteresovanej osoby spoločnosti HEATING STUDIO s.r.o. včas dozvedieť**. Nie je vylúčené ani to, že o nej od samého začiatku vedel. Táto skutočnosť je však nad rámec spravodajských/informačných možností zisťovania miestneho kontrolóra a mohla by byť preukázaná inými štátnymi orgánmi.

Podľa § 23 ods. 1 ZVO, citujem : „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania*“.

Podľa § 23 ods. 5 ZVO, citujem : „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov*“.

Na skutočnosť, že zainteresovaná osoba - spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o. **vyhrala predmetné verejné obstarávanie, pričom nebola z procesu realizácie verejného obstarávania vylúčená z dôvodu konfliktu záujmov** v zmysle § 40 ods. 6 písm. f) ZVO - *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami*, **je možné alikvotným spôsobom aplikovať Rozhodnutie UVO v správnom konaní: 1. stupňa: 8898-7000/2017-ODII/9 2. stupňa: 16523-9000/2017**, uverejnené na strane 15 materiálu.

Citujem zo strany 15 materiálu : *„Rada v nadväznosti na uvedené uvádza, že za danej skutkovej situácie by primeraným opatrením nebola ani úprava povinností a zodpovednosti splnomocnenej osoby s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov, ani jej vylúčenie z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania, ale jedine vylúčenie daného úspešného uchádzača z procesu verejného obstarávania podľa § 40 ods. 4 písm. f) ZVO“.*

Na základe všetkého doteraz uvedeného má miestny kontrolór za preukázané, že medzi danými osobami – kontrolovaný subjekt a spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o., či už ako spracovateľa odborných podkladov pre verejné obstarávanie (podieľajúci sa na príprave verejného obstarávania), alebo ako úspešného uchádzača **existoval možný konflikt záujmov**, ktorý **mohol ohroziť alebo narušiť nestranný a nezávislý priebeh daného verejného obstarávania a mať aj vplyv na jeho výsledok tak, ako je vyššie uvedené**.

Uvedený konflikt záujmov podľa zistení miestneho kontrolóra nepodporuje čestnú hospodársku súťaž a nie je v súladné s princípmi verejného obstarávania uvedenými

v § 10 ods. 2 ZVO, najmä princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípom hospodárnosti a efektívnosti, ako je aj v rozpore s § 23 ods. 1, 4 a 5 ZVO, **pričom uvedené konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

Je do istej miery paradoxné, že konflikt záujmu k zainteresovanej osobe spôsobil práve kontrolovaný subjekt – Mestská časť Bratislava – Karlova Ves, ktorý zo všetkých možných potencionálnych dodávateľov dostupných na trhu Európskej únie vybral v 9tich oslovovaných potencionálnych dodávateľoch práve spoločnosť HEATING STUDIO s.r.o., ktorá poskytla mestskej časti PREUKÁZANÚ podpornú činnosť projektanta pri verejnom obstarávaní a jeho príprave. Tento paradox ešte podtrhuje oslovenie ďalšej spoločnosti personálne prepojenej so spoločnosťou HEATING STUDIO s.r.o. a to spoločnosti Chladenie a klimatizácia s.r.o..

Aká je z hľadiska teórie pravdepodobnosti možnosť, že zo stoviek až tisícov potencionálnych dodávateľov trhu Európskej únie vyberie vedúci Oddelenia investícií, správy majetku a budov z Bratislavy práve dve personálne prepojené spoločnosti HEATING STUDIO s.r.o. a Chladenie a klimatizácia s.r.o. ?

ODPORÚČANIA MIESTNEHO KONTROLÓRA

1. Odporúčam kontrolovanému subjektu aby si po dôkladnom naštudovaní tejto správy o kontrole sám stanovil také opatrenia, aby sa kontrolné zistenia miestneho kontrolóra už neopakovali.
2. Odporúčam kontrolovanému subjektu novelizovať smernicu o verejnom obstarávaní s prihliadnutím na výhrady, poznámky a kontrolné zistenia miestneho kontrolóra uvedené v tejto správe o kontrole.

OPATRENIA KONTROLOVANÉHO SUBJEKTU NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 20 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, predložiť miestnemu kontrolórovi písomný zoznam prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 90 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, splniť prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. O splnení prijatých opatrení je povinný kontrolovaný subjekt písomne informovať miestneho kontrolóra.

Dátum vyhotovenia návrhu čiastkovej správy a dátum predloženia návrhu čiastkovej správy kontrolovanému subjektu.

Návrh správy bol vyhotovený dňa 12.11.2025

Návrh správy bol predložený kontrolovanému subjektu dňa 12.11.2025

Lehota na podanie námietok a lehota na odstránenie nedostatkov

Podať námietky ku kontrolným zisteniam, odporúčaniam, alebo záveru miestneho kontrolóra je možné v písomnej forme v termíne do 20.11.2025, do podateľne Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alebo priamo miestnemu kontrolórovi.

Kontrolovaný subjekt doručil dňa 20.11.2025 prostredníctvom podateľne miestneho úradu

Námietky k návrhu čiastkovej správy o kontrolnej činnosti

„Kontrola realizačného projektu rekonštrukcie Alexandra Dubčeka, či všetky fakturované práce, tovary a služby boli dodané. HĺbkovýAudit zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti, efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom pri dodržiavaní majetkových práv obce, celého projektu rekonštrukcie Základnej školy Alexandra Dubčeka - časť 2.

v súbehu s

***Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov“* zo dňa 12.11.2025, predloženému povinnej osobe dňa 12.11.2025.**

Dňa 12.11.2025 bol miestnym kontrolórom povinnej osobe predložený návrh čiastkovej správy o kontrolnej činnosti *„Kontrola realizačného projektu rekonštrukcie Alexandra Dubčeka, či všetky fakturované práce, tovary a služby boli dodané. HĺbkovýAudit zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti, efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom pri dodržiavaní majetkových práv obce, celého projektu rekonštrukcie Základnej školy Alexandra Dubčeka - časť 2.*

v súbehu s

Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov" zo dňa 12.11.2025 s termínom predloženia námietok do 20.11.2025.

Ku kontrolným zisteniam/konštatovaniam, záveru a odporúčaniam miestneho kontrolóra podávame nasledovné námietky a vyjadrenia:

Podľa § 1 ods. 14 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní") cit.: *„Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok."* Z cit. ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že **na obstarávanie zákaziek s hodnotou nižšou ako 50 000 Eur sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje a teda verejný obstarávateľ pri obstarávaní zákaziek s hodnotou nižšou ako 50 000 Eur podľa tohto zákona nepostupuje.**

Mestská časť ako orgán verejnej správy je pri zadávaní zákaziek tovarov a služieb do 50 000 Eur povinná dodržiavať ustanovenia platných právnych predpisov, napr. zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách"). Podľa § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách cit.: *„Verejné prostriedky sa môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia."* V zmysle cit. ustanovenia zákona prijala mestská časť pre zadávanie zákaziek do 50 000 Eur Interný predpis č. 8/2024 Smernica o verejnom obstarávaní (ďalej len „smernica o VO").

Mestská časť v danom prípade postupovala v súlade so smernicou o VO, podľa ktorej pri zákazkách vo finančnom limite nad 20 000 Eur do 50 000 Eur garant/zamestnanec zodpovedný za verejné obstarávanie realizuje obstaranie zákazky postupom podľa § 108 priamym oslovením minimálne piatich uchádzačov cez informačný systém EVO (IS EVO). Zákon o verejnom obstarávaní pritom ukladá povinnosť vyzvať na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, a to pri podlimitných zákazkách, t.j. zákazkách nad 50 000 Eur. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že smernicou o VO si mestská časť nad rámec zákona o verejnom obstarávaní osvojila postup zadávania zákaziek do 50 000 Eur cez elektronickú platformu, to však neznamená, že zároveň je povinná postupovať v prípade týchto zákaziek podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, vrátane jeho ustanovenia § 23.

Stanovisko miestneho kontrolóra : Ak sa rozhodol kontrolovaný subjekt postupovať podľa § 108 Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, konkrétne podľa odseku 2, nemôže v rámci citovaného § 108 vylúčiť ods. 3, ktorý citujem :" *Verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality, a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podlimitnej zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie*".

Rovnako nemôže kontrolovaný subjekt vylúčiť ods. 5 citovaného § 108 Zákona č. 343/2015 Z.z. (ďalej len „zákon“) o verejnom obstarávaní, citujem :“ *Verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa* § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). *Verejný obstarávateľ môže odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa* § 40 ods. 8 písm. d). *Ustanovenie* § 11 *tým nie je dotknuté*“.

Je to práve § 40 ods. 6 písm. f) zákona, ktorý citujem : „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak konflikt záujmov podľa § 23 nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami“.

Z uvedeného vyplýva, že aplikáciou § 108 zákona na seba prevzal kontrolovaný subjekt nielen postup podľa ods. 2 - priame oslovenie aspoň 3 hospodárskych subjektov, ale i princípy verejného obstarávania podľa ods. 3 a rovnako povinnosti podľa ods. 5. **Na postup podľa § 108 zákona sa odvoláva aj samotný kontrolovaný subjekt. V odpovedi kontrolovaný subjekt nešpecifikuje, že postupoval len podľa ods. 2 § 108 zákona. Nie je možné z citovaného § 108 použiť len ods. 2 a ostatné odseky neaplikovať (ignorovať).** Okrem toho § 23 zákona patrí medzi základné § zákona, rovnako ako napríklad § 13, ktorý definuje elektronickú platformu, alebo § 18 Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania, prípadne § 21 určenie lehôt.

K takýmto prípadom (zákazky do 50 000 Eur – zákazky malého rozsahu) Úrad pre verejné obstarávanie vydal Metodické usmernenie č. 13057-5000/2024 zo dňa 18.09.2024. V zmysle uvedeného metodického usmernenia cit.: ***„V prípade, ak verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky malého rozsahu dobrovoľne zverejní výzvu na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania alebo osloví s výzvou na predloženie ponuky minimálne tri hospodárske subjekty prostredníctvom elektronickej platformy verejného obstarávania, nie je povinný uplatňovať pravidlá a postupy stanovené týmto zákonom, a teda ani postupovať podľa § 5 ods. 8 tohto zákona – dodržať postup zadávania zákazky určený pri začatí verejného obstarávania.“***

Zároveň je potrebné skonštatovať, že mestská časť mala možnosť postupovať priamym zadaním zákazky v súlade s čl. 10 smernice o VO, keďže realizácia prepojenia solárneho ohrevu na bazén bolo naliehavá, napriek uvedenému tento postup nevyužila, ale postupovala zadaním zákazky cez EVO vytvorením súťažných podmienok.

Stanovisko miestneho kontrolóra : Medzi identifikáciou problému so solárnym ohrevom vody - rok 2023, odovzdaním projektu - apríl 2024 a realizáciou - február 2025 **uplynul viac ako jeden rok, takže akú naliehavosť má kontrolovaný subjekt na mysli ?**

V zmysle uvedeného konštatujeme, že mestská časť postupovala v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, v súlade s internou smernicou o VO ako aj v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách.

Ku konfliktu záujmov vo verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje miestny kontrolór, pričom cituje zákon o verejnom obstarávaní a rozhodnutia UVO, uvádzame, že samotný možný vznik konfliktu záujmu nie je automatickým dôvodom na vylúčenie uchádzača, resp. jeho neoslovenie. Konfliktu záujmu je potrebné sa venovať, účinne mu predchádzať a prijať opatrenia, aby sa konfliktu záujmu zamedzilo. Mestská časť sa konfliktu záujmu venovala a prijala účinné opatrenia, aby konfliktu záujmu predišla a to tak, že prijala nasledovné opatrenia:

1. postupovala transparentne keď oslovila dostatočne široký okruh subjektov relevantných pre daný typ zákazky a poskytla všetkým uchádzačom rovnaké podklady a podmienky na vypracovanie cenovej ponuky;
2. žiaden uchádzač nebol zvýhodnený a úspešný uchádzač nemal informácie o podmienkach súťaže, podmienkach plnenia zákazky ako sú napr. sankcie a pod.;
3. všetci uchádzači mali možnosť absolvovať obhliadku a všetky dokumenty im boli počas celej doby trvania zákazky prístupné.

Stanovisko miestneho kontrolóra : Konflikt záujmu víťazného uchádzača bol dostatočným spôsobom popísaný v kontrolných zisteniach. K otázke dostatočne širokého okruhu subjektov relevantných pre daný typ zákazky sa miestny kontrolór vyjadril v Správe o kontrolnej činnosti predloženej na Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Karlova ves dňa 24.06.2025.

Mestská časť sa zároveň správala hospodárne, ak by vylúčila ponuku uchádzača na prvom mieste a prijala ponuku uchádzača, ktorý sa umiestnil ďalší v poradí s ponukou vyššou o 8 797,83 Eur, nekonala by ako dobrý hospodár.

Ako už bolo vyššie uvedené mestská časť prijala Interný predpis č. 8/2024 Smernica o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje postup pri zadávaní zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale aj postup pri zadávaní zákaziek do 50 000 Eur nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. V ustanovení § 15 smernica o VO definuje konflikt záujmov a pri zákazkách malého rozsahu do 50 000 Eur zamestnanci podieľajúci sa na zákazke podpisujú vyhlásenie o neexistencii konfliktu záujmov na dokumente *„Záznam z vyhodnotenia predložených ponúk*.“ Máme za to, že v danej veci nedošlo ku konfliktu záujmov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Postup podľa ustanovenia § 23 zákona o verejnom obstarávaní sa uplatňuje pri zákazkách nad 50 000 Eur, pri ktorých sa potvrdzuje neexistencia konfliktu záujmov a dokladá čestným vyhlásením podľa prílohy č. 10 smernice o VO.

Z uvedených dôvodov namietame kontrolné zistenia ako aj odporúčania miestneho kontrolóra.

Záverom považujeme za nevyhnutné sa vyjadriť k spôsobu vykonávania kontroly miestnym kontrolórom, ktorý je šikanózny, miestny kontrolór napáda a zameriava sa na konkrétnych zamestnancov, ktorých priamo obviňuje a hodnotí, čo potvrdzuje aj predmetná čiastková správa o kontrole, v ktorej priamo obviňuje a poukazuje na konkrétnych zamestnancov úradu s uvedením pracovnej pozície a ich mena a priezviska. Takéto spracovanie správy o kontrole je absolútnym precedensom v Slovenskej republike, máme za to, že v žiadnej obci ani mestskej

časti nevykonáva miestny kontrolór svoju činnosť takýmto nezákonným, nekorektným a nedôstojným spôsobom, čoho dôkazom sú zverejnené správy kontrolórov obcí na webových stránkach. Miestny kontrolór pritom postupuje v hrubom rozpore so zákonom o finančnej kontrole, ktorý presne definuje postupy pri výkone finančnej kontroly, namiesto riadneho prešetrenia a podloženia konštatovaných kontrolných zistení, vytvára konšpirácie a obviňuje zamestnancov z úmyselného nezákonného konania. Podľa zákona o finančnej kontrole je kontrolór povinný vykonávať kontrolu vo vzťahu **k povinnej osobe, ktorou je obec, resp. mestská časť** a akékoľvek požiadavky od začiatku kontroly až po jej ukončenie, prijatie opatrení a kontrolu plnenia opatrení vykonáva, resp. má vykonávať (vrátanie doručovania podaní) voči povinnej osobe, ktorou je mestská časť a jej štatutárnemu orgánu. Akékoľvek porušenie pracovných povinností konkrétnych zamestnancov úradu je oprávnený skonštatovať iba štatutárny orgán zamestnávateľa vrátane prijatia personálnych opatrení, táto kompetencia nepatrí miestnemu kontrolórovi. Kontrola má byť vykonávaná vecne, profesionálne a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Stanovisko miestneho kontrolóra : Kontrolovaný subjekt nespolupracuje s miestnym kontrolórom v štandardnom režime, ako spolupracujú s obecnými/miestnymi kontrolórmi ostatné samosprávy. Miestny kontrolór nepozná obec, kde by si obecný/miestny kontrolór musel žiadať podklady ku kontrole buď opakovane, alebo prostredníctvom zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Rovnako spôsob doručovania písomností v posledný deň lehoty prostredníctvom podateľne miestneho úradu pár minút pred koncom pracovnej doby naznačuje prístup kontrolovaného subjektu k miestnemu kontrolórovi. Tento prístup kontrolovaného subjektu voči miestnemu kontrolórovi započal potom, ako uložilo Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves miestnemu kontrolórovi preveriť okolnosti udelenia pokuty od Úradu pre verejné obstarávanie za objekty KV-1 a KV- 2, ako i s ohľadom na ďalšie kontroly, kde konštatoval miestny kontrolór pochybenia kontrolovaného subjektu. Miestny kontrolór popiera, že by sa zameriaval na konkrétnych zamestnancov. Miestny kontrolór identifikuje pri operatívnej kontrole mestskej časti, najmä zverejnených faktúr, objednávok a zmlúv potencionálne problematické indikátory, ktoré po vyhodnotení následne rozpracuje v samostatnej kontrole. Ak sa týkajú tieto problematické indikátory rovnakých zamestnancov, je to jasný signál pre kontrolovaný subjekt z hľadiska možnej potreby riešenia týchto zamestnancov po personálnej stránke.

Mestská časť Bratislava-Karlova Ves

Námestie sv. Františka č. 8, 842 62 Bratislava 4

Miestny kontrolór

JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI

Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov

v súbehu s

Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves

a

pôvodnou kontrolou správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov.

1. Základné informácie

Podkladom na vykonanie kontroly je uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves č. 201/2024 zo dňa 10.12.2024, ktorým bol miestnemu kontrolórovi schválený plán kontrolnej činnosti na 1 polrok 2025.

Kontrola vykonaná miestnym kontrolórom : JUDr. Mgr. Miloslav Hrádek, LL.M.

Kontrolovaný subjekt : Miestny úrad Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, so sídlom Námestie sv. Františka 8, 841 04 Bratislava.

Cieľ kontroly: skontrolovať zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť vynaložených finančných prostriedkov z rozpočtu mestskej časti pri výmene termostatických ventilov a montáži odvzdušňovacích ventilov na objekte Majerníkova 60.

Začiatok kontroly : 05.november 2025

Ukončenie kontroly : deň podpisu správy o kontrole prednostkou miestneho úradu

Právne predpisy aplikované pri realizácii kontroly : zákon NRSR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, zákon č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, zákon NRSR č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení a iné všeobecne záväzné právne predpisy upravujúce túto problematiku, vrátene Interných predpisov Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves.

2. Popis kontrolných zistení

2.1. Dôvod začatia kontroly

Po prerokovaní správy o kontrole Miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves dňa 04.06.2025 vo veci Kontrola správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov – link https://www.karlovaves.sk/wp-content/uploads/2025/06/04-Sprava-o-cinnosti-MK-1.pdf strany 3 až 46 citovanej správy, neprestal miestny kontrolór priebežne monitorovať/kontrolovať objednávky a faktúry externého správcu na objekte Majerníkova 60.

Začiatkom novembra 2025 upútala moju pozornosť faktúra č. 1519/2025 vystavená spoločnosťou **Verve Facility Services, s.r.o.** na predmet faktúry Odvzdušnenie radiátorov v objekte Majerníkova 60, fakturovaná suma: 14 530,85 € vrátane DPH, link na faktúru zverejnenú webe mestskej časti (ďalej len „web MČ“) - https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/2/299010364. Nakoľko som pokladal

výšku predmetnej sumy za odvzdušnenie radiátorov za neprimerane vysokú, začal som preverovať jej opodstatnenosť.

2.2. Kontrolné zistenia

2.2.1. Predmetná faktúra č. 1519/2025 bola vystavená na základe objednávky č. 912/2025 link - https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/1/12045. Predmetná faktúra má číslo zverejnenia 1519/2025, avšak na ozname o zverejnení má číslo 1845/2025.

Objednávka č. 912/2025 bola vyhotovená dňa 18.09.2025, dátum kontroly VO 15.10.2025, dátum kontroly FK 17.10.2025, dátum schválenia prednostkou MU 20.10.2025. Na objednávke je uvedená **Lehota doručenia 20.09.2025**. *Čo znamená v kontexte týchto dátumov lehota doručenia 20.09.2025 nie je miestnemu kontrolórovi z textu objednávky zrejmé.*

2.2.2. Faktúra č. 1519/2025 bola zverejnená na webe MČ **dňa 21.10.2025, čiže už jeden deň po schválení objednávky č.912/2025, ktorá bola zverejnená na webe MČ dňa 20.10.2025.**

2.2.3. Faktúra č. 1518/2025 bola vystavená na základe objednávky č. 912/2025 a zverejnená na webe MČ dňa 21.10.2025. Link na faktúru č. 1518/2028 - https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/2/299010363. **Predmetná faktúra bola zverejnená na webe MČ jeden deň po schválení objednávky č.912/2025, ktorá bola zverejnená na webe MČ dňa 20.10.2025.** Predmetná faktúra má číslo zverejnenia 1518/2025, avšak na ozname o zverejnení má číslo 1844/2025.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : Z analýzy dátumov schválenia objednávky č. 912/2025 (dňa 20.10.2025), jej dátumu zverejnenia na webe MČ dňa 20.10.2025, ako i zverejnenia oboch faktúr č. 1518/2025 a 1519/2025 (dňa 21.10.2025) na webe MČ je bez pochybností zrejmé, že dodávateľ **Verve Facility Services, s.r.o.** s ohľadom na rozsah dodávaných prác **musel začať plniť predmet objednávky skôr, ako bola predmetná objednávka schválená prednostkou mestskej časti** a zverejnená na webe MČ.

Tento nesúlad dátumov naznačuje porušenie nielen Zákona o finančnej kontrole č. 357/2015 Z.z., najmä § 7 o základnej finančnej kontrole, ale i vnútorné predpisy miestneho úradu o schvaľovaní a uzatváraní zmluvných vzťahov, **keď plnenie objednávky externým správcom začalo skôr, ako bola v internom schvaľovacom postupe objednávka schválená.** Napriek uvedenej skutočnosti si musel byť externý správca istý, že od neho predmet objednávky bude riadne prevzatý a najmä zaplatený.

2.2.4. Podľa objednávky č. 912/2025 a následnej faktúry č. 1518/2025 objednala mestská časť (ďalej len „MČ“) **dodanie termostatických ventilov** v počte 243ks za **jednotkovú cenu 21,53,-EUR s DPH za 1 kus** v celkovej cene 5.230,58,-EUR s DPH. **Práca na montáži termostatických ventilov** spolu 86 hodín, pri **cene za hodinu 26,20,-EUR** s DPH, spolu 2.253,11,-EUR s DPH.

2.2.5. Na základe obhliadky v objekte Majerníkova 60 miestny kontrolór konštatuje, že **namiesto** termostatických ventilov boli **dodané** a **namontované termostatické hlavice**.

V riaditeľni CENTRUM NADANIA n.o. a CENADA n.o. (ďalej len „CENADA“) nebola vymenená jedna termostatická hlavica, viď nasledujúca fotka vpravo hore.

2.2.6. Na zverejnenom opise faktúry č. 1518/2025 je v texte uvedené **dodanie a montáž ventilov** v objekte Majerníkova 60.

2.2.7. Pre ilustráciu, aký je rozdiel medzi termostatickým ventilom a termostatickou hlavicou pripájam link na termostatický ventil HERZ - https://www.herz.sk/wp-content/uploads/2025/02/TECHNICKY-LIST-TS-90-TERMOSTATICKY-VENTIL-.pdf a link na termostatickú hlavicu HERZ mini 1 9200 60, ktorá bola dodaná externým správcom - https://www.herz.sk/wp-content/uploads/2025/02/TECHNICKY-LIST-TERMOSTATICKA-HLAVICA-9200-MINI-M28x15-M30X15.pdf.

2.2.8. Na webových stránkach je možné nájsť rôznych predajcov termostatických hlavíc HERZ. Ja som zadaním do Google našiel napríklad predajcu https://www.cerpacia-technika.sk/e-4857-herz-termostaticka-hlavica-mini-1920060 s **cenou za jednu hlavicu 15,00,-EUR s DPH**, alebo https://www.hornbach.sk/p/termostaticka-hlavica-herz-m28-biela-1920060/10671032/ s **cenou za jednu hlavicu 16,71,-EUR s DPH**.

Toto sú však bežné maloobchodné ceny pri odbere 1 kusu. Pri množstevnom odbere 243 kusov je cena samozrejme iná, napríklad spoločnosť www.stylove-topení.cz mi na priame mailové oslovenie/vyžiadanie s odberom 243 kusov ponúkla cenu 260,-Kč bez DPH, 314,60,-Kč s DPH/1 kus, čo pri kurze NBS **predstavovalo dňa 06.11.2025 cenu 12,90,-EUR s DPH.**

2.2.9. Pri obhliadke na Majerníkovej 60 bolo u nájomcu CENADA náhodným rozhovorom so zamestnancom CENADY zistené, že kúrenie/radiátor v zborovni učiteľov napriek nastaveniu termostatickej hlavice na NULU ďalej kúri na plný výkon.

S pani riaditeľkou CENADA sme sa dohodli na pokuse, že na 4 radiátoroch stiahneme hlavice na NULU a nasledujúci deň mi nahlási teplotu radiátora. Nasledujúci deň boli všetky 4 radiátory horúce.

Požiadal som mailom ostatných nájomníkov Majerníkovej 60, aby aj oni uskutočnili rovnaký pokus. Odpoveď nájomcu SZUS Prokofievova i nájomcu ESPRIT bola rovnaká, ako v prípade CENADY.

Namontované termostatické hlavice nedokážu regulovať nielen teplotu, ale ani úplne vypnúť samotný radiátor.

Od nájomcu ESPRIT som dostal mailom informáciu a fotografie, že jeden z testovaných radiátorov začal po otočení/nastavení termostatickej hlavice tiecť. Pripájam obdržané fotografie.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt objednávkou č.912/2025 objednal u externého správcu dodanie a montáž 243 kusov termostatických ventilov. **Namiesto termostatických ventilov dodal externý správca termostatické hlavice**. Text termostatický ventil je uvedený aj na faktúre č. 1518/2025. Je na mieste otázka, **akým spôsobom prebehla kontrola dodaných tovarov a prác zo strany kontrolovaného subjektu priamo na objekte Majerníkova 60** ?

Miestny kontrolór konštatuje porušenie § 7 najmä ods. 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení pri schvaľovaní finančnej operácie preplatenia faktúry č.1518/2025, nakoľko bol dodaný a namontovaný iný tovar, ako bol objednávkou č.912/2025 objednaný.

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : namontované a zaplatené termostatické hlavice neplnia svoj účel, nakoľko jednak neregulujú teplotu kúrenia podľa nastavenia termostatickej hlavice a nie je možné s nimi úplne vypnúť kúrenie/radiátor na NULU.

Radiátory/kúrenie sa „správajú“ tak, ako by tam termostatické hlavice ani neboli.

S ohľadom na uvedené konštatuje miestny kontrolór nehospodárne vynaloženie celej sumy vo výške faktúry č. 1518/2025 = **7 594,39 €, nakoľko nebol dosiahnutý sledovaný účel predmetnej finančnej operácie** v zmysle objednávky č. 912/2025**.** Úhrada faktúry č. 1518/2025 bola v rozpore s § 7 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení.

V tomto kontexte vyzýva miestny kontrolór kontrolovaný subjekt, aby vymáhal od externého správcu zaplatené plnenie, ktoré je v rozpore s citovanou objednávkou č. 912/2025 a súčasne vrátil externému správcovi nefunkčné termostatické hlavice.

Miestny kontrolór súčasne vyzýva kontrolovaný subjekt, aby internými postupmi preveril v zmysle kontrolných zistení 2.2.1 až 2.2.3., či sa zamestnanec ktorý zadal práce pred riadnym schválením objednávky č. 912/2025 a súčasne prevzal od externého správcu plnenie v rozpore s citovanou objednávkou, nemohol dopustiť priestupku proti majetku v zmysle § 50 Zákona o priestupkoch č.372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, alebo konania, ktoré by mohlo naplniť niektorú zo skutkových podstát Trestného zákona č. 300/2005 Z.z..

Miestny kontrolór súčasne vyzýva kontrolovaný subjekt, aby prepracoval svoje interné postupy/predpisy tak, aby v budúcnosti nemohlo dôjsť k prebratiu a zaplateniu/úhrady za plnenie dodávateľa, ktoré nezodpovedá objednanému plneniu. V tomto kontexte odporúča miestny kontrolór kontrolovanému subjektu zaviesť viac osobovú a viacstupňovú kontrolu preberaných plnení. **Optimálnym riešením je, aby dodané práce/tovar preberala iná osoba, ako ktorá ich zadávala. Môžu ich preberať aj**

spoločne, ale musí byť dodržané tzv. pravidlo 4 očí, ktoré definuje Zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení

Kontrolné zistenie miestneho kontrolóra : Kontrolovaný subjekt **zaplatil za jeden termostatický ventil, reálne bola dodaná termostatická hlavica** cenu 21,53,-EUR s DPH.

Najnižšia cena termostatickej hlavice HERZ Mini 1 9200 60 zistená miestnym kontrolórom za jeden kus na Slovensku bola v sume 15,00,-EUR a v Českej republike 12,90,-EUR po prepočte kurzu.

Ak by si kontrolovaný subjekt zabezpečil termostatické hlavice sám, **mohol ušetriť rozdiel** 21,53 mínus 12,90 = **8,63,-EUR na jednej termostatickej hlavici**.

Spolu mohla úspora dosiahnuť len efektívnym nákupom termostatických hlavíc čiastku 2.097,09,-EUR.

2.2.10. Objednávkou č.912/2025 bolo objednané dodanie a montáž odvzdušňovacích ventilov v počte 243ks, v jednotkovej cene 55,97EUR s DPH a celkovej cene 13.599,50,-EUR s DPH. Nakoľko z objednávky nebolo jasné, či sa jedná len o výmenu starých ventilov, alebo nové osadenie nových odvzdušňovacích ventilov, oslovil som s otázkami prednostku miestneho úradu o vyjadrenie. Uvádzam plné znenie otázok a odpovedí :

V zmysle bodov **1.1.** (Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov) **a 1.2.** (Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves) **plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na 2 pol rok 2025 - UZNESENIE MiZ č. 237/2025**, si Vás dovoľujem požiadať o vyjadrenie k nasledovnému výdavku mestskej časti/finančnej operácii.

Mestská časť Bratislava – Karlova Ves zadala objednávkou 912/2025 výmenu odvzdušňovacích ventilov v pošte 243 kusov, za ktorú zaplatila v zmysle objednávky https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/1/12045 celkovú sumu 13.599,50,-EUR s DPH, čo predstavuje jednotkovú cenu za jeden odvzdušňovací ventil s prácou bez dopravy a naplnenia systému čiastku 55,965,-EUR s DPH. Pre ilustráciu Vám zasielam fotografiu vymeneného odvzdušňovacieho ventilu. Mestská časť ďalej v zmysle objednávky zadala výmenu termostatických ventilov - viď objednávka.

Dovoľujem si Vás požiadať o Vaše komplexné písomné vyjadrenie k tomuto výdavku mestskej časti, najmä prosím zodpovedať nasledovné otázky :

- bola výmena komponentov v zmysle objednávky 912/2025 plánovaná, ak áno, odkedy - prosím uviesť presný dátum ?

*Odpoveď kontrolovaného subjektu : **Výmena pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice** a domontovanie odvzdušňovacích ventilov bola plánovaná dlhšie obdobie, už v predchádzajúcich rokoch sme začali **s postupnou realizáciou výmeny pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice** v objektoch mestskej časti. V rámci rekonštrukcie južnej vetvy toaliet v budove Majerníkova 60 v lete tohto roka na základe miestnym zastupiteľstvom schváleného rozpočtu na rok 2025 sme, a to aj na základe opakovanej požiadavky nájomcov, **zabezpečili výmenu termostatických hlavíc** a domontovanie odvzdušňovacích ventilov na 243 ks radiátorov, nakoľko v objekte nebolo **možné regulovať vykurovanie radiátorovými ventilmi (30-ročné ventily, ktoré neboli funkčné)** a zároveň nebolo možné odvzdušňovať radiátory z dôvodu, že na radiátoroch sa vôbec nenachádzali odvzdušňovacie ventily. V roku 2024 mestská časť začala s výmenou radiátorových hlavíc v materskej škole, ktorá sídli v tejto budove. Finančné prostriedky **na výmenu pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice** boli schválené zmenou rozpočtu schválenou uznesením MiZ č. 257/2025.*

Stanovisko miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt v odpovedi uvádza, že „***30 ročné ventily, ktoré neboli funkčné“***. Viac krát v odpovedi kontrolovaný subjekt uvádza, že sa menili radiátorové ventily za termostatické hlavice. V bode **2.2.7.** som objasnil **rozdiel medzi ventilom a hlavicou**. **Kontrolovaný subjekt** buď objednal objednávkou **č.912/2025 spoločný SET termostatickej hlavice s termostatickým ventilom,** alebo kontrolovaný subjekt vôbec **nerozumie rozdielu medzi termostatickým ventilom a hlavicou**.

Ak boli radiátorové ventily nefunkčné, bolo ich potrebné nahradiť novými – MODERNEJŠIMI termostatickými ventilmi s hlavicami a nie len samotnými termostatickými hlavicami.

Na priložených fotografiách z ESPRITu je viditeľné vnútro ventilu pod samotnou hlavicou.

- bola výmena komponentov v zmysle objednávky 912/2025 zahrnutá v pláne verejných obstarávaní, ak áno prosím priložiť plán VO ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Výmena komponentov nebola zahrnutá do plánu VO, nakoľko nespadá v zmysle zákona o VO do rozsahu prác zverejňovaných v pláne VO. Výmenu komponentov zabezpečoval správca budovy Majerníkova 60 v súlade s uzatvorenou zmluvou o výkone správy.

- kto, kedy a akým spôsobom urobil/stanovil predpokladanú hodnotu zákazky na výmenu komponentov v zmysle objednávky 912/2025 ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Cenovú ponuku spracoval a predložil na odsúhlasenie referátu správy budov správca objektu v zmysle zmluvných podmienok. Zdôvodnenie cien termostatických ventilov a odvzdušňovacích ventilov + práca prikladáme v prílohe.

Stanovisko miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt priložil **zdôvodnenie cien EXPOST na základe mailu s externým správcom zo dňa 10.novembra 2025**, čas 11:21 hod, **namiesto stanovenia PHZ ešte pred vystavením objednávky č. 912/2025**. Kontrolovaný subjekt neodpovedal ani na otázku, kto, kedy a akým spôsobom urobil/stanovil PHZ k objednávke. **Toto zdôvodnenie ceny mal mať k dispozícii kontrolovaný subjekt pred rozhodnutím o vystavení objednávky/začatím finančnej operácie a nie až po jeho vyžiadaní miestnym kontrolórom.**

Od: GDPR osoba A| Verve <GDPR osoba A@verveservices.sk>
Odoslané: pondelok 10. novembra 2025 11:21
Komu: GDPR vedúca oddelenia správy budov
Predmet: Vysvetlenie ceny za montáž odvzdušňovačov

Dobrý deň pani GDPR vedúca oddelenia správy budov,
pre vysvetlenie položky montáž odvzdušňovačov (45,50 €) – cena zahŕňa kompletný pracovný proces dvoch technikov vrátane použitia špecifického náradia a materiálu.
Z celkovej sumy:

- 2 × 21 € predstavuje prácu dvoch osôb (vŕtanie otvorov, rezanie závitu, montáž odvzdušňovača),
- 1,50 € je cena za samotný odvzdušňovač,
- Zvyšok (2 €) tvorí materiál – vrtáky, závitorezy, mazivo a spotrebný materiál.

Postup práce:
1. Vyvŕtanie otvorov pre odvzdušňovače v existujúcich radiátoroch. Nutná precízna práca s kovom,
vyžadujúca presnosť a opatrnosť, aby nedošlo k poškodeniu telesa.
2. Narezanie závitu do otvoru pomocou závitorezu. Časovo náročný úkon, nutné použiť mazivo a
špeciálne náradie.
3. Montáž odvzdušňovača vrátane kontroly tesnosti a funkčnosti.

Materiál:

- vrtáky do kovu rôznych priemerov – považujeme za spotrebný materiál, keďže pri tejto práci sa ich spotrebovalo väčšie množstvo a vplyvom záťaže dochádzalo k ich postupnému opotrebovaniu,
- závitorezy a mazivo,
- spotrebný materiál (tesnenia, handry, čistiace prostriedky).

Poznámka miestneho kontrolóra : na priložených videách môžete vidieť, ako dlho reálne trvá narezanie závitu - klasicky ručne a pomocou moderných nástrojov https://www.youtube.com/watch?v=FG9sRZr5DdY a druhé video od cca 6 minúty https://www.youtube.com/watch?v=juOttpueIJw.

Kontrolné zistenie 2.2.11. Z uvedeného rozpisu ceny nie je jasné, či suma 21€ je cena za celý úkon montáže odvzdušňovacieho ventilu, alebo sa jedná o hodinovú sadzbu.

Kontrolné zistenie 2.2.12. V prípade montáže termostatických ventilov/hlavíc vedel externý správca vopred podrobne odhadnúť počet hodín 86 na 243 ventilov/hlavíc, pri hodinovej sadzbe 26,20,-EUR s DPH. Vydelením 86 hodín / 243 kusov **dostávame čas na montáž jedného ventilu/hlavice** vo výške 0,3539 hodiny = 60 minút krát 0,3539 =**21,234 minút.**

Poznámka miestneho kontrolóra : tento časový údaj externého správcu pochádza z nejakého software typu CENKROS a podobne ? Miestny kontrolór si zabezpečil kontrolné cenové ponuky ale aj vyhľadanie časovej náročnosti výmeny termostatickej hlavice pomocou umelej inteligencie - Montáž termostatické hlavice obvykle zabere jen pár minut, zejména u hlavic, které se jen nacvakávají nebo šroubují. Výměna začíná demontáží staré hlavice (často jen rukou), následuje nastavení a nasazení nové hlavice na ventil a konečné dotažení převlečné matice, pokud není nacvakávací model.

Podľa stanoviska jedného vyžiadaného vodoinštalatéra z Bratislavy ktorý účtuje svojím zmluvným klientom cenu 15,-EUR/1 hodina práce, vymení dobrý vodoinštalatér za hodinu 10 kusov termostatických hlavíc a špičkový dokonca 15 kusov.

Náš externý správca vymenil priemerne za jednu hodinu necelé 3 hlavice.

Bývalý školník zamestnaný vo VPS demontoval nacvakávaciu termostatickú hlavicu v kancelárii VPS v priebehu pár sekúnd pred očami miestneho kontrolóra.

Hodinová sadzba uvedená v objednávke 26,20,-EUR s DPH pri výške DPH 23% = **21,30,-EUR/1 hodina bez DPH**

Kontrolné zistenie 2.2.13. Na základe uvedeného výpočtu **logicky usudzujem, že cena za montáž jedného odvzdušňovacieho ventilu jednou osobou vo výške 21,-EUR bez DPH zodpovedá z hľadiska času jednej hodine práce vodoinštalatéra externého správcu.**

- kto zrealizoval verejné obstarávanie na výmenu komponentov v zmysle objednávky 912/2025
- prosím predložiť celú dokumentáciu verejného obstarávania ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Nebolo realizované, nakoľko práce vykonal správca v zmysle platnej zmluvy o výkone správy.

- postupovali ste v prípade objednávky 912/2025 podľa Zmluvy o výkone správy Majerníkova 60 - link https://isvs.karlovaves.sk/publish/printDocument/3/1113313 ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Áno, pri zadaní požiadavky na výmenu termostatických hlavíc a domontovanie odvzdušňovacích ventilov sme postupovali podľa Zmluvy o výkone správy č. 558/2024, čl. I ods. 6.

Stanovisko miestneho kontrolóra : Článok I ods. 6 zmluvy č. 558/2024 citujem : „Pre vykonanie **opravy alebo údržby**, ktorých výška nákladov presahuje 500,00 € **je správca povinný vyžiadať si písomný predchádzajúci súhlas vlastníka budovy**. Vlastník budovy je povinný doručiť správcovi vyjadrenie do 7 dní od prevzatia žiadosti. V prípade potreby nevyhnutných opráv, ktoré nestrpia odklad a ktorých výška nákladov presahuje 500,00 € je správca oprávnený vyžiadať si takýto súhlas aj emailom alebo telefonicky prostredníctvom kontaktnej osoby vlastníka“.

V zmysle predmetného článku postupuje správca, keď zistí potrebu opravy, alebo údržby, ktorá prevyšuje výšku nákladov 500,-EUR, prípadne opráv, ktoré nestrpia odklad. Zadávanie prác zo strany kontrolovaného subjektu tento článok I ods.6 vôbec neumožňuje.

Podľa predmetného článku I ods. 6 **NIE JE MOŽNÉ ZADÁVAŤ SPRÁVCOVI AKÉKOĽVEK PRÁCE, NAJMA NIE PRÁCE, KTORÉ MAJÚ POVAHU KAPITÁLOVÉHO VÝDAVKU**. Montáž odvzdušňovacích ventilov a termostatických hlavíc/mali byť dodané termostatické ventily, ktoré na radiátoroch pôvodne neboli **sa považujú za MODERNIZÁCIU ZARIADENIA**, nakoľko sa ňou zvyšuje kvalitatívna úroveň zariadenia pridaním prvku, ktorý sa predtým na zariadení nenachádzal.

Miestny kontrolór odkazuje na ÚPLNÉ ZNENIE Metodického usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky k č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8. decembra 2004 a vysvetlivky k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie, link - https://www.minv.sk/swift_data/source/romovia/dotacna_schema/ds2017/legis/min_fin/metodicke%20usmernenie%20k%20opatr%20MF%20010175_2004%20rozpoctova%20klasifikacia.pdf , podľa ktorého v zmysle bodu 635 Rutinná a štandardná údržba sa udržiavaním a opravami rozumie :

Udržiavaním sa spomaľuje fyzické opotrebenie, predchádza sa jeho následkom a odstraňujú sa drobnejšie závady,

Opravami sa odstraňuje čiastočné fyzické opotrebenie alebo poškodenie majetku za účelom uvedenia do predchádzajúceho alebo prevádzkyschopného stavu. Opravou sa majetok uvedie do pôvodného stavu v akom sa nachádzal v čase jeho obstarania, zamedzuje sa vzniku poškodenia, zabezpečuje sa plynulosť a bezpečnosť používania majetku, a to i napriek zabudovaniu kvalitatívne nových prvkov, ktoré však neovplyvňujú výkonnosť a spôsob využitia majetku.

V zmysle bodu 700 Kapitálové výdavky metodického usmernenia, sa **Technickým zhodnotením** rozumejú výdavky na dokončené nadstavby, prístavby a stavebné

úpravy, rekonštrukcie a modernizácie prevyšujúce pri jednotlivom hmotnom a nehmotnom majetku sumu 1 700 eur v úhrne za zdaňovacie obdobie (rozpočtový rok). **Technickým zhodnotením je v tomto prípade Modernizácia**, ktorou sa rozumie najmä rozšírenie vybavenosti a použiteľnosti majetku o také prvky alebo predmety, ktoré tento majetok neobsahoval, pričom tvoria neoddeliteľnú súčasť majetku alebo môže ísť aj o samostatné veci, ktoré sú určené na spoločné použitie s hlavnou vecou a spolu s ňou tvoria jeden majetkový celok.

Kontrolné zistenie 2.2.13. Kontrolovaný subjekt zadal práce a dodávku tovarov externému správcovi podľa článku I ods.6 zmluvy o výkone správy č. 558/2024, pričom na základe vyššie uvedeného nebol na takýto postup v zmysle citovanej zmluvy oprávnený. Predmetná zmluva upravuje dodanie opráv a údržby, čo však nespĺňa objednávka č. 912/2025, ktorou zadal kontrolovaný subjekt kapitálový výdavok v podobe technického zhodnotenia, konkrétne modernizácie podľa citovaného Metodického usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky k č. MF/010175/2004-42.

V danom prípade objednávky č. 912/2025 mal kontrolovaný subjekt postupovať podľa Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne podľa § 10 ods. 1 a nasl. §§.

- ak ste postupovali v prípade zadania objednávky 912/2025 v zmysle zmluvy podľa predchádzajúcej odrážky, podľa ktorého jej ustanovenia ste predmetnú objednávku vystavili ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : odpoveď vyššie

- uveďte mi prosím konkrétny typ odvzdušňovacieho ventilu - výrobca, označenie a podobne, ktorý bol namontovaný.

Odvzdušňovacie ventily

- **Názov:** Ventil odvzdušňovací ručný
- **Typové označenie: T 9053001**
- **Rozmer:** 1/8”
- **Výrobca:** HE
- **Popis:** Ručný odvzdušňovací ventil určený na uvoľnenie vzduchu z vykurovacích telies a potrubných rozvodov. Vyhotovenie mosadz – poniklované telo, vnútorný závit 1/8”.

- uveďte mi prosím konkrétny typ termostatického ventilu - výrobca, označenie a podobne, ktorý bol namontovaný. Bola menená len samostatná (plastová) hlavica termostatického ventilu, alebo aj samotný kovový ventil ?

Termostatické hlavice

- **Názov:** Hlavica termostatická Design Mini s polohou 0
- **Typové označenie: HERZ Mini 1 9200 60**
- **Výrobca:** HERZ Armaturen, Richard-Strauss-Straße 22, 1230 Wien, Rakúsko
- **Popis:** Mechanická termostatická hlavica s ergonomickým dizajnom „Mini“, určená pre radiátorové ventily HERZ s pripojením M30×1,5. Hlavica umožňuje presnú reguláciu teploty s nulovou polohou (0) pre uzavretie prietoku.

Stanovisko miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt neodpovedal na otázku miestneho kontrolóra, **<u>či bola menená len samostatná (plastová) hlavica termostatického ventilu, alebo aj samotný kovový ventil ?</u>**

- bola vo veci výmeny komponentov v zmysle objednávky 912/2025 oslovená aj VPS Karlova Ves ? Ak áno, prosím uviesť kedy a s akým výsledkom ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Príspevková organizácia VPS bola oslovená s požiadavkou na realizáciu predmetných prác emailom dňa 26.5.2025, a to aj v zmysle predchádzajúcich odporúčaní miestneho kontrolóra. Odpoveď k predmetnej požiadavke bola doručená referátu správy budov dňa 18.6.2025, cit.: „Toto VPS nevie urobiť, nemá na to kapacity cez prázdniny".

- považujete cenu vynaloženú na výmenu komponentov v zmysle objednávky 912/2025 za hospodárnu v zmysle všetkých všeobecne záväzných právnych predpisov ?

Odpoveď kontrolovaného subjektu : Máme za to, že boli dodržané postupy finančnej kontroly v zmysle príslušných platných právnych predpisov.

Stanovisko miestneho kontrolóra : odpoveď „*Máme za to, že boli dodržané postupy finančnej kontroly v zmysle príslušných platných právnych predpisov“* neznamená odpoveď na položenú otázku, **či považuje kontrolovaný subjekt cenu za výmenu komponentov atď. za hospodárnu.**

- uveďte prosím čokoľvek, čo považujete za vhodné a potrebné k predmetnému výdavku mestskej časti v zmysle objednávky 912/2025 uviesť.

Odpoveď kontrolovaného subjektu : žiadna

Miestny kontrolór konzultoval montáž 243 kusov odvzdušňovacích ventilov s viacerými vodoinštalatérmi a projektantmi vykurovania. Viacerí sa vyslovili, že považujú osadenie takéhoto množstva odvzdušňovacích ventilov za zbytočné, nakoľko sa tieto ventily osádzajú spravidla na najvyššom poschodí budovy. K samotnému spôsobu osadenia odvzdušňovacích ventilov **vŕtaním ružice – postup externého správcu** sa polovica oslovených vyjadrila tak, že by vŕtala a polovica tak, **že by vymenila ružicu za novú ružicu s predvŕtaným otvorom**.

Cena novej ružice s predvŕtaným otvorom sa pohybuje na úrovni 1,30,-EUR s DPH. **Vodoinštalatér zamestnaný vo VPS** sa vyjadril, že by nevŕtal a ani nevymieňal ružicu, nakoľko sa dá radiátor odvzdušniť aj cez samotný ventil. **Ďalší zamestnanec VPS – bývalý školník** sa vyjadril, že výmena ružice môže trvať od 2 minút do 40 minút podľa toho, či bola na jej montáž použitá fermež.

Posúdenie najlepšieho možného technického riešenie nie je v odborných možnostiach miestneho kontrolóra.

Miestny kontrolór vykonal obhliadku susediaceho objektu Majerníkova 62 – ZŠ Dubčeka, kde zistil, že odvzdušňovacie ventily sa nachádzajú nielen na najvyššom poschodí, ale aj na nižších poschodiach. Časť týchto ventilov sa javí ako pôvodných asi z roku 1993 a ostatné boli dorábané, najmä výmenou citovanej ružice. **Na objekte Majerníkova 62 – ZŠ Dubčeka však nemá každý radiátor osadený odvzdušňovací ventil.** Je tu na mieste otázka, či dve budovy vzájomne prepojené nielen lávkou, ale aj rozvodmi médií boli tak rozdielne stavané a dokončené z hľadiska vykurovania, resp. či sa aj na horných podlažiach objektu Majerníkova 60 nenachádzali pôvodné odvzdušňovacie ventily ?

Údržbár objektu ZŠ Dubčeka sa vyjadril, že osadenie odvzdušňovacieho ventilu na každý radiátor nepovažuje za potrebné, nakoľko sa odvzdušnenie radiátorov robí na najvyššom poschodí.

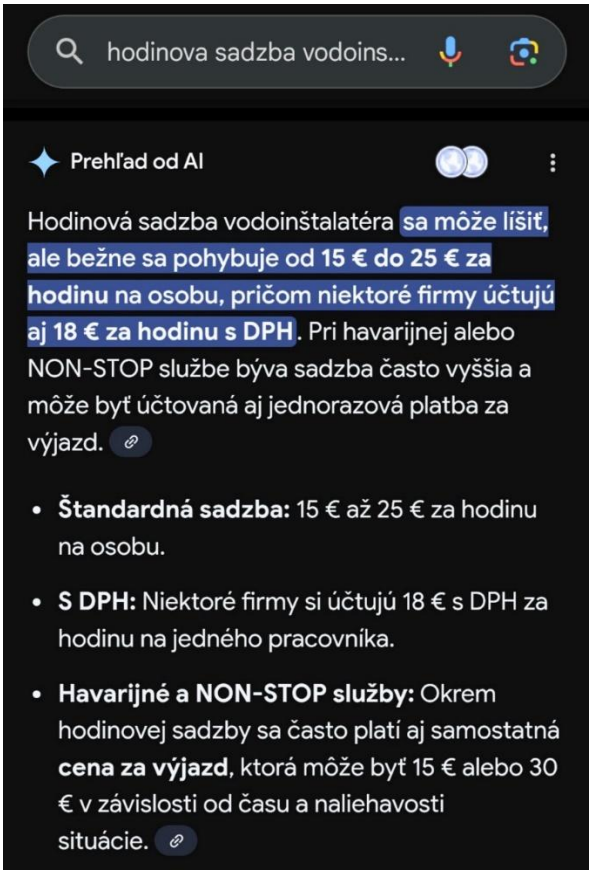
Prikladám fotografie odvzdušňovacích ventilov v objekte ZŠ Dubčeka.

Miestny kontrolór sa snažil nájsť čo najviac informácií k vŕtaniu liatiny používanej na radiátoroch aby posúdil**, či rozsah prác vykázaný v objednávke č. 912/2025 v kontexte kontrolného zistenia 2.2.12. zodpovedá realite 2 vykázaných osobohodín**.

Podľa videa https://www.youtube.com/watch?v=jIp7GQgu5gA, síce nie slovenského, **vŕtanie liatinového radiátora a rezanie závitu** – nie Slovenského, vrátane videí na strane 9, **netrvá tak dlho, ako je vykázané v objednávke č. 912/2025**. Pre ilustráciu vŕtania liatiny pridávam ešte jedno video https://www.youtube.com/watch?v=xm0GGDsw2OU.

Z vlastnej skúsenosti odhadujem čas vŕtania a montáže jedného odvzdušňovacieho ventilu (pri pásovej montáži 243kusov) na maximálne 30 až 45 minút na jedného človeka. Pri dvoch ľuďoch musí byť čas ešte výrazne kratší. **Pre ľahkosť ďalšieho počítania však vezmem do úvahy čas 1 osobohodiny na montáž jedného odvzdušňovacieho ventilu.**

Požiadal som riaditeľa VPS o výpočet ceny práce vodoinštalatéra VPS so všetkými odvodmi na 1 hodinu práce. **Cena práce interného zamestnanca VPS bola v mesiaci 10/2025 vo výške 9,85EUR/hodina a cena za kvartál 10,42EUR/1 hodina**. Príspevok na stravu od zamestnávateľa je 5,43EUR na deň. Podľa umelej inteligencie sa bežne pohybuje hodinová sadzba vodoinštalatéra od 15 do 25 EUR, viď fotografia obrazovky.



Kontrolný výpočet miestneho kontrolóra pre určenie PHZ pri montáži odvzdušňovacích ventilov.

PHZ = 1 hodina **krát** hodinová sadzba 15,-EUR/hodina **krát** 243 kusov odvzdušňovacích ventilov = **3.645,-EUR**. Ako dobrý hospodár budem hľadať dodávateľa, ktorý nie je platcom DPH, pretože ani kontrolovaný subjekt nie je platcom DPH.

K uvedenej cene pripočítam cenu odvzdušňovacieho ventilu – podľa externého správcu vo výške 1,50,-EUR bez DPH, avšak VPS ho vie kúpiť u zmluvného dodávateľa za 0,923EUR s DPH/1 kus. Pre primeraný zisk dodávateľa vezmem v úvahu cenu odvzdušňovacieho ventilu vo výške 1,50,-EUR s DPH. Pri počte kusov 243 krát 1,5,-EUR s DPH predstavuje nákup samotných ventilov čiastku **364,50,-EUR s DPH**.

Ak k týmto cenám práce a materiálu prirátam 2,-EURÁ bez DPH/1kus ako pomocný a spotrebný materiál v zmysle zdôvodnenia externého správcu (reálna cena tohto materiálu môže byť nižšia) krát 243 kusov krát 23% DPH, dostanem cenu pomocného a spotrebného materiálu vo výške **597,78,-EUR s DPH.**

SPOLU predstavuje kontrolný výpočet PHZ vypočítaný miestnym kontrolórom čiastku 3.645 + 364,50 + 597,78 **= 4.607,28,-EUR s DPH na 243 kusov odvzdušňovacích ventilov.**

Toto je PHZ za predpokladu, že by bolo potrebné namontovať odvzdušňovací ventil na všetkých 243 kusov radiátorov.

Ak vychádzame z informácií viacerých vodoinštalatérov a projektantov vykurovania, že by postačovalo namontovať odvzdušňovacie ventily len na horné poschodie a prípadne na nižšie poschodia len na posledné radiátory v rade, predmetnú sumu PHZ vo výške **4.607,28,-EUR s DPH stačí vydeliť počtom 243 kusov a vynásobiť počtom kusov, ktoré vyplynú z odborného posúdenia projektanta na vykurovanie.**

ZÁVER

Montáž termostatických ventilov, ale reálne dodaných termostatických hlavíc vyhodnotil miestny kontrolór ako nehospodárne vynaloženie finančných prostriedkov mestskej časti vo výške 7 594,39,- EUR, nakoľko jednak bolo dodané niečo iné, než bolo objednané a to čo bolo dodané neplní účel ktorý sledovala objednávka č.912/2025 v zmysle vyjadrenia kontrolovaného subjektu.

Pri montáži odvzdušňovacích ventilov miestny kontrolór prehľadným spôsobom vypočítal predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 4.607,28,-EUR, ktorú považuje za primeranú v zmysle tam uvedeného zdôvodnenia. Sumu vo výške rozdielu medzi zaplatenou sumou v zmysle objednávky č. 912/2025 13.599,50,-EUR a PHZ 4.607,28,-EUR vo **výške 8.992,22,-EUR považuje miestny kontrolór za nehospodárne vynaložené finančné prostriedky mestskej časti**. Samotný spôsob zadania objednávky č. 912/2025 je v rozpore so zmluvou o výkone správy, na ktorú sa odvoláva kontrolovaný subjekt. Predmetné práce a dodanie tovarov mal kontrolovaný subjekt zadávať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Spolu konštatuje miestny kontrolór nehospodárne vynaloženie finančných prostriedkov vo výške (7 594,39,- EUR + 8.992,22,-EUR =) 16.586,61,-EUR.

V kontexte vyššie uvedeného je rovnako otázna výška dopravy v sume 311,44,-EUR nakoľko ju zmluva o výkone správy žiadnym spôsobom nedefinuje, naplnenie systému vo výške 300,12,-EUR na základe čoho bola stanovená a zaslepenie časti rozvodov z dôvodu rekonštrukcie ktorú externý správca nešpecifikuje, ale vie ju naceniť na desiatky centov vo výške 430,50,-EUR.

Z celkovej objednanej sumy 22.125,24,-EUR predstavuje podľa záverov miestneho kontrolóra suma **16.586,61,-EUR nehospodárne vynaloženie finančných prostriedkov vo výške 74,97%.**

ODPORÚČANIA MIESTNEHO KONTROLÓRA

1. Miestny kontrolór sa pridŕža návrhu odporúčaní, ktoré boli obsiahnuté v správe prerokovanej miestnym zastupiteľstvom dňa 04.06.2025.
2. Ostatné odporúčania sú uvedené v samotnom texte tejto správy.

OPATRENIA KONTROLOVANÉHO SUBJEKTU NA ODSTRÁNENIE NEDOSTATKOV

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 20 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, predložiť miestnemu kontrolórovi písomný zoznam prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 20 ods. 4 písm. b) Zákona o finančnej kontrole č. 357/20158 Z.z. je kontrolovaný subjekt povinný do 90 pracovných dní od prerokovania a podpise správy o kontrole prednostkou miestneho úradu, splniť prijaté opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov. O splnení prijatých opatrení je povinný kontrolovaný subjekt písomne informovať miestneho kontrolóra.

Dátum vyhotovenia návrhu správy a dátum predloženia návrhu správy kontrolovanému subjektu.

Návrh správy bol vyhotovený dňa 17.11.2025

Návrh správy bol predložený kontrolovanému subjektu dňa 17.11.2025

Lehota na podanie námietok a lehota na odstránenie nedostatkov

Podať námietky ku kontrolným zisteniam, odporúčaniam, alebo záveru miestneho kontrolóra je možné v písomnej forme v termíne do 25.11.2025, do podateľne Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alebo priamo miestnemu kontrolórovi.

Kontrolovaný subjekt doručil dňa 25.11.2025 prostredníctvom podateľne miestneho úradu

Námietky k návrhu správy o kontrolnej činnosti

„Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov

v súbehu s

Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves

a

pôvodnou kontrolou správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov“

zo dňa 17.11.2025, predloženému povinnej osobe dňa 17.11.2025.

Dňa 17.11.2025 bol miestnym kontrolórom predložený návrh správy o kontrolnej činnosti *„Priebežná kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia finančných prostriedkov rozpočtu Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves, dodržiavanie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a súvisiacich predpisov v súbehu s Kontrola pokladne, kontrola vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly v zmysle zákona č. 357/2015 Z.z. Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves a pôvodnou kontrolou správy budov v správe alebo v majetku mestskej časti Karlova Ves ohľadom zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti, ako aj dôvodu odovzdania funkciu správcu externým spoločnostiam. Zákonnosť, efektívnosť a hospodárnosť takéhoto rozhodnutia vzhľadom na existenciu interného oddelenia referátu správy budov“* zo dňa 17.11.2025 s termínom predloženia námietok do 25.11.2025.

Ku kontrolným zisteniam/konštatovaniam, záveru a odporúčaniam miestneho kontrolóra mestská časť ako povinná osoba podáva nasledovné námietky a vyjadrenia:

Kontrolné zistenie 2.2.1 - 2.2.3:

Výmena pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice a domontovanie odvzdušňovacích ventilov bola plánovaná dlhšie obdobie, už v predchádzajúcich rokoch mestská časť začala s postupnou realizáciou výmeny pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice v objektoch mestskej časti v súlade so schváleným rozpočtom mestskej časti na príslušný rok. V rámci prípravy na rekonštrukciu južnej vetvy sociálnych zariadení v budove Majerníkova 60 v mesiacoch júl a august 2025 na základe miestnym zastupiteľstvom schváleného rozpočtu na rok 2025, mestská časť prijala rozhodnutie realizovať výmenu pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice a domontovanie odvzdušňovacích ventilov počas leta 2025, a to aj na základe opakovanej požiadavky nájomcov na výmenu, resp. osadenie termostatických hlavíc z dôvodu potreby regulácie kúrenia a na základe prerokovania petície týkajúcej sa požiadaviek na vykonanie potrebných opráv v budove Majerníkova 60 na zasadnutí miestneho zastupiteľstva mestskej časti v apríli 2025.

Poznámka miestneho kontrolóra : citujem z vyjedenia kontrolovaného subjektu :“ mestská časť prijala rozhodnutie realizovať výmenu pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice“. **Kontrolovaný subjekt si ešte aj v námietkach mýli pojem radiátorového ventilu a termostatickej hlavice.** Raz uvádza pojem radiátorový ventil a druhý krát pojem termostatická hlavica. Z textu nie je zrejmé, či sa termostatické hlavice vymieňali, resp. osádzali. Podľa fotografie z riaditeľne CENADA – viď strana 3 tejto správy, sa na radiátorových ventiloch nachádzali pôvodné radiátorové NETERMOSTATICKÉ ružice. Ak by sa termostatické hlavice vymieňali, menila by sa stará termostatická hlavica za novú termostatickú hlavicu. Ak sa na ovládanie radiátora používali pôvodné ružice bez termostatickej funkcie, jednalo by sa o osádzanie nových termostatických hlavíc.

Mestská časť požiadala v mesiaci 04/2025 spoločnosť Verve Facility Services, s.r.o. (ďalej len „správca“), ktorá vykonáva správu objektu Majerníkova 60 v súlade so Zmluvou o výkone správy č. 558/2024 o vykonanie auditu ventilov na uzatváranie radiátorov v objekte Majerníkova 60 s tým, aby preveril možnosť uzatvárania radiátorov a tým možnosť regulovania tepla v radiátoroch. V tejto žiadosti bol správca zároveň požiadaný o prehodnotenie možnosti osadenia termostatických hlavíc na radiátory v celej budove okrem priestorov materskej školy a jedálne s kuchyňou. Následne správca predložil cenovú ponuku na výmenu termostatických hlavíc, pričom nesprávne označil termostatické hlavice ako termostatické ventily. V súlade so zmluvnými podmienkami bolo vykonané porovnanie ceny termostatických hlavíc na základe cenovej ponuky na termostatické hlavice predloženej správcom kontrolovanému subjektu, aj keď ich v komunikácii označil nesprávne ako termostatické ventily.

Poznámka miestneho kontrolóra : citujem z vyjedenia kontrolovaného subjektu :“ vykonanie auditu ventilov na uzatváranie radiátorov v objekte Majerníkova 60 s tým, aby preveril možnosť uzatvárania radiátorov a tým možnosť regulovania tepla v radiátoroch“ **Kontrolovaný subjekt opäť uvádza pojem ventil, ktorým sa skutočne radiátor uzatvára**. Ružica, resp. termostatická hlavica je len spôsob ovládania ventilu, buď ručne – otáčaním samotného regulačného telesa ventilu, alebo automaticky nastavením teploty na termostatickej hlavici, pričom teleso ventilu je ovládané automaticky teplotou okolia. Kontrolovaný subjekt uvádza, že správca nesprávne označil termostatické hlavice za ventily v cenovej ponuke. **Kontrolovaný subjekt však vystavil nesprávne vyplnenú objednávku a následne akceptoval nesprávne vyplnenú faktúru.** Nesprávne vyplniť objednávku a akceptovať nesprávne vyplnenú faktúru je porušením povinností základnej finančnej kontroly uvedených v zákone o finančnej kontrole a audite.

Po obhliadke radiátorov správca zistil, že na radiátoroch je potrebné doplniť aj odvzdušňovacie ventily a zaslal kontrolovanému subjektu cenovú ponuku na dodanie a montáž odvzdušňovacích ventilov. V rámci prípravy na realizáciu osadenia termostatických hlavíc mestská časť konzultovala so správcom či nie je postačujúce doplniť tieto odvzdušňovacie systémy iba na 4. nadzemnom podlaží, pričom správca konštatoval potrebu umiestnenia odvzdušňovacích ventilov na všetky radiátory, z dôvodu zabezpečenia funkčnosti všetkých radiátorov.

Poznámka miestneho kontrolóra : externý správca nemá v predmete podnikania vodoinštalatérstvo, kúrenárstvo, alebo projektovanie v oblasti vodoinštalatérstva a kúrenárstva. Externý správca má v Obchodnom registri zapísanú živnosť Správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností[4]. Poukazujem

[4] Podľa oficiálneho Zoznamu odporúčaných označení najčastejšie používaných voľných živností a ich obsahového vymedzenia uverejneného na webovej stránke Ministerstva vnútra SR v časti živnostenské podnikanie, je živnosťou **Správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností** (v rámci živnostenského oprávnenia) možné vykonávať:

Údržbu bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností

Poznámka:

Rozsah údržby bytového a nebytového fondu sa môže doplniť o jednotlivé neregulované (voľné) živnosti, napr.: "v rozsahu maliarskych prác, sklenárskych prác, upratovacích prác" a pod., v prípade, ak správca mieni vykonávať iba niektoré čiastkové voľné živnosti

V rozsahu tejto živnosti nie je poskytovanie služieb remeselného (opravárenského a údržbárskeho) charakteru, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 a 2 živnostenského zákona.

Správu bytového a nebytového fondu v rozsahu voľných živností

Poznámka:

ešte na článok https://www.danovecentrum.sk/odborny-clanok/Sprava-a-udrzba-bytoveho-a-nebytoveho-fondu.htm, kde je citovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR 1 Sžo 109/2008 zo 7. októbra 2008 str. 10. Z uvedeného vyplýva, že externý správca nemá oprávnenie na projektovanie kúrenárskych riešení odvzdušňovacích ventilov a ani samotnú realizáciu. Ak fungovalo kúrenie od kolaudácie budovy v roku 1993, mala byť modernizácia kúrenia riešená samostatným projektom mimo externého správcu.

V objekte Majerníkova 60 boli na radiátoroch pôvodné ventily bez termostatických hlavíc, pričom prietok vody do radiátorov nebolo možné regulovať, nakoľko boli ventily zaseknuté. Správca zhodnotil stav radiátorov a osadil na radiátory termostatické hlavice a zabezpečil, aby bolo možné ventilom otáčať. Funkčnosť ventilov na radiátoroch, ktoré zabezpečujú prietok teplej vody do radiátorov nebolo možné hneď odskúšať z dôvodu, že systém nebol napustený, čo je možné až na začiatku vykurovacieho obdobia. Po zahájení vykurovacieho obdobia začal správca preverovať stav ventilov na radiátoroch, prípadné netesnosti opravoval a zisťoval, kde je potrebné vymeniť aj zaseknutý ventil.

Poznámka miestneho kontrolóra : citujem z vyjedenia kontrolovaného subjektu :“ boli na radiátoroch pôvodné ventily bez termostatických hlavíc, pričom prietok vody do radiátorov nebolo možné regulovať, nakoľko boli ventily zaseknuté.“

Kontrolovaný subjekt na radiátorové ventily bez termostatických hlavíc – viď vyššie poznámky miestneho kontrolóra, nechal osadiť termostatické hlavice, pričom pôvodné ventily boli zaseknuté. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu v námietkach, nechal osadiť termostatické hlavice na pôvodné NETERMOSTATICKÉ radiátorové ventily. Ak by kontrolovaný subjekt „trošku“ googlil na webe, zistil by, že nepasujú akékoľvek termostatické hlavice na akýkoľvek termostatický ventil, resp. už vôbec z hľadiska funkčnosti nepasujú termostatické hlavice na „staré“ NETERMOSTATICKÉ ventily. Táto argumentácia kontrolovaného subjektu spochybňuje aj ďalší odstavec ohľadne odbornej spôsobilosti správcu.

Obsahom sa podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov rozumie **obstarávanie služieb spojených so správou bytového alebo nebytového fondu, ktorými sa zabezpečuje**

a) prevádzka, údržba, oprava a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, priľahlého pozemku a príslušenstva,

b) služba spojená s užívaním bytu alebo nebytového priestoru

c) vedenie účtu domu v banke,

d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,

e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.

K spochybňovaniu odbornej spôsobilosti správcu v priebehu kontroly uvádzame, že správca má v predmete podnikania ako činnosť zapísanú aj *„uskutočňovanie stavieb a ich zmien*“, preto mestská časť nemala a nemá dôvod spochybňovať jeho odbornú spôsobilosť na vykonanie predmetných prác.

Výmena pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice a domontovanie odvzdušňovacích ventilov nebola krytá rozpočtom mestskej časti v čase prípravy na realizáciu výmeny, preto nebolo možné zadať objednávku na uvedené práce pred ich začatím, ale až po schválení zmeny rozpočtu na zasadnutí miestneho zastupiteľstva 23.09.2025 uznesením MiZ č. 257/2025. Z časových dôvodov, keďže nebola ukončená príprava na realizáciu prác, nebolo možné predložiť návrh na zmenu rozpočtu na rokovanie miestneho zastupiteľstva v júni 2025.

Poznámka miestneho kontrolóra : kontrolovaný subjekt si aj v námietkach opäť mýli pojem radiátorového ventilu s termostatickou hlavicou, citujem : „Výmena pôvodných radiátorových ventilov za termostatické hlavice“, len potvrdzuje doterajšie závery miestneho kontrolóra, že kontrolovaný subjekt nevie, čo vlastne u externého správcu objednal.

Kontrolovaný subjekt sa v námietkach priznáva, **že práce boli zadané a začatá ich fyzická realizácia ešte pred schválením zmeny rozpočtu na zasadnutí miestneho zastupiteľstva 23.09.2025 uznesením MiZ č. 257/2025**. Podľa vyjadrenia jedného z nájomcov na Majerníkovej 60, začali fyzické práce na radiátoroch zo strany externého správcu už začiatkom júla 2025.

Uvedeným postupom kontrolovaného subjektu neboli vopred zadané práce overené základnou finančnou kontrolou v zmysle Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení, začali skôr ako bola vystavená a zverejnená písomná objednávka číslo č. 912/2025 a neboli v čase ich fyzického zadania súčasne kryté rozpočtom Mestskej časti Bratislava – Karlova Ves.

Uvedeným postupom porušil kontrolovaný subjekt nielen § 7 ods. 1 a 3 Zákona č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole v platnom znení, ale najmä § 19 ods. 5 Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, citujem „Subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku.**“, čím došlo v zmysle § 31 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona k porušeniu finančnej disciplíny poskytnutím alebo použitím verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom, resp. poskytnutiu alebo použitiu verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým dôjde k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov.** Kontrolovaný subjekt nemohol mať v čase fyzického zadania prác istotu, že zmena rozpočtu na zasadnutí miestneho zastupiteľstva 23.09.2025 bude schválená, a finančné prostriedky budú na daný účel v danom roku vyčlenené.

Vzhľadom na faktické odňatie kompetencie starostky vykonávať zmeny rozpočtu rozpočtovým opatrením v navrhovanom rozsahu, a to uznesením miestneho zastupiteľstva č. 206/2025, nebolo možné vykonať operatívne zmenu rozpočtu v mesiaci júl a postupovať v súlade s rozpočtom mestskej časti. Ak by tieto práce neboli vykonané v lete 2025, mohli by byť vykonané najskôr v lete 2026, príp. neskôr, čo mestská časť aj vzhľadom na vysoké ceny energií vzala pri svojom rozhodnutí do úvahy a zároveň aj prejav vôle miestneho zastupiteľstva, ktoré jednoznačne podporilo opravy a rekonštrukciu objektu požadované v prerokovanej petícii.

Poznámka miestneho kontrolóra : s ohľadom na aktuálnu nefunkčnosť termostatických hlavíc – ich „nepasovanie“ na pôvodné radiátorové NETERMOSTATICKÉ ventily je argumentácia kontrolovaného subjektu absolútne irelevantná. Podľa informácií od jedného nájomcu Majerníkovej 60 **sa vyjadril zamestnanec externého správcu, že náprava terajšieho nefunkčného stavu je možná až budúci rok 2026, keď dôjde k vypusteniu systému kúrenia. Dovtedy neodporúča manipulovať s termostatickými hlavicami, aby systém nezačal tiecť.**

Kontrolné zistenie 2.2.4 – 2.2.8:

Na základe predmetnej objednávky boli zadané, dodané a následne fakturované nasledovné práce – výmena termostatickej hlavice a odvzdušňovacieho ventilu, pričom z dodacieho listu vyplýva presne aký typ termostatickej hlavice a odvzdušňovacieho ventilu bol dodaný. Aj napriek skutočnosti, že pri popise objednaných prác došlo chybou v písaní k nepresnému označeniu komponentov, z komunikácie medzi mestskou časťou ako zadávateľom prác a správcom jasne vyplývalo, čo má byť predmetom dodávky. K predmetnému nedostatku mestská časť prijme primerané opatrenie.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : objednané a fakturované boli termostatické ventily. Čo komunikoval kontrolovaný subjekt so správcom je z kontextu administratívnej finančnej kontroly irelevantné. Chybný názov komponentu v objednávke a následnej faktúre nemal byť schválený základnou finančnou kontrolou.

Kontrolné zistenie 2.2.9 – 2.2.12:

Vzhľadom na skutočnosť, že výmena termostatických hlavíc a odvzdušňovacích ventilov bola realizovaná mimo vykurovacieho obdobia nebolo možné pri prevzatí skontrolovať ich funkčnosť, ale až po spustení vykurovacieho systému. Akékoľvek nedostatky a vady mestská časť rieši a bude riešiť v súlade so zmluvnými podmienkami a nároky z vadného plnenia uplatní v záručnej dobe, tak ako pri každej inej zákazke.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : skutočnosť, že sa nedotýka styčná plocha termostatickej hlavice s radiátorovým ventilom je viditeľná aj voľným okom. Po začiatku vykurovacej sezóny mala byť vykonaná kontrola funkčnosti termostatických ventilov – reálne dodaných termostatických hlavíc ešte pred tým, ako ju vykonal

miestny kontrolór. Miestny kontrolór disponuje dvomi nezávislými informáciami, ako sa vyjadril zamestnanec externého správcu samostatne pred jedným nájomcom a samostatne pred zamestnancom VPS, že upozorňoval pri montáži, že termostatické hlavice nebudú fungovať, nakoľko to vzájomne nepasuje.

Namietame konštatovania/kontrolné zistenia miestneho kontrolóra, ktorými konštatuje neprimeranosť cien za dodaný tovar a prácu, resp. spochybňuje ceny za dodaný tovar a prácu na základe vykonávania vlastného prieskumu trhu, ktorý **nie je náležite podložený** – zdroj jeden vyžiadaný vodoinštalatér, príp. zamestnanec príspevkovej organizácie Verejnoprospešné služby (ďalej len VPS"), **odvoláva sa na porovnávanie cien na webových stránkach, videá, umelú inteligenciu, prípadne iné zdroje, ktoré nemajú žiadnu váhu pri posúdení primeranosti cien a teda hospodárnosti postupu mestskej časti. Zároveň vykonáva posúdenie náročnosti vykonanej práce, dĺžky práce a tým primeranosť ceny práce, čo je v rozpore s postupmi finančnej kontroly podľa zákona o finančnej kontrole.** Potreba vykonania prác v určitom rozsahu, náročnosť vykonaných prác ako aj konkrétna cena prác nemôže byť určená na základe všeobecných informácií o dĺžke vykonania obdobného typu prác alebo materiálu z internetu, uvedené je potrebné posúdiť na základe konkrétneho východiskového stavu veci zisteného obhliadkou.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : použitie porovnávacej metódy pri výkone kontroly miestnym kontrolórom je absolútne legitímne. Priložené videá majú technicky menej zdatným osobám priblížiť náročnosť vykonávaných prác a najmä ich trvanie z hľadiska času. Zamestnanci VPS, ktorí na objektoch kontrolovaného subjektu opravovali, udržiavali a odvzdušňovali radiátory (menili ružice, skracovali radiátory, montovali uzatváracie ventily a podobne) poznajú veľmi dobre stav vykurovacích systémov na objektoch mestskej časti a s ohľadom na predmet kontroly sú relevantným zdrojom informácií miestneho kontrolóra. Rovnako oslovení podnikatelia – kúrenári, ktorí poskytli kontrolné cenové ponuky, prípadne ohodnotenie časovej náročnosti prác.

Kontrolné zistenie 2.2.13:

Máme za to, že vykonané práce nemajú charakter kapitálového výdavku s poukazom na znenie Metodického usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky k č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8. decembra 2004 (ďalej len „usmernenie"). V súlade s usmernením *„Do kapitálových výdavkov* ***nepatria výdavky na obstaranie drobného hmotného a drobného nehmotného majetku, pri ktorom sa náklady na jeho obstaranie hradia z bežných výdavkov".*** Vzhľadom na to, že nejde o prvotné vybavenie priestorov, ale o doplnenie drobného hmotného majetku jednotlivo v cene neprevyšujúcej 1 700 Eur, ktorý netvorí jeden celok (každý jednotlivý drobný majetok – ventil, hlavica je s montážou samostatnou položkou funkčnou bez ostatných jednotlivých položiek majetku), nezaraďuje sa do majetku ako celok v úhrnnej hodnote, preto ich úhrn je irelevantný. V danom prípade nejde o technické zhodnotenie majetku.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : Podľa odborného názoru miestneho kontrolóra sa v prípade všetkých termostatických ventilov/hlavíc a všetkých odvzdušňovacích ventilov jedná o kapitálový výdavok v zmysle klasifikácie 700 Metodického usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky k č. MF/010175/2004-42 zo dňa 8. decembra 2004 a vysvetlivky k ekonomickej klasifikácii rozpočtovej klasifikácie. Táto hlavná kategória zahŕňa výdavky na obstaranie hmotného majetku, t.j. samostatných hnuteľných vecí, **prípadne súborov hnuteľných vecí, ktoré majú samostatné technicko-ekonomické určenie, ktorých vstupná cena je vyššia ako 1 700 eur a prevádzkovo-technické funkcie dlhšie ako jeden rok**. Výklad technického zhodnotenia a modernizácie je uvedený na strane 19 citovaného metodického usmernenia. Všetky termostatické ventily/hlavice a všetky odvzdušňovacie ventily tvoria jeden ucelený doplňujúci funkčný celok pôvodného vykurovacieho systému, ktorého cieľom bolo znížiť náklady na vykurovanie objektu Majerníkova 60 a dosiahnuť celkový lepší tepelný komfort.

Uvedený postup bol konzultovaný s audítorskou spoločnosťou, ktorá poskytuje mestskej časti audítorské služby, a ktorá potvrdila správnosť postupu zaradením medzi bežné výdavky.

Máme za to, že vykonané práce majú jednoznačne charakter údržby, a z tohto dôvodu boli finančné prostriedky na predmetné práce schválené zmenou rozpočtu ako bežné výdavky.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : v zmysle citovaného metodického usmernenia sa v zmysle klasifikácie 635 na strane 11 **údržbou rozumie**, citujem : „Udržiavaním sa spomaľuje fyzické opotrebenie, predchádza sa jeho následkom a odstraňujú sa drobnejšie závady.“ V prípade termostatických ventilov/hlavíc a odvzdušňovacích ventilov sa jedná jednoznačne o modernizáciu pôvodného systému, citujem z metodického usmernenia na strane 19 : „**Modernizáciou sa rozumie** najmä rozšírenie vybavenosti a použiteľnosti majetku o také prvky alebo predmety, ktoré tento majetok neobsahoval, pričom tvoria neoddeliteľnú súčasť majetku alebo môže ísť aj o samostatné veci, ktoré sú určené na spoločné použitie s hlavnou vecou a spolu s ňou tvoria jeden majetkový celok.“

K spochybňovaniu oprávnenosti postupu mestskej časti v súlade so zmluvou o výkone správy, podľa ktorej správca vykonáva pre mestskú časť opravy a údržbu objektu Majerníkova 60 uvádzame, že údržba zahŕňa aj práce, ktoré znamenajú určité vylepšenie, a teda inak povedané aj modernizáciu, poukazujeme pritom na definíciu pojmu údržba z wikipedie, ale aj ďalších dostupných zdrojov:

***„Údržba** technických systémov, prístrojov a súčiastok je súbor činností, ktoré majú zabezpečiť, že sa zachová ich prevádzkyschopný stav, alebo pri poruche bude tento stav rýchlo obnovený. Zjednodušene môžeme údržbu rozdeliť do štyroch oblastí:*

- *Dohľad*
- *Inšpekcia*
- *Údržba*
- ***Vylepšenie***

Ciele údržby *Údržba slúži na predchádzanie systémových výpadkov. Ďalšími očakávanými prínosmi môžu byť:*

- *Predĺženie a optimálne využitie doby života prístrojov a zariadení*
- *Zlepšenie prevádzkovej bezpečnosti*
- ***Zvýšenie pripravenosti zariadenia plniť požadovanú funkciu***
- ***Optimalizácia prevádzkových procesov***
- *Zníženie počtu porúch*
- ***Plánovanie nákladov na prevádzku zariadenia“***

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : Kontrovaný subjekt sa odvoláva na Wikipediu a ďalšie dostupné zdroje, ktoré ďalej nešpecifikuje. Wikipédia je **internetová encyklopédia s otvoreným obsahom, ktorú možno slobodne upravovať a čítať**, ďalej link - https://sk.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia.

Miestny kontrolór sa pri definovaní údržby odvoláva na Metodické usmernenie MF SR. Miestny kontrolór sa ešte ďalej odkazuje na Štatistický úrad SR, ktorý pod opravou a údržbou rozumie, citujem : „Opravy a údržba zahŕňajú objem prác realizovaný na existujúcich stavebných objektoch alebo stavebných častiach dlhodobého hmotného majetku, ktorými sa odstraňuje ich čiastočné fyzické opotrebenie alebo poškodenie s cieľom uviesť ich do stavu schopného prevádzky“, link - https://slovak.statistics.sk/PACVPEM/pdfReport.html?id=10063&lang=sk .

Mestská časť postupovala v súlade so zmluvou o výkone správy, miestny kontrolór si nesprávne vykladá ustanovenia zmluvy v čl. I ods. 6 a 7, ktoré podľa miestneho kontrolóra neumožňuje zadávanie prác opráv a údržby nad 500 Eur, ale uvádza, že vykonanie takýto prác môže byť realizované iba na podnet správcu. Takýto výklad je nesprávny a absurdný. Povinnosť vyžiadať si súhlas, resp. vykonávať práce iba na základe predchádzajúceho súhlasu je upravená prirodzene z dôvodu, že práce vo väčšom rozsahu, v tomto prípade nad 500 Eur musí schváliť mestská časť vopred na základe posúdenia potreby vykonania prác a primeranosti ceny na základe predloženej ponuky, z dôvodu hospodárnosti nakladania s finančnými prostriedkami.

Čo sa týka posúdenia vykonaných prác miestny kontrolór spochybňuje potrebu ako aj postup vykonania týchto prác, a to s poukazom na ničím nepodložené nekonkrétne vyjadrenia nedefinovaných tretích osôb, a to **bez doloženia konkrétnych podkladov tak, aby tieto bolo možné chápať ako kontrolné zistenie v súlade so zákonom o finančnej kontrole.** Opätovne uvádzame, že údajné vyjadrenia tretích osôb nie sú nijako relevantné vo vzťahu k posúdeniu primeranosti ceny a hospodárnosti vykonania predmetných prác.

Opätovné porovnávanie ceny práce, tak ako v predchádzajúcich správach, vykonanej dodávateľským spôsobom s cenou práce zamestnanca VPS považujeme za nekorektné, vzhľadom na skutočnosť, že hodinová cena práce zamestnanca nezahŕňa ďalšie náklady, ktoré sú zahrnuté v cene dodávateľa, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť, a ktoré znáša prirodzene aj mestská časť, resp. príspevková organizácia VPS, a nejedná sa iba o finančný príspevok na stravu. Opäť uvádzame, ak by malo mať porovnanie s hodinovou mzdou zamestnanca VPS,

resp. vyjadrenie zamestnanca VPS k správnosti a postupu vykonania prác nejakú výpovednú hodnotu, muselo by byť riadne podložené a zdôvodnené vyjadrením riaditeľa VPS k uvedeným skutočnostiam ako aj reálnej pripravenosti VPS tieto práce vykonávať.

Mestská časť v predmetnej veci postupovala v súlade s predchádzajúcimi odporúčaniami miestneho kontrolóra osloviť vždy pred zadaním obdobných prác VPSku, ktorá sa vyjadrila, že uvedené práce nemôže zrealizovať a zamestnanec na pozícii „vodár“ čerpá v čase letných prázdnin dovolenku. Aj z tohto dôvodu je nepochopiteľné porovnávanie ceny práce s hodinou mzdou zamestnanca VPS.

K dohadom a spochybňovaniu potreby vykonaných prác bez riadneho podloženia týchto tvrdení sa ďalej nebudeme vyjadrovať, nemajú žiadnu výpovednú hodnotu.

STANOVISKO MIESTNEHO KONTROLÓRA : k uvedeným veciam som sa dostatočne vyjadril v rámci kontrolných zistení. Vodár VPS sa vyjadril, že by si rád na takejto „akcii“ privyrobil aj v rámci voľného času za podstatne nižšiu čiastku, ako zaplatil kontrolovaný subjekt externému správcovi.

Máme za to, že práce vykonal zmluvný partner s odbornou starostlivosťou. V prípade akýchkoľvek preukázaných zistení o nekvalite vykonaných prác, príp. vadách plnenia, má mestská časť v súlade so zmluvnými podmienkami možnosť uplatňovať nároky z vád ako aj nárok na náhradu škody.

V časti odporúčaní sa miestny kontrolór pridŕža návrhu odporúčaní, ktoré boli obsiahnuté v správe prerokovanej miestnym zastupiteľstvom dňa 04.06.2025 a v samotnom texte tejto správy. S ohľadom na námietky povinnej osoby vyššie uvedené ku kontrolným zisteniam a názorom miestneho kontrolóra, podávame námietky aj voči uvedeným odporúčaniam, ktoré sú neopodstatnené a neodôvodnené.