Zápisnica

z 19. zasadania Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, konaného dňa 09.12.2025 na Miestnom úrade Bratislava-Karlova Ves v zasadacej miestnosti č. 106, Námestie sv. Františka 8, Bratislava

---

O B S A H

Navrhovaný program:

Otvorenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva.
Schválenie overovateľov zápisnice, návrhovej a volebnej komisie a programu rokovania MiZ.

1. Plnenie uznesení miestneho zastupiteľstva.
2. Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2025.
3. Správa o činnosti miestneho kontrolóra.
4. Plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na 1. polrok 2026.
5. Žiadosť občianskeho združenia Dlháčik o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Majerníkovej ulici č. 60 v Bratislave.
6. Žiadosť spoločnosti Spiculum s.r.o. o predĺženie nájmu garáže na Adámiho ulici v Bratislave.
7. Žiadosť Evy Baranovičovej - E.T.B. o predĺženie nájmu k nebytovému priestoru na Lackovej ulici č. 4 v Bratislave.
8. Žiadosť JUDr. Miriam Szabovej o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Špieszovej ulici č. 2 v Bratislave.
9. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže o najvýhodnejší návrh na uzavretie zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 102, nachádzajúceho sa v bytovom dome na Segnerovej ulici č. 3 v Bratislave.
10. Žiadosť spoločnosti Dallmayr Vending & Office k. s. o ukončenie Zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 277/2025 dohodou.
11. Žiadosť Súkromnej základnej umeleckej školy Ružová dolina 29 o zníženie nájomného.
12. Návrh na uzavretie nájomných zmlúv na pozemky v k. ú. Bratislava-Karlova Ves.
13. Návrh na schválenie nájmu časti pozemku registra C-KN parc. č. 282/3 o výmere 13 m2, k. ú. Karlova Ves pre žiadateľov Mgr. Ján Michalec a Ing. Ladislav Strašil.
14. Žiadosť Mgr. Michala Sluku o kúpu pozemku registra E-KN parc. č. 20182/2, k. ú. Karlova Ves.
15. Poslanecký návrh: Návrh pilotného projektu „Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Karlova Ves“.
16. Návrh na voľbu prísediacich mestského súdu Bratislava I na funkčné obdobie 2026 - 2030.
17. Harmonogram zasadaní komisií, miestnej rady a miestneho zastupiteľstva v roku 2026.
18. Prenájom dráh Školskej plavárne Majerníkova 62.

19. Informácia o vybavených interpeláciách.
20. Rôzne.
21. Interpelácie.

Ukončenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva.

Dana Čahojová, v. r.
starostka

Informatívne materiály:
1. Informatívny materiál o štádiu prípravy investičných zámerov, investícií, projektov a projektových dokumentácií.
2. Monitorovacia správa za rok 2024-Komunitný plán sociálnych služieb mesta Bratislavy.
3. Informácia o začatých a ukončených konaniach o pokutách alebo o iných sankciách uložených mestskej časti, o udelených finančných korekciách, o súdnych sporoch a mimosúdnych dohodách a urovnaniach, o dlhodobo vymáhaných alebo nevymožiteľných pohľadávkach mestskej časti Karlova Ves a jej príspevkových a rozpočtových organizácií.

- - - - -

Schválený program:

Otvorenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva.
Schválenie overovateľov zápisnice, návrhovej komisie a programu rokovania MiZ.

1. (Nový) Návrh poslanca Viciana: Návrh na zmenu uznesenia k Návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 a 2028. str. 5
2. (Nový) Návrh poslanca Viciana: Návrh na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov. str. 10
3. Plnenie uznesení miestneho zastupiteľstva. (V pôvodnom programe č. 1) str. 11
4. Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2025. (V pôvodnom programe č. 2) str. 11
5. Správa o činnosti miestneho kontrolóra. (V pôvodnom programe č. 3) str. 12
6. (Nový) Návrh poslanca Paška: Návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi za 2. polrok 2025. str. 25
7. Plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na 1. polrok 2026. (V pôvodnom programe č. 4) str. 26
   Vystúpenie verejnosti str. 27
8. Žiadosť občianskeho združenia Dlháčik o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Majerníkovej ulici č. 60 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 5) str. 35
9. Žiadosť spoločnosti Spiculum s.r.o. o predĺženie nájmu garáže na Adámiho ulici v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 6) str. 36
10. Žiadosť Evy Baranovičovej - E.T.B. o predĺženie nájmu k nebytovému priestoru na Lackovej ulici č. 4 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 7) str. 37
11. Žiadosť JUDr. Miriam Szabovej o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Špieszovej ulici č. 2 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 8) str. 38

12. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže o najvýhodnejší návrh na uzavretie zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 102, nachádzajúceho sa v bytovom dome na Segnerovej ulici č. 3 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 9) str. 38
13. Žiadosť spoločnosti Dallmayr Vending & Office k. s. o ukončenie Zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 277/2025 dohodou. (V pôvodnom programe č. 10) str. 39
14. Žiadosť Súkromnej základnej umeleckej školy Ružová dolina 29 o zníženie nájomného. (V pôvodnom programe č. 11) str. 40
15. Návrh na uzavretie nájomných zmlúv na pozemky v k. ú. Bratislava-Karlova Ves. (V pôvodnom programe č. 12) str. 42
16. Návrh na schválenie nájmu časti pozemku registra C-KN parc. č. 282/3 o výmere 13 m2, k. ú. Karlova Ves pre žiadateľov Mgr. Ján Michalec a Ing. Ladislav Strašil. (V pôvodnom programe č. 13) str. 43
17. Žiadosť Mgr. Michala Sluku o kúpu pozemku registra E-KN parc. č. 20182/2, k. ú. Karlova Ves. (V pôvodnom programe č. 14) str. 44
18. Poslanecký návrh: Návrh pilotného projektu „Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Karlova Ves“. (V pôvodnom programe č. 15) str. 45
19. Návrh na voľbu prísediacich mestského súdu Bratislava I na funkčné obdobie 2026 - 2030. (V pôvodnom programe č. 16) str. 45
    Na základe rozpravy stiahol predkladateľ materiál z rokovania.
20. Harmonogram zasadaní komisií, miestnej rady a miestneho zastupiteľstva v roku 2026. (V pôvodnom programe č. 17) str. 47
21. Prenájom dráh Školskej plavárne Majerníkova 62. (V pôvodnom programe č. 18) str. 48
22. Informácia o vybavených interpeláciách. (V pôvodnom programe č. 19) str. 49
23. Rôzne. (V pôvodnom programe č. 20) str. 49
24. Interpelácie. (V pôvodnom programe č. 21) str. 55

Ukončenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva. str. 55

Dana Čahojová
starostka

Informatívne materiály:
1. Informatívny materiál o štádiu prípravy investičných zámerov, investícií, projektov a projektových dokumentácií.
2. Monitorovacia správa za rok 2024-Komunitný plán sociálnych služieb mesta Bratislavy.
3. Informácia o začatých a ukončených konaniach o pokutách alebo o iných sankciách uložených mestskej časti, o udelených finančných korekciách, o súdnych sporoch a mimosúdnych dohodách a urovnaniach, o dlhodobo vymáhaných alebo nevymožiteľných pohľadávkach mestskej časti Karlova Ves a jej príspevkových a rozpočtových organizácií.

- - - - -

Otvorenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva.
D. Čahojová – starostka: Dobrý deň, keďže sme uznášaniaschopný, dovoľujem si začať dnešné zasadnutie. Jedná sa o devätnáste zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Karlova Ves v deviatom volebnom období. Vážené poslankyne, vážení poslanci, vážená verejnosť, vážení prítomní a prítomní kolegovia miestneho úradu, vážení zástupcovia médií, vitajte. Je dnes, 9. decembra, krátko po 14-tej hodine a ja otváram vo vašej prítomnosti toto zasadnutie podľa počtu podpísaných poslancov na prezenčnej listine konštatujem, že sme uznášaniaschopný. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili písomne pani poslankyňa Bundová, pán poslanec Šmotlák a ani poslankyňa Zahradníková, pani poslankyňa Trellová ohlásila neskorší príchod. Už je tu? Pani... Je ešte niekto, kto z nejakých dôvodov potrebuje skôr odísť?

O koľkej? No obávam sa, keďže máme veľa majetkových bodov, že to nebude také jednoduché. Pán poslanec Ganz? Takže skorší odchod ohlasujú. Poprosím ešte raz konkrétnych poslancov, aby dvihli ruky, aby si to pán Kosnáč mohol zapísať. Môžem Vás poprosiť? O koľkej prosím? Vy 16:30 a vy o šestnástej?

Ešte raz upozorňujem, že tam máme dosť majetkových bodov, ktoré vyžadujú, že sa jedná o hlasovanie z dôvodu hodného osobitného zreteľa, kde vaše hlasy môžu chýbať. Dobre. Ďalej by som poprosila, alebo zopakujem informáciu, že je potrebné hovoriť, vždy sa prihlásiť a hovoriť smerom na mikrofón, pretože z tohoto jednania sa vyhotovuje zvukový záznam, ktorý sa potom prepisuje do písomnej podoby. Od šestnástej hodiny do šestnástej hodiny tridsiatej minúty máme podľa rokovacieho poriadku vyhradený priestor pre vystúpenia občanov. Môžeme začať a pristúpiť k schvaľovaniu alebo schváleniu overovateľov zápisnice a návrhovej komisie.

Voľba overovateľov zápisnice.

D. Čahojová – starostka: Za overovateľov zápisnice sú navrhnutí poslanci pani poslankyňa Trefilíková a pani poslankyňa Volková, súhlasíte? Pani poslankyňa Volková? Pani poslankyňa Žilecká nasleduje z vášho klubu teda, navrhnite niekoho, kto by mohol byť overovateľom zápisnice. Pán poslanec Hrda sa hlási. Čiže budeme hlasovať overovateľov zápisnice, ktorými sú navrhnutí pani poslankyňa Volková a pán poslanec Hrda, ďakujem.

Za 21 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo schválené.

Voľba návrhovej komisie.

D. Čahojová – starostka: Teraz budeme hlasovať o návrhovej komisii a jej členoch. Do tejto komisie sú navrhnutí pani poslankyňa Hájeková. Súhlasíte? Pani poslankyňa Prikler. Vás nahradil pán, teda pán Hrda, už je z overovateľov zápisnice, môže byť aj členov návrhovej komisie? Takže súhlasí, pán Hrda súhlasí, a pani poslankyňa Volková. Podľa poradia abecedného. Takže, poprosím, aby sme hlasovali o tomto návrhu. Pani poslankyňa Hájeková, pán poslanec Hrda a pani poslankyňa Volková. Nech sa páči, prezentujte sa a hlasujte.

Návrhovú komisiu sme zvolili 21 hlasmi tu prítomných poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Prosím členov návrhovej komisie, aby zaujali svoje miesta. Upozorňujem, že návrhy uznesení treba predkladať návrhovej komisii písomne a po prednesení návrhu tohto návrhu poprosím aj členov návrhovej komisie, aby zabezpečili príslušný návrh svojim podpisom. Ďakujem.

Schválenie programu.

D. Čahojová – starostka: Takže, vážené pani poslankyne, páni poslanci, pristúpime k schváleniu programu dnešného rokovania. Program máte v pozvánke tak, ako bol zverejnený a vám zaslaný. Takže prosím, aby ste potvrdili túto pozvánku, nech sa páči, prezentujte sa a hlasujte.

Za 20 prítomných. Nikto sa nezdržal, nikto nebol proti, tak program takto bol schválený. Teraz otváram diskusiu a dávam priestor na doplnenie programu alebo zmenu programu. Nech sa páči, pán poslanec Paško sa hlási. Máte slovo.

M. Paško: Ďakujem za slovo. Rád by som doplnil program o tri body. Prvé dva body by som dal úplne na začiatok. Prvý bod je návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2026. Druhý bod, návrh na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov. A následne za bod Správa o činnosti miestneho kontrolóra by som rád pridal bod Návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi za druhý polrok 2025.

D. Čahojová – starostka: Dobre, čiže mohla by som Vás poprosiť o upresnenie, kde by ste ešte raz zopakovali, kde navrhujete zaradiť tieto body, aby nedošlo k nedorozumeniu.

M. Paško: Prvý bod Návrh na zmenu rozpočtu na rok 2026. Druhý bod na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov. Následne bude tretí bod pôvodný.

D. Čahojová – starostka: Plnenie uznesení?

M. Paško: Presne tak. Potom návrh na zmenu rozpočtu 2025, Správa o činnosti miestneho kontrolóra a za ním návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi. A ďalej body, ako boli pôvodne navrhnuté.

D. Čahojová – starostka: Dobre, zaznamenané organizačným oddelením? Kolegovia, prosím, pán Beňo? No dobre. Dobre, takže budeme hlasovať teraz o návrhoch pána poslanca Paška. Návrh podávate písomne, predpokladám, návrhovej komisii, aby nedošlo k nejakému omylu, o návrhu na zmenu rozpočtu, návrh na rok 2026, návrh na zmenu zverejňovania platov verejných funkcionárov? Dobre som si to zapamätala. A návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi v poradí, ako požiada pán poslanec Paško. Prosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto návrhu.

Uznesenie bolo prijaté 16 hlasmi, proti bol 1 hlas, zdržali sa štyria. Uznesenie bolo schválené. Takže program máme schválený a môžeme pristúpiť k jednotlivým bodom rokovania.

Bod 1. (Nový) Návrh poslanca Viciana: Návrh na zmenu uznesenia k Návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 a 2028.

D. Čahojová – starostka: Prvý bod rokovania predpokladám, že sa nemýlim, je návrh na zmenu rozpočtu? Na rok 2026. Pán poslanec Paško má slovo.

M. Paško: Predkladateľom je pán Vician, takže poprosím, aby ste dali slovo jemu.

D. Čahojová – starostka: No, ale nevieme, kto je predkladateľom, pretože nám ešte nedoručili žiaden písomný materiál, takže nevieme, o čom bude reč. Nech sa páči, pán poslanec Vician má slovo.

M. Vician: Ďakujem veľmi pekne. Predkladám návrh na zmenu uznesenia k návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 a 2028. Návrh na zmenu uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po a) schvaľuje zmenu znenia splnomocnenia bodu D. Splnomocnenie, ktorý po novom znie. D splnomocňuje starostku mestskej časti v rozpočtovom roku 2026. Bod 1: V súlade s §11 ods. 4 písm. b) zákona 369/1990 Zbierky zákonov o obecnom zriadení a v súlade s §10 a 14 ods. 2 písmeno a) zákona č. 583/2004 Zbierky zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov vykonávať rozpočtové opatrenia v rámci rozpočtového roka kumulatívne do limitu 0,15 % celkových výdavkov rozpočtu v rámci všetkých programov, podprogramov, kapitálových alebo bežných výdavkov. Bod 2: rozpočtové opatrenia podľa odseku 1 možno realizovať presunom rozpočtových prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu tak, aby nemenili celkové výdavky a neznížil sa rozpočtovaný prebytok. Bod 3: v súlade s §11 ods. 4 písm. b) zákona 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení a v súlade s §10 a 14 ods. 2 písm. b) zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov vykonávať rozpočtové opatrenia v priebehu rozpočtového roka, povolené prekročenie výdavkov pri dosiahnutí vyšších príjmov. Bod 4: v súlade s §11 ods. 4 písmeno b) zákona 369/1990 o obecnom zriadení a v súlade s §10 a 14 ods. 2 písmeno c) zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov vykonávať rozpočtové opatrenia v priebehu rozpočtového roka. Viazanie rozpočtových výdavkov a ich krytie je ohrozené neplnením rozpočtovaných príjmov, alebo ak sa očakáva narušenie vyrovnanosti bežného rozpočtu z iných dôvodov ako použitím rezervného fondu podľa 10 ods. 8, alebo použitím účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu Európskej únie alebo na základe osobitného predpisu nevyčerpaním v minulých rokoch. Ďalej, zmenu znenia návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 2.1 Správa obce v položke Mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania, kde návrh rozpočtu na rok 2026 sa mení na sumu 3 132 870 eur. Ďalej, zmenu znenia návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 2:1, Správa obce v položke Poistné a príspevky do poisťovní, kde návrh rozpočtu na rok 2026 sa mení na sumu 1 224 540 eur a ďalej, doplnenie návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 2.1. Správa obce o položku Vykonanie hĺbkového a technického auditu prevedenej rekonštrukcie Základnej školy Alexandra Dubčeka, kde návrh rozpočtu na rok 2026 znie na sumu 50 tisíc eur. Ďalej, zmenu znenia návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 2.1 Správa obce v položke Služby, kde návrh rozpočtu na rok 2026 sa mení na sumu 361 149 eur. Ďalej, doplnenie návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 2.7. Projekty mestskej časti o pilotný projekt Dôstojná menštruácia na základných školách, kde návrh rozpočtu na rok 2026 znie na sumu 4 200 eur. Ďalej, zmenu znenia návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 8.4. Lokálne televízne vysielanie, kde návrh rozpočtu na rok 2026 sa mení na sumu 0 eur. Dôvodová správa, pozmeňovací návrh k predloženému návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2026 s výhľadom na roky 2027, 2028 na rokovanie miestneho zastupiteľstva a návrh zahrnúť pilotný projekt Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Karlova Ves a vykonanie hĺbkového a technického auditu prevedenej rekonštrukcie Základnej školy Alexandra Dubčeka.

D. Čahojová – starostka: Môžem sa spýtať pán Vician, či boli oboznámení s týmto návrhom aj kolegovia z poslaneckého klubu Starostovia a nezávislí kandidáti?

M. Vician: Postupujem podľa rokovacieho poriadku, ktorý mi dáva právo návrh predniesť v pléne a je písomne predložený návrhovej komisii.

D. Čahojová – starostka: Takže neboli. O slovo sa hlási pani poslankyňa Kosnáčová.

J. Kosnáčová: Ja by som sa chcela k tomuto pridať, už sa to stáva doslova štandardom, že sa tu podávajú pozmeňovacie návrhy, ktoré sú dosť závažné, sú rozsiahle a nemáme ich k dispozícii pred zasadnutím v písomnej forme. Ja by som si to rada chcela teraz prečítať, pozrieť, vyhodnotiť, čiže potrebujem ten papier, tie čísla a čas. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Nikto iný sa nehlási. Pani poslankyňa Rosinová.

D. Rosinová: Ja sa pripájam a som z toho prekvapená. Mali sme nedávno zasadnutia komisie miestnej rady. Myslím si, že to je práve vhodný priestor prejednať tie zmeny, ak je to potrebné, ja neviem to takto z toho počutia vôbec vyhodnotiť, ako povedala kolegyňa. Možno sú tam veci, s ktorými by som súhlasila, ale toto nepokladám za šťastný spôsob vôbec, aj rokovanie, aj predkladanie návrhov. Tie komisie na niečo máme, konkrétne na to, aby sa tým zaoberali, to zasadnutie miestnej rady takisto má svoj zmysel, prečo sa tak pripravuje to zasadnutie, ako je to dané, takže nevidím dôvod, prečo takto robiť pozmeňováky poza chrbát alebo, alebo neviem, čo je cieľom, aby sme nemali tie informácie ani 5 minút pred zasadnutím. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, nasleduje pán Vician, nech sa páči.

M. Vician: Minulý rok sme schválili položku na audit rekonštrukcie Alexandra Dubčeka. Do roku 2026 doteraz chýbalo, jedine, čo sa ten pozmeňovací návrh týka toho, že sme 50 tisíc eur alokovali z kapitol mzdy a poistné na tento projekt, na tento audit Alexandra Dubčeka, lebo úrad teda vyhodnotil a poslal nám informácie, že priemerná cena je asi okolo 48 tisíc eur, tak my sme si to zhodnotili, že by bolo vhodné tento projekt opäť mať v rozpočte už aj v rozpočte minulom bol. To je všetko, to je základná zmena. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: No nie je to jediná zmena a musím podotknúť, že aj v tých časoch najzúrivejších politických bojov v tomto zastupiteľstve, ktoré si teda ešte pamätám, tak poslanci súperiacich politických zoskupení si aspoň na stôl dali vytlačenú formu uznesenia, aby poslanci vedeli, o čom hlasujú alebo nehlasujú, čo podporia alebo čo nepodporia, prípadne sa zdržia. Títo kolegovia poslanci naozaj nemajú ani najmenšiu informáciu, lebo aj z vašej dikcie, aj z rozsiahlosti návrhu uznesenia nemohli pochopiť, o čom tento návrh uznesenia je, ale akceptujeme váš postup. Pán poslanec Martin Paško.

M. Paško: Ďakujem pekne. Ja by som sa chcel len vyjadriť k tej jednej jedinej položke v rámci tej zmeny toho rozpočtu a to je alokovanie tých 50 tisíc na audit vykonanej prestavby, respektíve rekonštrukcie Alexandra Dubčeka. Je to pre mňa opäť nepochopiteľné, musím vyjadriť znepokojenie nad tým, ako postupuje úrad pod vaším vedením, pani starostka, pretože vôľa tohto zastupiteľstva bola absolútne jednoznačná už v decembri minulého roka. Takto pred rokom sme schválili jasné, dokonca tam hlasovali niektorí aj Vaši poslanci. Za to vtedy bolo vyjadrené úplne jasne, že si žiada miestne zastupiteľstvo audit tohto projektu ako takého. Dostali sme sa pred letom k tomu, že Vy ste boli strašne prekvapená, že prečo sa vlastne pýtam na to, prečo sa tam nič nedeje, keď sme na to vyčlenili peniaze. Dovtedy ste nám o tom nič nepovedali, že potrebujete vyčleniť nejaké peniaze a ani ste nedali žiaden návrh. Keď sme tie peniaze vyčlenili, odvtedy prešlo ďalšieho pol roka a opäť ste neurobili ani čiarku v tomto smere, čo je absolútne ignorovanie toho, čo si želá miestne zastupiteľstvo a drvivá väčšina poslancov. To znamená, že neignorujete len poslancov, ale aj mandát, ktorý máme, to znamená, že voličov, ktorí nás volili. Som z toho veľmi znepokojený, pani starostka, preto sme napriek tomu, že vy ste odignorovali túto požiadavku a tých 50 tisíc zrazu samozrejme zmizlo, teda pardon, 30 to bolo predtým, absolútne ste to odignorovali. Žiadnu čiastku ste ani nenavrhli na ten audit, ani ste nepotrebovali pokračovať nejakým dialógom ohľadom tohto auditu, proste ste to odignorovali aj v rozpočte, aj na komisiách,

aj absolútne ďalšou prácou k tomuto auditu. To je dôvod, prečo chýbajúci dialóg aj v rámci príprav rozpočtu je z našej strany úplne rovnaký ako z vašej. Takže pokiaľ si vy budete robiť svoju prácu, budete nám oznamovať vaše kroky, čo je napríklad absolútna ignorácia toho, čo si želá väčšina zastupiteľstva, tak potom môžeme pokračovať s dialógom aj z našej strany a byť úprimní a otvorení a dávať takéto požiadavky dopredu. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Nasleduje pán. Pardon, môžem reagovať? Ja by som rada reagovala, pán Paško, bolo to 20 tisíc, nie 30 tisíc, ktoré ste alokovali. To je nepodstatné? To je podstatné, desaťtisíc rozdiel. Bolo to 20 tisíc a vy ste si stanovili priority, váš klub, do budúcoročného rozpočtu a táto požiadavka sa v rozpočte, vo vašich prioritách vášho klubu nenachádzala. My sme vám pripravili PHZ-ku tak, ako sme vládali a ako sme stíhali, lebo viete, aké malo naše oddelenie ťažkosti toto leto a koľko práce bolo s akými vážnymi investíciami a prípravy ďalších investícií. Robili sme, čo sme mohli. PHZ-ku máte stanovenú podľa pravidiel, ako sa vždy stanovuje PHZ-ka, máte to v plnení uznesení. Môžete urobiť návrh na zmenu rozpočtu, čo ja samozrejme budem akceptovať, ale neobviňujte nás z ignorácie a z nečinnosti a že zmizlo nejakých 30 tisíc eur z rozpočtu, to ste povedali, je to na zvukovom zázname, zmizlo, takže nehovoríte pravdu, lebo nič nezmizlo. Nasleduje pán poslanec Peter Lenč.

P. Lenč: Ďakujem za slovo, pani starostka. Ja už som tu viackrát použil pojem, že „Ficovina“, tak dovolím si to teraz zopakovať. Prirovnám to teda k veľkej politike, k tomu, čo sa deje vo veľkom parlamente, čo teda vaši predstavitelia vehementne kritizujú. Tak teraz sa stalo to, že pán Vician prišiel s pozmeňovacím návrhom pod pazuchou. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Nasleduje pán vicestarosta, pán Záhradník, nech sa páči.

B. Záhradník – vicestarosta: Ďakujem pekne. Vážení kolegovia, zrejme teda ste rozhodnutí to podporiť. Takže možno už naozaj len pre záznam a moje svedomie, že som vás na to upozornil. Ja by som sa chcel vyjadriť k tej zmene oprávnení pre starostku vykonávať rozpočtové opatrenia. To je vec, viete, že sme mali nejakým spôsobom koncipované oprávnenia, aby pani starostka v priebehu rozpočtového roka mohla robiť niektoré úpravy rozpočtu v zmysle jednotlivých kapitol, podkapitol a podobne, lebo život to tak prináša. Zvolili ste. Minulý rok sme fungovali v tom sprísnenom režime, tých myslím 0,15% výdavkov. Bolo to zložité, bolo to náročné a aj preto sme, myslím si na každom zastupiteľstve mali zmenu rozpočtu, lebo sa muselo chodiť do zastupiteľstva s každou jednou vecou. Potom pri návrhu rozpočtu na rok 2026, to som vnímal ako z vašej strany ústretový krok, že ste vrátili ako keby tie rozpočtové opatrenia a do tej (toho) pôvodného režimu, v rámci ktorého sa nejako fungovalo. Teraz vidím, že zase sa to vracia do toho sprísneného režimu, veľmi sprísneného, myslím, že to je najprísnejšie, sú to rozpočtové opatrenia, čo viem, že či majú starostovia mestských častí, primátor, župan atď. Upozorňujem len na to, že budúci rozpočtový rok budeme fungovať v rámci režimu tej dlhovej brzdy. Nie je s tým ešte praktická skúsenosť, sú aj rôzne výklady. Ministerstvo financií úplne nedalo alebo dalo jeden výklad. Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá je zo zákona o dlhovej brzde vlastne oprávneným orgánom na kontrolu, tá veľmi striktne povedala, že ak síce prijmete rozpočet pred účinnosťou dlhovej brzdy, tak každé ďalšie schválenie rozpočtu by ste sa mali prispôsobiť dlhovej, parametrom tej dlhovej brzdy. Ministerstvo financií to tak nevykladá, ale preto si starostovia aj pán primátor a myslím, že aj pán župan, dali schváliť, myslím v Ružinove má pán starosta, teda dokonca až 100 % možnosť robiť zmeny v rozpočte, čo už považujem naozaj za extrémne, ale je to preto, aby sa nejakým spôsobom dalo, dalo fungovať. Tak vás chcem len upozorniť, že tým, že sa vraciame na tento veľmi striktný, prísny režim, môže, že, môže sa stať, že budúci rok budeme musieť naozaj rozpočet meniť na každom zastupiteľstve, prípadne možno niektoré veci sa nebudú dať zrealizovať, ale vnímam to ako politické rozhodnutie, že ste sa rozhodli to sprísniť, keď ešte na predchádzajúcom zastupiteľstve ste urobili ten ústretový krok, že ste, že ste schválili tie rozpočtové opatrenia tak,

ako to tu roky nejakým spôsobom fungovalo. Takže, len vás chcem teda upozorniť, že budú zrejme vznikať problémy pri rozpočtovom hospodárení a budeme sa s tým musieť nejako popasovať. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. S faktickou poznámkou pán Vician. Nech sa páči.

M. Vician: Pokiaľ moje informácie sú také, že postupuje sa aj podľa výkladu ministerstva, v podstate, či už zmeníte rozpočet zastupiteľstvom alebo rozpočtovým opatrením starostky, napríklad, tak aj tak musíte dodržiavať princípy dlhovej brzdy. To je iba forma, zmena rozpočtu alebo forma zmeny rozpočtu, takže to znamená, že aj tak ste limitovaný dlhovou brzdou. Existuje ešte ďalší výklad, taký, čo sme vlastne tuto aj s kolegom vicestarostom akože počuli, že v podstate keď vy prijmete rozpočet pred účinnosťou dlhovej brzdy, tak môžete s ním narábať ako keby dlhová brzda nebola. Samozrejme, toto je diskutabilná záležitosť, ale bolo to povedané. Ja si myslím to, že tá skúsenosť z minulého roka je taká, že to fungovalo. Vy ste dali návrh, my sme to schválili. A v kontrolnej správe pána kontrolóra je napísané, že sa stalo aj to, že vy ste minuli peniaze a objednávali tovary a služby a nemali ste ich schválené zastupiteľstvom. Takže toto, tam ste porušili zákon a dostaneme sa k tomu pri správe kontrolóra. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Paško s faktickou na pána Viciana?

M. Paško: Nie, nie, nie, na pána záhradníka. Pán vicestarosta, dôvod, prečo sme takto pristúpili k tomuto kroku, je úplne prozaický. Už to bolo na tento rok a pokračujeme v tom nastavení jednoduchého dôvodu. Boli nám zatajenie pokuty a korekcie zo strany úradu a nehnevajte sa, pán Záhradník, akože boli ste pri tom, keď sa to zamlčiavalo, keď sa to nepovedalo zastupiteľstvu, takže prekvapuje ma vaše prekvapenie, pretože to by nemalo byť na mieste. Jednoducho pravdou je to, že dôvera poslancov z nášho klubu voči konaniam úradu je naozaj obmedzená a znížená práve kvôli tomuto, čo sa stalo. Rovnako diskusia alebo dialóg o tom, čo prejde alebo neprejde. Typickým príkladom je presne audit Dubčeka, kde po roku sme sa dostali k PHZ-ke. Tak to je presne ten dôvod, prečo postupujeme ako postupujeme. Nevidím dôvod, prečo sa zo strany úradu obávať, pokiaľ bude treba. My radi v racionálnych prípadoch pristúpime k zmenám.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Záhradník, nech sa páči.

B. Záhradník – vicestarosta: Nechcem, pán kolega, aby to bol pingpong. Ja, povedzme som rozumel, keď ste sprísnili tie opatrenia v tom období, kedy ste ich urobili. Nerozumel som, že pri schvaľovaní rozpočtu pred mesiacom ste vrátili rozpočtové opatrenia do toho pôvodného modelu a teraz ste sa rozhodli to zmenou rozpočtu zmeniť, že teda čo sa udialo. Keby ste povedali, že kontinuálne je tá strata dôvery a sa neobnovila tá dôvera, tak by som tomu rozumel a keby ste tie oprávnenia už pri schvaľovaní rozpočtu dali v takomto rozsahu, tak chápem, že je to pokračovanie toho, čo ste popísali. Urobili ste ako keby krok ústretový, ale možno som to zle porozumel, a teraz sa vraciate znovu k tomu prísnemu režimu. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Paško, pán poslanec Záhradník uzavrel diskusný príspevok svoje faktické poznámky.

M. Paško: Pani starostka, ja sa len chcem opýtať, či v tomto prípade bolo v poriadku reagovať faktickou na faktickú, lebo mňa ste už mnohokrát.

D. Čahojová – starostka: On mal diskusný príspevok. Pán poslanec mal diskusný príspevok, nasleduje pán poslanec Král.

P. Král: Ďakujem pekne. Ja by som chcel len teda potvrdiť a poďakovať aj pánovi vicestarostovi, že potvrdil, že ten sprísnený režim minulý rok fungoval, takže to len k tomu. Ja by som potom ešte k tomu návrhu, pozmeňovaciemu návrhu k predloženému návrhu rozpočtu mestskej časti, že doplnenie návrhu rozpočtu bežných výdavkov v bode 2.7 Projekty mestskej časti o pilotný projekt Dôstojná menštruácia na základných školách vlastne bol prejednaný na komisiách aj na miestnej rade, čiže to nejde o nejaký nový bod, ktorý prišiel pod pazuchou. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Hrda, Nech sa páči.

S. Hrda: Chcel by som trošku ukľudniť túto debatu v tomto bode, pretože audit je určený na ochranu miestneho úradu v zmysle toho, že ak audit odhalí pochybenia dodávateľa, tak si úrad môže uplatniť prípadné škody pomenované auditom od dodávateľa.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem pánovi poslancovi Hrdovi. Možno k tomu len dodať, že pán kontrolór má audit v pláne činnosti, takže neviem, koľko teda tých auditov budeme mať, ale nech, je to vaše právo, budete o tom hlasovať. Nefungovalo to, pán kolega? Takže poprosím doplniť baterky do tohto mikrofónu. Ďakujem, ale ďakujem, pán poslanec Hrda za Váš príspevok. Myslím, že sme ho všetci počuli.

D. Čahojová – starostka: Aha, no ja som počula dobre, keďže sedím blízko pána poslanca. Takže prosím teda, keďže do diskusie sa už nikto nehlási, člena návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Návrh na zmenu uznesenia k návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2026 s výhľadom na roky 2027 a 2028 tak, ako bol prednesený navrhovateľom Martinom Vicianom v znení, ktoré odznelo v rozprave.

D. Čahojová – starostka: Takže nech sa páči, prezentujte sa a hlasujte. Hlasujete o návrhu tak, ako bol prednesený.

Uznesenie bolo prijaté 16 prítomnými hlasmi, proti boli 2 poslanci, zdržali sa 3. Takže uznesenie bolo schválené.

Bod 2. (Nový) Návrh poslanca Viciana: Návrh na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov.

D. Čahojová – starostka: Môžeme pokračovať ďalším návrhom pána poslanca Paška a tým je návrh na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov. Nech sa páči, pán poslanec.

M. Paško: Návrhom tohto uznesenia je rovnako pán poslanec Vician.

D. Čahojová – starostka: Slovo má, pán poslanec Vician.

M. Vician: Ďakujem za slovo. Návrh na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov, návrh uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po a) žiada starostku mestskej časti Karlova Ves, aby pravidelne zverejňovaný príjem verejných funkcionárov bol vykazovaných v brutto čiastkach za všetky príjmy. Dôvodová správa: Cieľom tohto návrhu je transparentné vykazovanie príjmov verejných funkcionárov v brutto sumách, ako je to štandardom aj v ostatných mestských častiach mesta Bratislava.

D. Čahojová – starostka: Do diskusie sa hlási niekto? Do diskusie sa nikto nehlási, tak prosím člena návrhovej komisie o prednesenie tohto návrhu.

Návrhová komisia: Návrh na zmenu zverejňovania príjmov verejných funkcionárov. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves žiada starostku mestskej časti Karlova Ves, aby pravidelne zverejňovaný príjem verejných funkcionárov bol vykazovaných v brutto čiastkach za všetky príjmy.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem pekne. Prosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto návrhu, nech sa páči. Za 18 prítomných, proti 2, zdržali sa 2. Uznesenie bolo schválené.

Bod 3. Plnenie uznesení miestneho zastupiteľstva. (V pôvodnom programe č. 1)

D. Čahojová – starostka: Môžeme pokračovať a myslím si, že teraz ide bod číslo, pôvodný bod číslo jeden, ak sa nemýlim a tým je plnenie uznesení miestneho zastupiteľstva.

Dovoľte mi krátke úvodné slovo. Predkladáme vám návrh plnenia uznesení číslo 253/2001, 159/2024, 161/2024. Navrhujeme predĺžiť pôvodný termín 30.10., plnenia 30.10.2025 uznesenia č. 161/2024, predĺžiť na nový termín 30.6. 2026. Toľko na úvod, nech sa páči, otváram k tomuto bodu diskusiu.

Keďže do diskusie sa nikto nehlási, diskusiu ukončujem a prosím člena návrhovej komisie, aby k tomuto bodu predniesol návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia: Návrh uznesenia podľa predloženého návrhu.

D. Čahojová – starostka: Budeme hlasovať o tomto návrhu, ako ste ho dostali pripravený. Nech sa páči, prezentujte sa a hlasujte. Za 21 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik.

Bod 4. Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2025. (V pôvodnom programe č. 2)

D. Čahojová – starostka: Uznesenie bolo prijaté a my môžeme pokračovať ďalším bodom programu, ktorý je v poradí podľa pôvodného poradia. Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Karlova Ves na rok 2025. Táto zmena rozpočtu, ktorú vám predkladáme, je pomerne rozsiahla. Súvisí aj s tým, že, ako bolo uvedené v predchádzajúcich diskusiách, že jednoducho som nemala rozpočtové oprávnenie upravovať rozpočet podľa aktuálnych, takmer denných alebo akútnych, potrieb na výkon našich služieb. Je tu veľmi rozsiahla časť, ktorá sa týka školstva, ktorá súvisí aj s tým, so zmeneným spôsobom financovania materských škôl. Sú tu len niektoré presuny v rámci rozpočtu a sú niektoré náklady, ktoré sú potrebné pre zabezpečenie chodu bez poruchového, alebo podľa možnosti, čo najlepšieho chodu miestneho úradu na zabezpečenie nevyhnutných služieb, materiálov a podobne. Tento materiál bol predložený aj komisii finančnej aj miestnej rade. Ak sú ešte nejaké otázky, je vám pripravená a podrobnejšie odpovedať pani kolegyňa, vedúca oddelenia ekonomického, pani inžinierka Pastorová. Nech sa páči, otváram k tomuto bodu rozpravu.

Pán poslanec Vician, nech sa páči.

M. Vician: Ďakujem za slovo. Práve pri tomto bode môžeme vidieť, že pokiaľ nám dáte jasne ucelené informácie o plánovaných presunoch, to, čo potrebujete schváliť, my to schválime, pokiaľ je to preukázané a vysvetlené, nemáme s tým žiadny problém. Neblokujeme prácu úradu ani nič, ale tá nedôvera tam je z dôvodov, ktoré tu už boli spomenuté. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Keďže nikto iný sa do diskusií nehlási, budeme hlasovať o tomto návrhu a prosím člena návrhovej komisie, aby nám predniesol návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves schvaľuje podľa znenia, ako bol návrh predložený, zmeny rozpočtu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem pekne. Budeme hlasovať o návrhu na zmenu rozpočtu na rok 2025. Nech sa páči, prezentujte sa a hlasujte. Za hlasovalo 22 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Toto uznesenie bolo prijaté a pokračujeme.

Bod 5. Správa o činnosti miestneho kontrolóra. (V pôvodnom programe č. 3)

D. Čahojová – starostka: Pôvodne bod číslo 3, teraz číslo 5 a tým je správa o činnosti, o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra. Nech sa páči, pán Hrádek, máte slovo.

M. Hrádek – kontrolór: Ďakujem pekne, pani starostka. Vážené zastupiteľstvo, mestskej časti predkladám vám správu o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra v podstate za druhý polrok roku 2025. Táto správa o kontrolnej činnosti obsahuje 5 samostatných kontrol. Ja ich veľmi zrýchlene preletím, aby som nebral, nebrzdil čas, keďže poslanci chcú odísť. Takže prvá kontrola bola kontrola výberu poplatku za rozvoj ako súčasť celomestskej kontroly organizovanej mestskou kontrolórkou, časový rozsah kontrolovaných rokov bol upresnený na rok 2024. V rámci autoremedúry sa ospravedlňujem, na strane 3 mám chybu, lebo som tam uviedol, že 68 % vybraného poplatku pre miestny rozvoj hlavnému mestu, je tam chyba, má to byť 32 %. Čo sa týka tejto správy o kontrole, okrem troch vecí, ktoré kontrolovanému subjektu vytýkam, musím konštatovať, že ten, že kontrola výberu poplatku za rozvoj, ale najmä teda v kontexte odvedenej sumy v prospech hlavného mesta, prebehla v poriadku. Uvedené sumy, ktoré patria hlavnému mestu, čo sledovala mestská kontrolórka, boli riadne a v lehotách odvedené. V spise č. 1 som zistil, že rozhodnutím Finančného riaditeľstva zo dňa 30.4.2024 bola vec vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie mestskej časti, pričom z preukázaných listinných podkladov nevyplýva, že by mestská časť v danej veci ďalej konala a nejakým spôsobom rozhodla. Vytýkam to, že buď mala vydať nejaké interné rozhodnutie, na základe ktorého by konštatovala, že sa poplatok vyberať nebude, alebo jednoducho mala vydať rozhodnutie, kde by sa poplatok poplatníkovi vyrubil. Čo sa týka dvoch pochybení, konštatujem, že bol porušený zákon o správe daní, keď nebolo v rozhodnutí, keď nebolo v rozhodnutí o súhlase na platenie poplatku na splátky uvedené, uvedený dátum vydania rozhodnutia, čím došlo k porušeniu, dvojnásobnému porušeniu §63 ods. 3 písm. b) zákona č. 5 603/2009 Zbierky zákonov o správe daní, ale vo všeobecnosti aj s ohľadom na vyššie uvedené konštatujem, že spisový materiál je vedený prehľadne a že sú zachovávané primerané lehoty. Čo sa týka druhej kontroly, v tejto druhej kontrole som operatívnou kontrolnou činnosťou zistil pri kontrole zverejnených faktúr na webovej stránke mestskej časti, ale aj v systéme ISVS, že v prípade plavárne Majerníková boli uhrádzané sumy v prospech s.r.o. patriacej pod mestskú časť Petržalka v rozpore s uzatvorenou zmluvou. Konkrétne bolo počas deviatich mesiacov

uhrádzaných mesačne o zhruba 22,50 € viac, ako malo byť uhrádzaných a celková suma, ktorá bola takto neoprávnene uhradená, dosiahla čiastku 220 eur. Kontrolovaný subjekt až na moje upozornenie požiadal predmetnú spoločnosť, aby dané peniaze boli vrátené. Toto sa aj v rámci kontroly zrealizovalo. Potom tam ešte konštatujem, okrem iného, že zmluva, na základe ktorej sa práce vykonávajú, je dá sa povedať, že nepresná, pretože sa tam hovorí o odstavení bazénovej technológie, ktorá nie je dostatočným spôsobom definovaná. Čo sa týka kontrolného zistenia, tým, že bola uhrádzaná väčšia suma ako uhrádzaná mala byť, jedná sa o neoprávnené, neoprávnene vynaložené finančné prostriedky mestskej časti v zmysle §19 ods. 6 zákona 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čím v zmysle §31 ods. 1 písmeno j) citovaného zákona došlo k porušeniu finančnej disciplíny nehospodárnym vynakladaním verejných prostriedkov. Konštatujem, že táto chyba nastala v dôsledku porušenia §7 zákona 357/2015 zákona o finančnej kontrole, keď súhlas s úhradou likvidovaného dokladu, účtovného myslím, z rozpočtu referátu vykonávala jedna a tá istá osoba, vedúca oddelenia správy športových zariadení. A vlastne v tejto časti finančnej kontroly sa celá rozhodovacia právomoc sústredila len v rukách jedného zamestnanca a nebola zabezpečená takzvaná kontrola štyroch očí.

Čo sa týka ďalšej kontroly, opäť na základe operatívnej činnosti miestneho kontrolóra som zistil, že po fasáde našej budovy, ktorá je v našom vlastníctve, sa ťahá nejaká nezistená drevina. Následne som zistil, že kancelária, ktorá vlastne k tejto časti alebo k tejto časti fasády prilieha, je voľná, že je voľná od 22.decembra roku 2022 a že kontrolovaný subjekt nevykonal žiadne aktivity súvisiace s prenájmom tohto priestoru. Následne som zistil, že v priestore chodby suterénu sa nachádza nejaký architektonický model, ktorý je tam viac ako desať rokov a napriek tomu, že sa pravidelne vykonáva inventarizácia majetku, tak tento model sa tam tých desať rokov nachádza. Konštatujem tam porušenie zákona, či už o majetku obcí alebo zákona o obecnom zriadení. Ďalšou kontrolou, ktorú predkladám miestnemu zastupiteľstvu, je kontrola, ktorá nadväzuje na kontrolu, ktorá bola predložená 24. júna tohoto roku. Táto kontrola súvisela s napojením ohrevu solárneho systému na báze a jeho využitia na ohrev teplej úžitkovej vody, respektíve bazéna Základnej školy Alexandra Dubčeka. Ja už v minulom zastupiteľstve, v júnovom, som konštatoval, že boli oslovené dve spoločnosti, ktoré majú spoločných majiteľov, sídlia na tej istej adrese. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo potom k ďalšej fakturácii voči tejto spoločnosti, tak som sa znova zamerala na všetky podklady, ktoré som mal k dispozícii a jednoducho som zistil, že spoločnosť, ktorá bola oslovená úradom spomedzi deviatich spoločností v rámci §108 zákona o verejnom obstarávaní, tak táto spoločnosť sa podieľala na tvorbe projektovej dokumentácie a takisto táto spoločnosť sa podieľala na zisťovaní PHZ-ky na určenie hodnoty zákazky. Táto správa bola pomerne naozaj komplikovaná. Konštatujem tam a vychádzam aj z metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie a vlastne v záveroch konštatujem, že takýto postup kontrolovaného subjektu, keď bola oslovená spoločnosť, ktorá sa podieľala na príprave dokumentácie, je v rozpore s §23 Zákona o verejnom obstarávaní, že tu došlo zrejme ku konfliktu záujmov a tento konflikt záujmov mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Posledná správa, ktorú vám predkladám, je opäť na základe operatívnych zistení miestneho kontrolóra. V júni tohoto roku, 24. júna, som predložil do miestneho zastupiteľstva správu na základe riadneho plánu kontrolnej činnosti, kde som vykonával kontrolu zákonnosti, efektívnosti, hospodárnosti z dôvodu odovzdania funkcie externému správcovi na Majerníkovej 60. Môžem konštatovať, že pár dní na to, alebo pár týždňov na to, som zistil, respektíve zistilo sa to až následne, ale pár dní alebo pár týždňov na to kontrolovaný subjekt zadal tejto spoločnosti, ktorá nám vykonáva externú správu, výmenu termostatických ventilov. Reálne boli menené termostatické hlavice a montáž odvzdušňovací ventilov. Bola to práve faktúra za odvzdušnenie za montáž ovzdušia sacích ventilov, ktorá bola nazvaná ako fakturácia odvzdušnenia radiátorov v sume 13 900 eur, ktorá ma zaujala a prečo som sa tomu začal venovať. Požiadal som nájomcov, bol som sa osobne pozrieť v priestoroch, kde sa tieto ventily menili a zistil som, že vlastne odvzdušnenie spočívalo v montáži odvzdušňovacích ventilov. Pôvodne som predpokladal, že bol vymenený kus za kus. Následne bolo zistené, že

vlastne boli do radiátorov vŕtané diery a na základe, a do týchto dier boli montované odvzdušňovací ventily. Ďalšou kontrolou bolo zistené, že namontované termostatické hlavice, opakujem, boli objednané objednávkou termostatické ventily, ale dodané termostatické hlavice. Rovnako nám boli fakturované termostatické ventily a dodané termostatické hlavice. Ja aj v mojej správe uvádzam linky na konkrétneho výrobcu, aký je rozdiel medzi termostatickým ventilom a termostatickou hlavicou. U jedného z nájomcov bolo zistené, opäť náhodou, že termostatické hlavice nie sú funkčné a že jednoducho akákoľvek regulácia teploty termostatickou hlavicou nefunguje. Následne som požiadal zvyšných nájomníkov mailom, aby mi takisto urobili tento pokus a v podstate výsledok pokusu sa zopakoval, že pomocou termostatických hlavíc nie je možné regulovať teplotu. Tak, ako prebiehala kontrola, ja som komunikoval prostredníctvom mailu aj s kontrolovaným subjektom, vymieňali sme si informácie a v podstate záver ako taký máte uvedený v správe o kontrole. Konštatujem, že výmena termostatických hlavíc tak ako prebehla, nenaplnila účel sledovanej finančnej operácie vzhľadom na to, že jednoducho nie je možná regulácia. Jednému z nájomcov bolo prisľúbené, že budúci rok by sa to malo riešiť, až keď bude vypustený systém. Za mňa veľmi ťažká kontrola a podľa môjho názoru veľmi veľa pochybení v rámci tejto jednej operácie. Asi na úvod všetko. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Do diskusie sa prihlásil pán poslanec Schultz.

B. Schultz: Ďakujem za slovo, pani starostka. Základná škola Dubčeka, solárne kolektory, projektová dokumentácia. Pýtam sa, ako je možné, že sa autor projektovej dokumentácie zapojil do verejného obstarávania o realizáciu a aj vyhral, vysúťažil túto zákazku? Podľa zákona 345/2015 o verejnom obstarávaní sa pri VO-čku zakazuje zapojiť do súťaže osobám, ktoré mohli ovplyvniť prípravu podkladov. Takže projektant, ktorý takúto dokumentáciu spracoval, ktorý ju pozná detailne, špecifikoval zariadenia, ktoré tam idú, špecifikoval materiál, tak tam tento konflikt záujmov je nespochybniteľný. Takže, viem, že sa v duchu vašich tradícií budete brániť, že aj tam boli dve rôzne eseročky. Tie ale podotýkam majú jedného konateľa, hej? Tá istá osoba, keď je konateľom v týchto eseročka, tak ÚVO to považuje za osobu, ktorá mohla ovplyvniť podklady. Takže princíp verejného obstarávania vyžaduje transparentnosť a nestrannosť, ktorá ja mám pocit, že na tomto mieste.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Nasleduje pani poslankyňa Kosnáčová.

J. Kosnáčová: Takže pán kontrolór. Už opakovane sme si tu vypočuli za toto volebné obdobie niekoľko vašich správ, ktoré sú veľmi dlhé, naozaj, dnes to je 95 strán. Myslím si, že v žiadnej inej mestskej časti takú dlhú kontrolnú správu teda nemajú. Správa by mala byť vecná, zrozumiteľná, prehľadná, stručná, s jasnými výstupmi, s identifikovaním možných chýb, porušení, ja neviem, kde sa porušil zákon alebo sa teda prekročil. V tomto smere, tým, že tieto jednotlivé body sú obohatené o správy z mailov, sms, telefonátov a sú teda ešte odobrené vašimi domnienkami, tak musím teda povedať, že celý ten text je neprehľadný, zle sa v tom orientuje a myslím si, že to aj odradí mnohých, aby si to vôbec prečítali. Ale predsa si len dovolím zacitovať jednu, jeden váš, jedno vaše stanovisko alebo z vášho stanoviska, kedy ste... Na strane 21, že ak by sme ku všetkému pristupovali prioritne dodávateľským spôsobom, mohli by sme si obchodnou zmluvou podľa Obchodného zákonníka po adekvátnej novelizácii zákona o obecnom zriadení v úvodzovkách najať nielen bazén majstra, ale aj vedúcich oddelení, miestneho úradu, miestneho kontrolóra, prednostu a možno aj starostu. To myslíte vážne?

M. Hrádek – kontrolór: Viete, čo je, pani poslankyňa, sarkazmus?

D. Čahojová – starostka: Pani poslankyňa, má slovo. Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Paško.

M. Paško: Ďakujem pekne. Pokiaľ by mi dochádzal čas, tak poprosím o spojenie dvoch príspevkov. Ja sa musím priznať, že, pani kolegyňa Kosnáčová, ja som sa v tej správe zorientoval veľmi dobre a dokázal som si ju prečítať podrobne a mne bola vcelku jasná. Myslím si, že ten, kto tomu chcel venovať ten čas, ktorý tomu patril, tak musel dospieť k rovnakému záveru. Ja by som rad sa pozastavil pri niektorých bodoch tej správy. Už pri tom miestnom poplatku rozvoja. Ja sa priznám, že tam ma trošku zarazilo, že naozaj, a to je už bežná prax úradu, že na, či zmluvách alebo rozhodnutiach, ktoré sú zverejnené, chýbajú podpisy a chýbajú dátumy, čo si myslím, že je proti jasným pravidlám nastaveným, ktoré by mali fungovať. Upozorňovali sme už na to mnohokrát, neprišlo k žiadnej náprave. Rovnako ma prekvapilo aj nekonanie v prípade rozhodnutia Ministerstva financií Slovenskej republiky, ktoré vrátilo jedno z konaní naspäť na prerokovanie, teda ďalšie konanie a následné vyrubenie. A to už sa ani nestalo a ani sa v tom ďalej nepokračovalo. Pokiaľ ide o hospodárnosť a efektivitu, tak naozaj úhrada faktúr vo vyššej sume, ako bola daná zmluva, konkrétne sa jednalo o bazén. Nerozumiem tomu, akým spôsobom funguje kontrola na tomto úrade, keď sa uhrádza niečo, na čo nie je ani zmluvný nárok. Nerozumiem, ako, kde je kontrola štyroch očí, najmä po udalostiach, ktoré sa stali v Petržalke. Pani starostka, vy ste tvrdili, že tu máme jasne nastavený systém, ktorý sa dodržiava a bam! A tu je to, nemáme, pretože sa kľudne uhradí niečo, čo vôbec nie je v zmluve. Okrem toho tá zmluva samotná. Keď teda samozrejme ja rozumiem tomu, že tam má byť rozličná výška DPH, tak sa mal urobiť dodatok a o to sa mal niekto postarať, ale nemalo by sa to robiť v žiadnom prípade takýmto spôsobom. A preto sa aj pýtam, síce pani prednostka tu nie je, ale ona je zodpovedná za chod úradu a nastavenie všetkých pravidiel, ako je možné, že po mnohých pochybeniach, ktoré boli vymenované zo strany pána kontrolóra aj v našich žiadostiach, aby sa jednotlivé kroky takéhoto, aby sa jednotlivé takéto prípady nestávali a urobili sa kroky proti tomu, aby sa to stávalo, sa to deje znova a znova. Tak sa pýtam, že dokedy? To by sa naozaj diať nemalo. Pokiaľ ide o správu majetku, ktorá je súčasťou takisto kontroly, tak naozaj, keď sa tu bavíme o tom, že tu pomaly zháňame 100-eurovky v rozpočte, tak je až nemysliteľné, že môže 3 roky ostať voľná nejaká kancelária s možným výpadkom príjmov vo výške až cez 13 tisíc eur, ktoré by sa nám určite aktuálne zišli. Rovnako zase, 1,5 roka neaktualizovaný zoznam voľných priestorov na webe Karlovej Vsi. Zvyknutí sme takisto pri rôznych veciach, že sa veci aktualizujú, opakovane sme na to upozorňovali. Znova sme pri tom, že to nefunguje. O tom, ako sa máte starať o váš majetok, nejaké popínavé rastliny, ktoré ničia fasádu, to už je len vaša vizitka. To snáď už musíte zhodnotiť sami. V každom prípade, aj tu by som rád spomenul zákon o majetku obcí 137/91 a konkrétne § 7 ods. 2, kedy orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. To je len čiastočná citácia. Boli sme tu už pri tom, ako to vyzerá na Matejkovej, teraz sme tu pri tomto. Tých prípadov je samozrejme viac. Mohli by sme sa ísť pozrieť do kuchyne, do podzemia kuchyne, na Tilgnerovej a ďalších a ďalších priestorov, kde proste absolútne to nemáte zvládnuté, absolútne to nemáte v poriadku a do dnešného dňa neexistuje žiaden plán, ani investícií, ani pasportizácia toho, v akom stave sú naše budovy, verejné priestory, schodiská, oporné múry a tak ďalej. Upozorňujem na to už vyše roka. Už rok a pol upozorňujem na toto, do dnešného dňa žiaden pasport, žiaden návrh toho, ako by to mohlo fungovať. Žiaden. Ani plán toho, akým spôsobom znižovať náš veľký infraštrukturálny dlh. Pokiaľ ide o solar na základnej škole Dubčeka, no tak toto už je naozaj, že akože opäť, to je druhý andezit toto za mňa, sa priznám, pretože opäť, aby vyhrala firma, ktorá projektovala, je oslovená do samotného verejného obstarávania a ešte ho aj vyhrala a robila, tak to toto naozaj už snáď nemôžete myslieť ani vážne. Toto je... Samozrejme, že bola tam obhajoba, že však to bolo len predsa len, čítal som to v tej správe, že to bolo len dokončenie predsa projektu, ktoré sa malo dokončiť. Zákon o verejnom obstarávaní žiadnu takúto formuláciu samozrejme nepozná. Bola to normálna zákazka na verejné obstarávanie. Čiže to je podobná argumentácia, pani starostka, ako keď ste hovorili a obhajovali 800 tisíc pri Dubčeku zadanie navyše, lebo bol covid. Nič také zrovna, rovnako nepozná zákon o verejnom obstarávaní, žiadne výnimky. Tu sú úplne jasné aj metodické usmernenia ÚVO, v tomto prípade dokonca aj príručka Európskej

komisie a OLAF-u hovorí jasne o konflikte záujmov, že stačilo by sa riadiť nielen našimi zákonmi, ale sú k tomu vydané aj mnohonásobné dokumenty, kedy je úplne jasne pomenovaný konflikt záujmov, a to... odpoveď úradu, že vy nemáte povinnosť niečo také zisťovať má absolútne zaráža. To je akože, ja vám to naozaj jedno, akým spôsobom je to... Je to citácia v správe, keby ste si ju prečítali, pani starostka, podrobne, tak by ste to tam našli. Je to odpoveď vašich kolegov z úradu, že vy nemáte túto povinnosť absolútne zisťovať. Tu by som, Pri tomto solare aj požiadal, na základe viacnásobného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, miestneho kontrolóra o podanie podnetov na kontrolu na Najvyšší kontrolný úrad ÚVO. A takisto by som ho rád požiadal o zváženie podania trestného oznámenia na orgány činné v trestnom konaní, pretože toto vykazuje za mňa už znaky na takéto podanie. Posledná vec, pokiaľ ide o ventily. Ja naozaj nerozumiem tomu, že prečo nefunguje, už niekoľkokrát sme na to upozorňovali, prečo nefunguje proste dialóg. Dialóg minimálne s nájomcom, ktorý sa ukázal, že absolútne nefunguje, ani pri rekonštrukcii záchodov, kedy ste zrekonštruovali niečo, čo vôbec nájomca nechcel. A dnes tu máme veľký problém na stole, ktorý musíte riešiť. Takisto to je ohľadom tých ventilov. Keby ste sa možno poradili aj s poslancami, tak by sme vám odporučili, že za tú cenu, ktorú ste si určili, ani nie preverili, predpokladám, pretože ste to priamo zadali rovno správcovi, tak sa tie radiátory mohli kľudne vymeniť a nemuselo sa do nich ani vŕtať za tú cenu. Áno, pani starostka, jeden radiátor stojí približne 50-60 eur, čo je cena výmeny len vŕtania spolu s jedným odvzdušňovací ventilom v rámci tej zákazky. Takže toto sa mohlo všetko ušetriť a mohlo to fungovať. Takisto nerozumiem tomu, naozaj, že ako je možné, že keď aj pán kontrolór si dal tú prácu a našiel teda množstvo konkurenčných ponúk s jednoznačným opisom, ktoré hovoria o tom, že tam je výrazne nižšia cena aj za prácu, aj za materiál, ktorý sa dal pri takom počte objednať, ako je možné, že ste sa dostali jednoducho k takémuto záveru a nikto z úradu si naozaj neskontroloval, koľko to môže reálne stáť? Máte prístup k CENKROS-u, mohli ste si to preveriť cez vaše oddelenia, mohli ste urobiť čokoľvek. Prieskum trhu, čokoľvek. Rovno ste to zadali. Dopadlo to tak, že vymenených 243 ventilov nefunguje, nie je možné regulovať kúrenie, všetko ide naplno, no a ešte aj tečú potom. Ja s týmto absolútne nesúhlasím. Na základe takto nehospodárne vložených prostriedkov, to sa bavíme, ak je to pravda, čo napísal pán kontrolór, vo výške takmer 17 tisíc eur a teda rovnako aj nehospodárneho vynakladania tých peňazí, ale aj viacnásobného porušenia zákona, žiadam miestneho kontrolóra o podanie podnetov na kontroly NKÚ, ÚVO a rovnako zváženie podania trestného oznámenia na orgány činné v trestnom konaní. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne pánovi poslancovi Paškovi, nasleduje pán poslanec Krampl. Pardon, prepáč, pán poslanec. Pán Peter Král chcel reagovať na pani Kosnáčovú. Nech sa páči.

P. Král: Ďakujem, pani starostka. Ja som sa chcel spýtať pani kolegyne poslankyne, že koľko považuje ideálnu dĺžku správy kontrolóra, koľko strán by mala mať takáto správa? Ja som im povedal, že práve my by sme mali pochváliť pána kontrolóra za to, že si dá naozaj tú námahu a vypracuje podrobnú správu, kde, ktorá poskytuje aj priestor, ak máte nejaké výhrady, použiť nejaké časti z tej správy a argumentovať tými časťami. Čiže ja si myslím, že práveže opačne, treba pána kontrolóra pochváliť a to je všetko. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, pán Krampl. Nech sa páči.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Asi už pán Paško povedal mnohé. Mňa mrzí, že tu nie je pani prednostka, aby sa mohla vyjadriť k tým námietkam, ktoré vlastne úrad k tejto správe napísal a v zásade sa úrad vyjadruje veľmi neurčito, že úrad môže uplatniť nejaké námietky, môže požadovať od dodávateľa nejakú reklamáciu. To je síce všetko fajn, len proste naozaj stav je taký, že peniaze boli preinvestovaných. To kúrenie je v žalostnom stave. Namiesto nejakých ventilov termostatických tam ostali staré, namiesto tých odvzdušňovací ventilov, ktoré napríklad dnes už

sú dostupné také, ktoré umožňujú aj automatické odvzdušňovanie toho systému, sú tam namontované tie úplne najlacnejšie, ktoré sa budú musieť manuálne odvzdušňovať. Proste peniaze sa preinvestovali, ale ten výsledok nevidíme. Čiže sa teraz pýtam naozaj, že aké konkrétne kroky úrad podnikne na to, aby sa tá situácia zlepšila? A teraz nemyslím naozaj dodávateľa, ale mám pocit, že už tu by to chcelo aj nejaké prezentované dôsledky. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, pán poslanec Vician.

M. Vician: Ďakujem za slovo. Pán kontrolór jasne deklaruje, že škody sú vo výške 16,5 tisíc eur. To nie je vôbec málo. Len na tejto akcii ventily, kde v podstate úrad ani poriadne nevedel, že či objednáva ventily, tie kovy samotné alebo krytky ventilov, plasty a alebo akým spôsobom v podstate boli nezrozumiteľné objednávky a následne faktúry. Výsledok je 16,5 tisíc nehospodárne vynaložených finančných prostriedkov a hlavne nefunkčný celý systém radiátorov. V podstate sa jedná o to, ďalej, že predmet zákazky mal mať vopred stanovenú PHZ-ku, čo nemal. To je veľmi dôležité povedať. A ďalej zmluva neumožňovala takto prijať cenovú ponuku a dať objednávku napriamo. Malo to byť súťažené. Opäť ste obišli zákon o verejnom obstarávaní. Ďalšie porušenie zákona, t. j. ste nepoučiteľní a zároveň je to výsledok ignorovania a neplnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva o správe budov, kde správa budov má byť riadená prednostne zamestnancami úradu a nie dodávateľsky. Preto vedenie Karlovej Vsi za toto plne zodpovedá, za tie finančné straty aj za nefunkčnosť takýchto opráv. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Nasleduje pani poslankyňa Rosinová. Nech sa páči.

D. Rosinová: Ďakujem za slovo. No k tej správe pána kontrolóra. No je dlhá, to by mi možno až tak nevadilo, to, pokiaľ by bola naozaj vecná. Ja som zvyknutá čítať texty aj odborné texty, ale tu som si chvíľami pripadal ako na nejakom inštalatérskom školení a chvíľami ako som sa strácala v citáciách z dokumentov, ktoré neboli riadne referencované, takže som nevedela, čo je odkiaľ citované. To sa týka tej pasáže o konflikte záujmov. Ja by som veľmi ocenila, keby z tej správy bolo jasné to, čo má teda pán kontrolór určiť, a síce čo bolo konkrétne porušené, aký zákon, lebo to tam bolo tiež tak spomínané aj nie, boli tam zmiešané fakty s domnienkami. Takže ja by som bola veľmi rada, keby v budúcnosti to bolo vecné, neboli tam nejaké domnienky a vlastne školenia z inštalatérstva, kde podľa mňa tam je kompetencia u iných, nie u pána kontrolóra. To si nemyslím, že má pán kontrolór za povinnosť zisťovať, ako sa má urobiť daná práca z pohľadu inštalatérskeho, takže po tejto stránke. Tie hrúbky, to mi tak neprekáža, to sa stane, tie preklepy, ti beriem ako preklep, to akože to nič, to nevadí. Ale celkovo, tá štruktúra tej kontrolnej správy je pre mňa dosť, až by som povedala bizarná. Tam, ako zaoberať sa tým, že kde rastie brečtan, to neviem, že či za danej situácie finančnej aj toho, čo Karlova Ves môže robiť vôbec tých nutných opráv, je vôbec relevantné, alebo nejaké domnelé straty na domnelých prenájmoch. No, to je tiež veľmi diskutabilné. To, že poukázal pán kontrolór, že tam voľná miestnosť OK, ale počítať z toho nejaké domnelé straty, to sa mi, to si nemyslím, že je opodstatnené. Ja som si teda pozerala správy kontrolórov aj z iných mestských častí z mesta a teda tam tá štruktúra aj celkove ten tvar tých správ bol o dosť iný, prehľadnejší, jasnejší. Boli tam jasne tie závery a zistenia. Toto celé mne pripadá ako nejaký taký pohon a nie akože konštruktívne. Však áno, pán kontrolór má hľadať nedostatky, má na ne poukázať práve preto, aby sa tie nedostatky odstránili. Ale toto už mi pripadá ako pohon. Prepáčte, nemôžem sa toho dojmu zbaviť. Ja som bola dlho ticho pri tých predošlých správach, ale toto už sa mi nezdá náležité. Ani sa mi to nezdá opodstatnené, ani sa mi to nezdá odborne dostatočné. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne, nasleduje pán poslanec Michlík.

M. Michlík: Ďakujem za slovo. Tá správa, áno, je dlhá, ale tiež ako... Našiel som si čas si ju preštudovať, možno nie úplne dopodrobna, ale dostatočne na to, aby som pochopil pointu. Tie inštalatérske vyjadrenia pre mňa tam boli osobne zaujímavé, lebo nie som odborník na vodu inštalatérske práce, aj keď som vyštudovaný stavbár, ale aspoň veľmi rýchlo som pochopil, aký je rozdiel medzi termostatickým ventilom a termostatickou hlavicou, čo očividne viacerí ľudia nepochopili stále, lebo aj keď pán kontrolór vyčítal, že boli namontované termostatické hlavice, bolo mu odpovedané zase o ventiloch. Mieša sa vyjadrenie ventil, hlavica, ventil, hlavica, úplne náhodne sa to mieša. Pritom montovať nové termostatické hlavice na staré ventily je úplne zbytočné, čo aj bolo preukázané, že, je... Tým pádom sa nedá regulovať ten radiátor, úplne vyhodené peniaze len za tieto ventily, ktoré boli nakoniec hlavice, sa preinvestovalo okolo 7 tisíc eur, ktoré boli zbytočne vyhodené. Potom, úplne tam na začiatku ešte bolo o tých, prenájme kancelárskych priestorov. Tam bolo spomínané, že zmluva skončila 15.12.2002 a až teraz po upozornení miestneho kontrolóra sa to zrazu objavilo na stránke. To znamená, viac ako dva roky nebolo ani zverejnené, že máme priestory na prenájom. Zaujímavá tam bola aj nekomunikácia úradu s kontrolórom, ktorý 28. marca upozornil prednostku na predmetné zistenia a až po dvoch urgenciách skoro po dvoch mesiacoch dostal jednoduchú odpoveď, kedy boli priestory upratané. Doložil potom ďalšie otázky, na ktoré už odpoveď nedostal. No a k tomu solaru, čo tu bol spomínaný, to bolo celé bizarné už od začiatku, keď sme prvýkrát sa dozvedeli, že sú tam namontované solárne panely, ktoré museli byť prekryté geotextíliou, aby na ne nesvietilo slnko alebo teplá voda prerážala zo studenej. To už bolo dosť zvláštne. Potom sa to teda začalo riešiť a dopadlo to veľmi zvláštne, kedy projektant bola firma Heating, ktorá to naprojektovala, následne to nacenila, následne to vyhrala a následne si to aj zrealizovala. Tak ako, toto nevyzerá zrovna ako transparentné verejné obstarávanie. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Schultz.

B. Schultz: Ďakujem pekne. Majerníková 60, toalety. Ja som videl od kolegov video a musel som sa tam ísť pozrieť osobne, lebo profesionálne v stavebníctve fungujem nejakých 25 rokov a také niečo som ešte nevidel. A zvlášť, keď to porovnáme severnú vetvu, ktorá je spravená na slušnej stredoeurópskej úrovni a južnú vetvu, ktorá je ale že totálne odfláknutá. A aké má tento úrad kontrolné mechanizmy? To uvoľníte ako peniaze, kľudne necháte urobiť hocičo, hocijako, nikto to nekontroluje? Je to, tam sú toalety napojené flexi potrubiami. To sa ani nemôže robiť podľa normy. Tam sú rozvody vody aj kúrenia vedené po stenách. Tam, je to škola, kde žiaci majú možnosť sa k tomu dostať, chytiť to. Na severnej strane tak ako to má byť urobené, slušne, sú geberity podomietkové zariadenia, kdežto na tej južnej sú otvorené nádržky, hocikto s tým môže manipulovať. Pýtam sa, že aké kontrolné mechanizmy plánujete nastaviť do budúcnosti, aby nedochádzalo k takýmto neprofesionálnym realizáciám. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Nikto iný do diskusie nie je prihlásený. Pán kontrolór, nech sa, pán poslanec Paška, s faktickou asi na pána Schultza, nech sa páči. Nasleduje pán kontrolór.

M. Hrádek – kontrolór: Ďakujem veľmi pekne. Ja by som sa aj pani Rosinovej aj pani Kosnáčovej chcel ospravedlniť za 91 strán kontrolnej správy. Žiadny zákon, opakujem, žiadny zákon neukladá kontrolórovi, ako má byť správa koncipovaná. Niekto povie, že tam toho bolo málo, niekto povie, že tam toho bolo veľa, niekto povie, že mestská kontrolórka píše krátke správy, niekto mi povie, že moje správy sú dobré. Ja tam uvádzam všetky údaje na to, aby ste mali dostatok informácií, aby ste sa vedeli jednoducho zorientovať. Ak som to aj sa snažil vysvetliť laikom, čo je ventil, čo je hlavica, alebo som tam dal videá, že ako dlho trvá narezanie jedného závitu, urobil som to zámerne preto, aby ste si vedeli o tom urobiť predstavu. Ak nám externý správca fakturuje dve hodiny, dve hodiny práce jedného človeka alebo hodinu práce dvoch ľudí a ja vám tam dám video, že ten závit sa dá narezať modernou technikou, ktorá je bežne dostupná na trhu, za dve

sekundy, tak to je len pre vás orientácia, že aby ste si sami vedeli urobiť predstavu o tom, či je to v poriadku. Ak nám správca účtuje za jeden odvzdušňovací ventil sumu 1,85 eur bez DPH a naša VPS-ka za ten istý ventil dokáže kúpiť za 0,93 eur, je to navýšenie ceny bežne dostupnej na trhu, keď ste niekde zazmluvnená v nejakom veľkoobchode, a to sme ešte vybrali drahý veľkoobchod, v podstate o 100 %. Ja tu mám pred sebou z e-shopu inštalatér.sk cenu ručného odvzdušňovacieho ventil 1/8 palca, kde je cena 0,59 eur s DPH. To je navýšenie ceny oproti tej, ktorá nám bola fakturovaná, o 211 %. Ja si naozaj nemyslím, že postup podľa zmluvy, ktorú som kritizoval aj na poslednom zastupiteľstve, ak tu niekto na nás, ak nám niekto fakturuje veci, ktoré sa dajú kúpiť na trhu za 0,59 eur a my za ne platíme, za tú istú vec, 1,85 eur, tak to určite nie je v poriadku. Navýšenie niečoho o 211 % nie je v poriadku. A to, že som sa vám to tam snažil nejakým spôsobom vysvetliť, robil som to len preto, aby som podporil svoje tvrdenia. Takže ak som vás tým unavil, veľmi sa ospravedlňujem. Potom som sa snažil v závere zhrnúť všetky svoje závery. Mrzí ma, že som vás otrávil. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Paško.

M. Paško: Ďakujem pekne. Ja by som ešte len zareagoval ku kolegovi Schultzovi, ktorý hovoril o tých záchodoch na tej Majerníkovej. Ja súhlasím so všetkým, čo povedal, ale rád by som vyzval pána kontrolóra, aby si aj v rámci plánovaného plánu kontrol prisvojil kontrolu aj tejto zákazky a zvážil, v prípade závažnejších zistení, aj podanie na buď ÚVO alebo príslušný kontrolný úrad. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Nasleduje pán poslanec Vician.

M. Vician: Ďakujem. Ja mám jednu otázku. Vychádza to zo správy pána kontrolóra, ktorý to jasne deklaroval. A moja otázka je, ako ste si mohli dovoliť objednať a zaplatiť za tieto práce bez schválenia a krytia rozpočtom? Prečo ste toto nespravili na júnovom zastupiteľstve? To ste sa až v lete dozvedeli o zlom stave radiátorov? Nemáte žiadny plán opráv, nič? Proste miniete peniaze bez schválenia zastupiteľstvom?

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Keďže sa nikto nehlási do diskusie, tak sa prihlásim do diskusie ja, keďže som vedela, že pani prednostka nebude sa môcť zúčastniť dnešného zastupiteľstva, tak som si naozaj dôkladne a niekoľkokrát prečítala správy pána kontrolóra a mala by som možno následný komentár. Ak dovolíte, ja som si urobila len niekoľko poznámok, pretože táto téma je dôležitá. Cítila som varovné signály škandalizácie našich postupov, tak som si naozaj urobila niekoľko poznámok aj z vašich vystúpení, na ktoré by som chcela zareagovať. Mnohé pani prednostka vysvetlila v námietkach ku kontrolnej správe. Máte ich k dispozícii v písomnej podobe. Myslím si, že nemožno pochybovať o tom, že sa na tomto zastupiteľstve správam zdržanlivo a snažím sa nekomentovať zbytočne aj niektoré možno také radikálnejšie vyhlásenia, pretože to považujem za, považujem za dôležité udržať našu diskusiu, aby zostala vo vecnej rovine, aby sme neskĺzli do nejakých suterénnych prejavov a niektoré vyhlásenia, najmä pána poslanca Paška na moju adresu, ktoré majú charakter osobných útokov a neraz sa mi veľmi ťažko prijímajú, cítim ich ako veľmi neférové, nespravodlivé a nie práve ušľachtilo motivované, ale snažím sa ich prejsť mlčaním a nekomentovať ich a nebyť malicherná, pretože si stále myslím, že a stále tomu verím, že náš spoločný záujem, naša spoločná práca, vrátane postavenia a práce a činnosti miestneho kontrolóra, je výsledok a tým výsledkom má byť odstraňovanie nedostatkov, predchádzanie nejakým chybám a snaha o dosiahnutie spoločných výsledkov dobrých pre Karlovu Ves a zároveň aj riešenie spoločné, spoločnú snahu riešiť komplikované situácie, ktoré v živote nastávajú. Ja nehovorím, že naša práca je bez chyby. Sme ľudia, na úrade pracujú ľudia, ktorí naozaj nie sú dokonalí, dokonalých nenájdeme nikde. Ak sú chyby identifikované, vieme sa k nim priznať a hľadáme riešenie, ako ich odstrániť, napraviť alebo do budúcna predísť. A dôkazom toho sú aj opatrenia, ktoré pani prednostka prijíma v súvislosti s niektorými návrhmi pána miestneho

kontrolóra a ktoré naozaj sa snažíme, snažíme zaviesť čo najskôr do praxe. Takže, k tejto správe, keďže som vedela, že pani prednostka nebude môcť prísť na toto rokovanie, tak naozaj som venovala niekoľko hodín, viac dní po sebe, aby som si prečítala tieto správy a niektoré tie správy som si musela prečítať viackrát, aby som vylúskla z tohoto textu to, čo nám pán kontrolór chcel povedať. Viem, že určite podobné ťažkosti mala aj väčšina z vás, lebo ten text sa veľmi ťažko číta a možno aj práve o tom by sme sa mali rozprávať a aj nad tým by sme mali premýšľať, akým spôsobom sú tieto správy podané. Takže prepáčte, ja som si naozaj urobila poznámky, aby som nezabudla povedať dôležité veci. Možno aj to, že ja už niekoľko rokov, čo som mestskou poslankyňou za Karlovu Ves, čítam správy hlavného mestského kontrolóra. Najskôr to boli správy pána inžiniera Šinályho, potom to boli správy pána doktora Miškanina a napokon teraz aj až do súčasnosti správy pani doktorky Brezákovej. Rovnako čítam aj správy kontrolóra Bratislavského samosprávneho kraja. V týchto správach sa konštatujú pochybenia niekedy menšieho, niekedy väčšieho rozsahu, ale tie správy sú čitateľné, sú zrozumiteľné, konštatujú pochybenia voči konkrétnym ustanoveniam legislatívnych noriem a neobsahujú žiadne, ako sa vyjadrila pani poslankyňa, obohatenia. Obohatenia, ktoré teda možno ešte ďalej rozvediem. Čiže nad ich formou nie je potrebné sa nijako pozastavovať, nie je potrebné nijako hodnotiť, nie je potrebné ani uvažovať nad ich podaním alebo interpretáciou, pretože sú jednoznačné a opreté o fakty. Sú jednoducho opreté o konkrétne zákonné ustanovenia. Správy nášho pána kontrolóra, žiaľ, sú iné, veľmi iné a ja som to doteraz naozaj nijako nekomentovala, ale septembrové vystúpenie pána kontrolóra voči pani prednostke bolo veľmi nevhodné, bolo nedôstojné postavenia miestneho kontrolóra, nebolo podľa mňa ani adekvátne. Preto je možno potrebné tomuto plénu pripomenúť, vážené pani poslankyne, páni poslanci, že možno vy ani neviete presne o oprávneniach a možnostiach, toho veľa o činnosti alebo o postavení a úlohách kontrolórov. Takže ja si dovolím pripomenúť, že pán kontrolór v zmysle platných zákonov má svoje úlohy plniť nezávisle a nestranne. A to platí aj na situácie, kedy v zastupiteľstve má potrebnú väčšinu politické zoskupenie, ktoré nie je práve na strane toho starostu, ktorý je aktuálne zvolený. To znamená, že môže, hovorím, hypoteticky alebo, tým nič nenaznačujem, toto zastupiteľstvo sa pokúšať použiť správy miestneho kontrolóra na politický boj voči súčasnému starostovi. A tomuto odolať si vyžaduje naozaj morálne pevného človeka a kvality každého kontrolóra, lebo toto nie je ľahká úloha tomuto odolať. To len konštatujem, že tak to má byť. Kontrolór má vykonávať svoju činnosť v zákonom stanovenom rozsahu, nie obohacovať ju sarkazmami, svoje správy o kontrolnej činnosti. Zákon určuje, aj akým, my sme sa totižto museli povenovať aj zákonu o kontrolách, aby sme, aby sme vedeli teda čeliť takýmto správam. Zákon presne definuje, akým spôsobom má kontrolná činnosť prebiehať, čo má byť jej predmetom a ako majú vyzerať jej výstupy. Obávam sa, že tieto veci nie sú u nás celkom v poriadku a že cieľom takto predkladaných správ nie je, ako vylepšovať veci, ako zlepšovať chod vecí, ako predchádzať, ale cieľom, alebo má byť vysvedčenie, čo najhoršie vysvedčenie pre nás za našu prácu a aj za cenu straty exaktnosti a profesionality tých výsledných správ. No napriek tomu všetkému som to nijako nikdy nekomentovala, snažila som sa naozaj ponad povzniesť aj na takéto atribúty, ale snažili sme sa predchádzať a zamedziť vzniku akýchkoľvek nedorozumení s pánom kontrolórom a preto sme akceptovali všetky identifikované nedostatky, snažili sa ich, snažili sa im predchádzať, prijať opatrenia, ktoré sme vedeli prijať a ani si priznať chybu, ak sme ju upravili a riadiť sa všetkými odporúčaniami, vrátane odporúčania, aby niektoré práce vykonávali naši pracovníci z verejnoprospešných služieb. Ale v prípadoch, kde sme boli presvedčení o správnosti svojho postupu, tam sme zotrvali na svojom stanovisku a my sme vám ho aj veľmi podrobne vysvetlili. Máte to v správe kontrolóra v písomnej podobe a je to veľmi ťažké. A ja sa obávam, že mnohí z vás tie námietky, ani sa k nim nedostali, ani si ich neprečítali, a napriek tomu vás, panie poslankyne, páni poslanci, prosím, ak ste to nestihli alebo nemali ste na to silu, aby ste si to aspoň dodatočne prečítali a ak máte k tomu vysvetlenie alebo k tým námietkam nejaké otázky, aby ste sa na ne opýtali, radi vám ich vysvetlíme. Správa č. 1. Som veľmi rada, že pán kontrolór si všimol

tú hrúbku na prvej strane svojej kontrolnej správy. Je to v podstate správa o poplatkoch za rozvoj. Bola tam teda tá formálna chyba, ale to, čo, neviem už, ktorý pán poslanec vo svojej rozprave, tam sa jednoducho konštatoval ako strašnú chybu alebo ja neviem, neuzavreli sme, mali sme niečo urobiť. Tam jednoducho bola poznámka, že v tom prípade sa v tom spise sa daň rukou písaná, že sa táto daň nevyrubuje, že tam nevzniká tá daňová povinnosť. Čiže my sme to považovali za uzavreté, ale ak treba, tak ešte k tomu to napíšeme, doplníme to o nejaké písomné uzavretie tohoto spisu, aby boli teda veci tak, ako si pán kontrolór požaduje. Správa č. 2 je správa, prosím pekne o 24 eurách aj nejakých centoch, ktoré teda si fakturovať dodávateľ. Môžem reagovať? Požiadala som o slovo, môžem reagovať? Podľa mňa čas starostu nie je limitovaný rokovacím poriadkom. Vediem, požiadala som o slovo k tomuto materiálu. Pán kontrolór kontroluje úrad a ja by som sa vyjadrila rada k jednotlivým správam. Požadovali ste vysvetlenie. Pani prednostka tu dnes nemôže byť, tak dovoľte, aby som sa vyjadrila k jednotlivým správam. Správa č. 2 je o 24,50 eur, ktoré si fakturovať dodávateľ správy o bazénovej technológii.

Tak požadujem zastupiteľstvo o predĺženie času, aby som mohla dohovoriť svoj diskusný príspevok. Správa, pán... Pán vicestarosta, kedykoľvek prevezme vedenie schôdze, odovzdám slovo. Môžem pokračovať?

B. Záhradník – vicestarosta: Mali by sme sa teda nejako ustáliť v tom, že či ide o vystúpenie starostky, alebo ide o vystúpenie toho, kto vedie schôdzu. To by som poprosil pána Kosnáča, keby teda, lebo pán kontrolór hovoril desať minút, tam sme, tam sme nijako neporušovali ho tak, aby sme si to vyjasnili.

B. Záhradník – vicestarosta: Poprosím, kolegovia, skúsme ešte aj napriek atmosfére zachovať aspoň čiastočne pravidlá podľa rokovacieho poriadku, že ak by ste...

Podľa mňa je počuť. A počujete ma, ale či ma počuje aj niekto iný, že by sme sa teda hlásili a ja by som udeľoval slovo tak, ako uvidím prihlásených. Teraz neviem prečo pán Vician je červený. Reálne nie si červený, ale. Takže mám tu, pardon, faktickú poznámku. Pán poslanec Paško.

M. Paško: Navrhujeme na základe porady s predsedom klubu prideliť pani starostke 3 minúty navyše.

B. Záhradník – vicestarosta: V poriadku. Je to všeobecný súhlas? Nie je tam? Kolegovia. Áno, nie, Áno, nie. Dobre, tak dám hlasovať o tom procedurálneho návrhu, aby pani starostka dokončila vystúpenie s tromi minútami. Ešte pán Vician faktickú, nie? Tak dávam hlasovať o procedurálneho návrhu, kto je za to, aby pani starostka mala 3-minútovú lehotu na dokončenie svojho diskusného príspevku, v ktorom reaguje na správu kontrolóra Nech sa páči, hlasujte.

Ďakujem pekne. Takže sa bolo 18 poslancov, 1 sa zdržal. Takže mám za to, že zastupiteľstvo odsúhlasilo 3-minútovú lehotu pre dokončenie vystúpenia pani starostky k predmetnému návrhu. Nech sa páči.

D. Čahojová – starostka: Takže veľmi stručne, správa 2 o 25 eurách, ktoré boli vrátené. Táto chyba bola odstránená, dodatok k zmluve 220, spolu 25€ mesačne. Správa č. 3 o brečtane, prosím pána kontrolóra, aby ma neprerušoval, o brečtane na stene, ktorého mi je mimochodom veľmi ľúto, zabudnutej tabuľke na dverách a dekorácii v prístavbe, ktorá nikomu nezavadzala, ktorá ničomu neslúžila, pretože firma, ktorej slúžila alebo ktorej bola majetkom, dávno zanikla, bola vymazaná v likvidácii pred vyše desiatimi rokmi, projekt dávno ukončený a konateľ odvtedy nepodnikajúci dôchodca, čiže škoda nemohla ani vzniknúť, ani sa nikto nemohol obohatiť. Správa 4, škandalizácia postupu zadania projektu prepojenia solárneho systému. Táto zákazka nás stála 36 tisíc eur. Zákon o verejnom obstarávaní do zákazky do hodnoty do 50 tisíc eur, do hodnoty

zákazky, neukladá postupovať, môžeme dovtedy postupovať aj priamym zadaním, túto možnosť som nevyužila. Rovnako aj naša interná smernica, na ktorej mimochodom spolupracoval aj pán kontrolór, ktorá je prísnejšia ako zákon, mi umožňuje zákazku v rozsahu medzi 20 tisíc až 50 tisíc eur zadať priamym zadaním. Pretože sme naozaj opatrní a snažíme sa, zadali sme elektronickému kontraktačného systému Úradu pre verejné obstarávanie túto zákazku a tá bola vysúťažená, bol vysúťažený Heating Studio. Nemuseli sme to robiť. Škandál hľadáte tam, kde nie je. Urobili sme to cez elektronický systém a výsledok bol taký, aký je. Podozrenia, ktoré vyvoláva a podsúva pán kontrolór, sú absurdné a faktami nepodložené. Vylučujeme akýkoľvek konflikt záujmov. Celá zákazka je ošetrená v zmysle zákona aj v zmysle našich interných pravidiel. Správa č. 5 Ventily verzus termostatické hlavice. Áno, je to zložité, najmä pre nie technicky zdatných ľudí. Došlo k verbálnej chybe viackrát medzi správcom a medzi nami, naším oddelením správy budov. Áno, prieme sa s pánom kontrolórom, nejedná sa o kapitálový výdavok, jedná sa o bežný výdavok. Overovali sme si to z viacerých zdrojov, dokonca aj u audítorov, ktorí potvrdili, že sa jedná o bežný výdavok, ktorý má činnosť, ktorú, aj odbornú spôsobilosť, má súčasný správca budovy vo svojom portfóliu alebo vo svojej činnosti. A aby sme do budúcna aj vylúčili akékoľvek pochybnosti a aby ste vedeli, musela sa táto vec urobiť v zmysle našich opatrení na úsporu energie a v zmysle požiadavky neziskovej organizácie Cenada, ktorá tu bola a ktorá teda, okrem tých veľmi ťažko skúšaných WC a toaliet na 60-ke, žiadala aj úpravu fasády, čo sme dali urobiť tepelno-technický audit, máme ho k dispozícii a postupujeme aj, snažíme sa vyriešiť tú ich požiadavku na vyregulovanie kúrenia, ktoré stojí niekoľko sto tisíc eur. Ale namontovanie nejakého mechanického regulačného mechanizmu by mohlo usporiť naše energie na kúrenie. Čiže sme toto zadali nášmu správcovi, lebo je to bežný výdavok. Máme to overené aj audítormi. Opakujem to, čo sa stalo na minulom zastupiteľstve. Všetko by bolo jednoduchšie, aby veci smerovali k dobrým riešeniam, k odstraňovaniu nedostatkov, ale bohužiaľ aj ja musím konštatovať výhrady k spôsobu komunikácie pána kontrolóra, nielen tu na zastupiteľstve a s pani prednostkou. Áno? Ukončujem.

B. Záhradník – vicestarosta: Áno, áno. Pani starostka, naozaj mi to ľúto, že si to nemohla dokončiť, ale bol čas schválený 3 minúty a ten sa naplnil. Takže nech sa páči. Pokračujeme v diskusii o správe kontrolóra, s faktickou poznámkou pán Robert Krampl.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Pani starostka, ja som sa pýtal v diskusnom svojom príspevku na nejaké veci, ale teda nedostal som odpoveď, respektíve, konkrétne opatrenia sme sa nedozvedeli, respektíve sme sa dozvedeli teda, že asi úrad postupoval vo všetkom správne. Ja si to nemyslím, pretože keď na začiatku je nefunkčné kúrenie, preinvestuje sa 20 tisíc a na konci je nefunkčné kúrenie, tak môže to byť podľa zákona síce, to asi nespochybňujem, ale napriek tomu tie peniaze neboli vynaložené efektívne. Čo sa týka nestrannosti pána kontrolóra, ja osobne tento pocit nemám, ale napríklad vám som už asi pred rokom vyčítal nestrannosť vášho hovorcu, ale to vám zjavne neprekážalo v tej dobe. Čiže bolo by treba porovnávať rovnakým metrom, keď už teda sa o tom bavíme. A čo sa týka rozsahu tej kontrolnej správy, tak tam sa s vami stotožňujem, pretože tiež si myslím, že v pláne kontrol boli dôležitejšie body, ktoré by stáli za kontrolu, než povedzme ten brečtan, ale to myslím, že budeme riešiť potom v inom bode. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, Pán poslanec Michlík.

M. Michlík: Ďakujem v tom poslednom bode, čo ste riešili, či bežné alebo kapitálové výdavky, ako povedal aj pán poslanec Krampl, to nie je až tak dôležité. Dôležité je, že aj na konci preinvestovania máme rovnako nefunkčné radiátory, ktoré sa stále nedá nastaviť na nich teplota a stále idú rovnako naplno. Po tom, čo tu bolo to zaobalené, že debata o brečtane, to bola debata o tom, že máme niekoľko rokov neprenajaté priestory, ktoré neboli nikde ani zverejnené a tým mohla potenciálne vzniknúť škoda miestnemu úradu alebo teda mestskej časti. No a k tej forme rozprávať 6-7 minút o forme toho, ako má vyzerať správa miestneho kontrolóra, mi príde úplne zbytočné

plytvanie časom, lebo ja osobne som, nemám prístup ku, alebo neštudoval som si podklady od rôznych iných kontrolórov, vidím len tieto konkrétne, ale je tu veľa dôležitých vecí. Áno, sú písané, občas trošku zmätočne. Občas sa musím tiež viackrát vracať k niektorým veciam horom-dolom. Nie každý je rodený spisovateľ, ale pre mňa je dôležitejší obsah ako forma. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Paško s faktickou.

M. Paško: Ďakujem pekne. Ja len dve faktické veci. Prvá pán kontrolór ako predkladateľ sa už dvakrát hlásil a mal právo reagovať. A druhá. Prosím Vás, kedy pán Zahradník odovzdal vedenie schôdze vám? To som neregistroval.

D. Čahojová – starostka: Pani poslankyňa Rosinová, nech sa páči.

D. Rosinová: Ja, ja teda mám faktickú na ten komentár.

D. Čahojová – starostka: Prosím do mikrofónu.

D. Rosinová: Ja mám teda k tomu obsahu kontra forma správy. Mne nejde o formálnu stránku, že či sú odstavce a podobne, ale mne ide o štruktúru, ktorú tá správa má mať práve kvôli tomu obsahovému rámcu a kvôli tomu, aby bola vecná, aby sa tam neplietli domnienky s faktami. Ja o tom hovorím, nie o nejakej forme, ktorá by mala kopírovať nejaký vzor, nie o tom hovorím. Hovorím o štruktúre správy, kde má byť jasné, aké sú zákonné rámce, čo bolo porušené, čo bolo v poriadku, aké sú konkrétne navrhnuté opatrenia a na základe čoho sú, lebo to sa tam mieša, miešajú sa tam fakty s dojmami. Čiže po tej stránke bol môj príspevok ohľadom formy. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán kontrolór, sa hlási.

M. Hrádek – kontrolór: Ďakujem pekne. Ja by som chcel len podotknúť, že tá správa je tak členená, že každý vidí čo sú kontrolné zistenia a každý vidí čo sú nejaké moje stanoviská k tomu. Ale čo sa týka výkonu externej správy, by som chcel podotknúť, že bolo tu povedané, že externý správca disponuje patričnými znalosťami. Ja by som chcel len povedať, že tento správca podľa výpisu z obchodného registra nedisponuje žiadnou remeselnou živnosťou na výkon vodoinštalatérskych alebo kúrenárskych činností. Mám tu ďalšiu faktúru, ktorú som si dneska stiahol. Mestská časť zaplatila správcovi opravu chladiaceho boxu na ulici Majerníková 60. Opäť som si dneska pozrel výpis z obchodného registra pre istotu a správca nedisponuje remeselnou živnosťou, ktorá sa volá Montáž a údržba chladiarenských zariadení. Tak sa pýtam, na základe akých živnostenských oprávnení nám tento správca fakturuje tieto činnosti? V septembri, keď sme tu mali miernu výmenu názorov ohľadne ceny hodinovej sadzby za výmenu neónových trubíc, tak som to takisto hovoril a argumentoval, že správca nedisponuje adekvátnym živnostenským oprávnením v oblasti opráv elektrických zariadení a viac menej sa to tu stále opakuje a vy argumentuje neustále, že ja nejakým spôsobom nerešpektujem alebo nehovorím. Ja sa tu snažím úrad opakovane upozorňovať na to, že sú nám tu fakturované práce zo strany externého správcu, na ktoré on nemá adekvátne živnostenské oprávnenia. Takže ja neviem, vy vyčítate mne. Ja tvrdím, ja tvrdím to, že úrad napriek tomu, že prijal opatrenia, stále pokračuje v tých istých intenciách, ako konal, koná aj naďalej. Zadáva správcovi veľké opravy nad rámec zmluvy. Zmluva hovorí, že správca vykonáva drobnú opravu a údržbu. Keď si pozriete nariadenie vlády, čo sa rozumie pod drobnou opravou a údržbou, no určite sa týmito činnosťami nerozumie modernizácia vykurovacích telies, pretože montáž termostatických hlavíc, ktoré tam predtým neboli a montáž odvzdušňovacích ventilov, ktoré tam predtým neboli, sú jednoducho modernizácia. Ja sa odvolávam vo svojej správe na metodické usmernenie ministerstva financií. Kontrolovaný subjekt sa vo svojich námietkach odvoláva na Wikipédiu, takže urobte si obraz sami. Ďakujem pekne.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Jajcay má slovo.

R. Jajcay: Ďakujem za slovo. Vypočuli sme si správu kontrolóra, vypočuli sme si takisto pani starostku s reakciou na tú správu, v ktorej sme sa dozvedeli, že s tými závermi nesúhlasí. Kolega Paško odporučil kontrolórovi, aby vlastne tie dva posledné body posunul ďalej. Takže, ak je to možné, ja sa prihováram za to, čo navrhol kolega Paško, lebo asi potrebujeme nejakú externú inštitúciu, aby nám povedala, že či tie výsledky tej správy sú správne alebo nie. Ďakujem veľmi pekne.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Môžem prosím odpovedať pánovi poslancovi Michlíkovi? Aspoň ohľadom neprenajatých kancelárií? Vyjadrite sa prosím aspoň zdvihnutím ruky. Ďakujem.

Takže k neprenajatým a zverejneniu neprenajatých. Pán kontrolór bol párkrát upozornený, že dátum, na ktorý upozorňuje, že odvtedy nebola menená, alebo aktualizovaná, stránka si zle vykladá, že to tak nie je. Link je aktualizovaný na stránke webovej mestskej časti o našich voľných priestoroch. Tieto kancelárie sa uvoľnili počas covidu, kedy mnohým živnostníkom jednoducho poklesli príjmy natoľko, že nemohli si dovoliť platiť kancelárie. Vtedy boli zrušené nájmy. Áno, viacero záujemcov sa zaujímalo o tieto kancelárie, ale, žiaľ, s nikým nebolo možné uzavrieť dohodu, lebo z nejakých dôvodov si to rozmysleli, vrátane zamestnancov, ktorí kontrolujú PAAS a ktorí v našej kancelárii tej väčšej chceli mať nejaké také stanovisko pre nočné alebo denné hodiny, aby mali niekde nejaký záchytný bod v tejto časti Bratislavy. Upozorňujem, že táto prístavba voľakedy vôbec v nej nesedeli zamestnanci miestneho úradu, ale dnes tam sedia zamestnanci oddelenia životného prostredia, sociálneho oddelenia, VPS-ky, sú tam kancelárie a Sociálna poisťovňa a ešte nejaké prenájmy drobné. Agenda miestneho úradu neskutočne narastá. My sme sa snažili chrániť tieto kancelárie, hoci zo strany našich úradníkov je o ne enormný záujem, lebo sme dúfali, že nejakého nájomcu sa nám predsa len podarí získať a bola vypísaná aj verejná obchodná súťaž, ale nikto sa neprihlásil. A myslím si, že už aj možno druhýkrát vypísaná, len si to nepamätám, či už bola alebo ešte len bude, lebo bola neúspešná. My máme novoprijatých zamestnancov na oddelení školstva, kvôli reforme financovania škôlok. Štyria sedia v dvoch maličkých kanceláriách a pani ekonómka sedí v zasadačke. My potrebujeme urobiť reorganizáciu na úrade tak, aby ľudia mohli pracovať v pokoji, v dôstojných podmienkach. Mnohých navštevujú naši zamestnanci, hlavne v školstve, dennodenne, na dennej báze a nemajú si kde sadnúť. Takže my tam pravdepodobne umiestnime našich kolegov, aby mohli v kvalitnejších podmienkach pracovať. Toto nám nemôžete vyčítať, to nie je vzniknutá škoda. To je práve snaha o prenájom týchto kancelárií a šetrenie tohoto priestoru pre prípadných záujemcov. Toľko pánovi Michlíkovi. Pán kontrolór sa hlási.

M. Hrádek – kontrolór: Ja už iba poslednú. Mňa veľmi mrzí, že sa to tu zvrhlo na nejaký brečtan. Tam nejde o brečtan, tam ide o to, že tie korene toho brečtanu a tie výhonky jednoducho poškodzujú fasádu. Treba sa na to pozerať z tohoto uhla pohľadu. A ešte by som si, pani starostka, dovolil odcitovať zo strany 25 mojej kontrolnej správy, kde som ja dostal informáciu od vedúceho referátu bytov, kde hovorí, že kanceláriu sme protokolárne prevzali 12.12.2022. Od predmetného dátumu je kancelária voľná. Do júnového zastupiteľstva 2025 predkladáme materiál na schválenie podmienok na vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže na prenájom dvoch voľných kancelárií. Informácia o voľných priestoroch na našej webovej stránke bola aktualizovaná minulý mesiac. Toto mi poslal vedúci 15.mája 2025, čiže konštatuje, že webová stránka bola aktualizovaná v apríli 2025. Ale čo ja som zistil, tak webová stránka bola aj tak rok stará, takže len na upresnenie, aby som veci uviedol na pravú mieru. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Aj ja ďakujem. A keďže nikto nie je prihlásený do diskusie, navrhujem diskusiu ukončiť a členov návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Správa o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra. Návrh uznesenia Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves berie na vedomie správu o kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra podľa dodaného materiálu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Prosím, prezentujme sa a hlasujte. Za 14 prítomných, proti 1, zdržali sa 4.

Bod 6. (Nový) Návrh poslanca Paška: Návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi za 2. polrok 2025.

D. Čahojová – starostka: Uznesenie bolo schválené a môžeme pokračovať ďalším bodom programu a tým je návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra.

Pardon. Návrh na odmenu bol teda zasunutý do nášho programu tento bod, takže návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi predkladá pán poslanec Paško. Nech sa páči.

M. Paško: Ďakujem pekne za slovo. Predkladám návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi za druhý polrok 2025 ako materiál na 19. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Karlova Ves.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi... Pardon.

M. Paško: Má ho, ale chcem to prečítať. Návrh uznesenia Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Karlova Ves za a) schvaľuje miestnemu kontrolórovi Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves JUDr. Mgr. Miloslavovi Hrádekovi, LL.M. odmenu za obdobie júl až december 2025 v sume 30 % zo súčtu mesačných platov za obdobie 2. polroka 2025, po b) žiada starostku v predmetnej veci neodkladne konať a ďalej tak, ako je uvedené v materiáli, miestne zastupiteľstvo, v dôvodovej správe teda, miestne zastupiteľstvo v zmysle platných právnych predpisov môže schváliť odmenu miestnemu kontrolórovi vo výške 30 % z mesačného platu podľa §18 ods. 5 zákona 369/90 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Odmenu do výšky 30 % schváleného platu schvaľuje miestne zastupiteľstvo obvykle štvrťročne. V súlade s §12 ods. 8 zákona 369/90 Zbierky obecnom zriadení je informácia o odmene miestneho kontrolóra verejne prístupná. Dňom 1.1.2025 prináleží plat miestnemu kontrolórovi v zmysle §18 písmena g) Zákona Slovenskej národnej rady 369/90 Zbierky o obecnom zriadení v neskorších predpisov, v znení, o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 3 414 eur. S prihliadnutím na význam funkcie miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Karlova Ves a náročnosť a kvalitu vykonanej práce navrhujem v zmysle vyššie uvedených pravidiel schváliť JUDr. Mgr. Miloslavovi Hrádekovi, LL.M. odmenu za druhý polrok 2025 vo výške 30 % určeného platu za 2. polrok 2025. Rád by som ešte dodal, že ma, sa priznám, veľmi prekvapuje, že prvýkrát pán vicestarosta nepredložil uznesenie o odmene kontrolórovi, pretože to doteraz bolo zvykom, že to predkladal on a predkladateľom, a rovnako aj to, že úrad vôbec nepredložil návrh uznesenia na túto odmenu, preto to predkladám ja. Takže tu by som sa možno rád opýtal, že aký je dôvod toho, že toto uznesenie nebolo predložené zo strany úradu ani zo strany pána vicestarostu. To je jedna vec a nerozumiem tomu aj z pohľadu toho, pretože pán kontrolór bol zvolený vaším zastupiteľstvom, to znamená, že vy ste si ho odhlasovali, že to je človek váš, z vašej strany, ktorý evidentne teraz už ho obviňujete. Už tu, áno, pani starostka, vy veľmi dobre slovičkárite, ale tie pokusy o to povedať,

že je na našej strane a my ho ovplyvňujeme a nebodaj sme si ho kúpili, až uniesli, tak to akože si zase vyprosujeme my, pretože to naozaj nie je pravdou. A vy dobre viete, že to ani nie je možné. Miestny kontrolór je nezávislý. To skôr si tu v tomto prípade odhlasovaním vášho človeka a schválením do tejto funkcie môžete naozaj spytovať svedomie, či ste urobili dobre alebo zle, ale v každom prípade my máme za to, že pán kontrolór vykonáva svoju činnosť svedomito a svedomito. Preto mu navrhujeme aj práve túto odmenu, tak ako mu bola navrhovaná aj schvaľovaná absolútne v obvyklej výške, pretože svoju prácu odvádza naozaj dobre. To, čo mňa skôr mrzí v tomto prípade je, akým spôsobom začal nekomunikovať úrad s pánom kontrolórom, že si podávate už, jednotlivé papierovačky, už len cez podateľňu a že sa pán kontrolór musí dožadovať svojich dokumentov už aj cez 211-ku, čo je, čo je podľa mňa absolútna šialenosť, aby takýmto spôsobom fungovala komunikácia. Ale beriem to tak, že to je v poriadku, pretože s nami komunikujete už pomaly podobným spôsobom. Prestali ste chodiť na komisie, neriešite s nami pomaly akože už nič. Takže verím, že aj, keďže pán kontrolór predkladá kritické správy voči úradu, tak už sa zasunul do rovnakého šuplíka, ako my všetci ostatní. Takže ďakujem

D. Čahojová – starostka: Aj ja ďakujem. Keďže nikto iný nie je prihlásený do diskusie, prosím člena návrhovej komisie o prednesenie návrhu.

Návrhová komisia: Návrh na odmenu miestnemu kontrolórovi za 2. polrok 2025. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po a) schvaľuje odmenu miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Karlova Ves JUDr. Mgr. Miloslavovi Hrádekovi podľa priloženého materiálu, po b) žiada starostku v predmetnej veci neodkladne konať.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Za prítomných 15, proti 2, zdržali sa 2. Uznesenie bolo prijaté.

Bod 7. Plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na 1. polrok 2026. (V pôvodnom programe č. 4)

D. Čahojová – starostka: Vážení kolegovia, máme tu ešte jeden materiál k pánovi kontrolórovi. Návrh plánu kontrolnej činnosti, ale zostáva nám posledných päť minút do vystúpenia občanov, ktorých je tu viac a požiadali o vystúpenie. Takže prerokujeme ešte tento bod? Dobre, takže pán kontrolór, máte slovo k materiálu Návrh plánu kontrolnej činnosti na 1. polrok v roku 2026. Nech sa páči.

M. Hrádek – kontrolór: Ďakujem veľmi pekne. Predkladám vám návrh materiálu na schválenie plánu kontrolnej činnosti za 1. polrok 2026. V rámci autoremedúry vypúšťam bod 1.9., nakoľko sa mi tento bod podarilo zrealizovať a správa bola predložená do dnešného zastupiteľstva. Všetko z mojej strany. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Krampl. Nech sa páči.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Ja nadviažem na predchádzajúci bod alebo bod predtým. Pán kontrolór, ja by som vás rád, naozaj rád požiadal, aby ste sa venoval viacej tým kontrolám, ktoré sú naozaj schválené v pláne kontrol. Ten brečtan, akože dobre, určite v pláne kontrol nebol a už sa k tomu nebudeme vracať. Ja len, že asi v Anglicku sú budovy zo stredoveku, ktoré sú obrastené brečtanom, čiže to, do akej miery poškodzuje fasádu alebo nie, nechajme na referát správy budov. Ale skutočne venujme sa konkrétnym veciam. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem za tento príspevok a keďže sa nikto iný do diskusie nehlási, prosím niekoho z členov návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia.

Návrhová komisia: Návrh uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves schvaľuje plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na 1. polrok 2026.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Prosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto návrhu uznesenia. Za 15 prítomných, zdržali sa 4. Uznesenie bolo schválené. Ďakujem veľmi pekne.

M. Hrádek – kontrolór: Môžem ešte slovo? Vidím, že zastupiteľstvo alebo teda poslanci klubu pani starostky hlasovali proti alebo zdržali sa.

D. Čahojová – starostka: Pán kontrolór. Myslím si, že toto...

M. Hrádek – kontrolór: Počkajte, ja iba dokončím. Ja mám univerzálny bod o kontrole, ak máte čokoľvek na kontrolu, kľudne môžete prísť za mnou a ja si to zaradím. Dobre, čiže ako, ak ste sa zdržali preto, že tam niečo nie je, ja si to kľudne zaradím. Ďakujem pekne.

D. Čahojová – starostka: Keďže ste to dokomentovali, dokomentujem to aj ja. Áno, vložili ste si tam univerzálny bod, takže túžba alebo návrh pána poslanca Krampla asi nebude možné realizovať, lebo pán kontrolór si tam vložil gumové ustanovenie, ktoré mu umožňuje, a vy ste mu to schválili, kontrolovať čokoľvek, kedykoľvek a kdekoľvek.

Vystúpenie verejnosti

D. Čahojová – starostka: Dobre pokračujeme ďalej, Prichádzajú, prichádzajú. V zmysle zákona prichádzajú na rad občania, ktorí sa prihlásili do diskusií v rámci nášho času, ktorý je vyhradený pre vystúpenia verejnosti. Ako prvá sa prihlásila pani... Prepáčte, je to trošku... pani Grožajová? Pani Grožajová, neviem prečítať to prvé meno, tak sa ospravedlňujem. A chce diskutovať na tému školstvo. Nech sa páči. Odovzdávam, pán Kosnáč... Pán Kosnáč vám odovzdá mikrofón. Prosím, žeby ste ten mikrofón držali kolmo, lebo toto vaše vystúpenie sa nahráva, aby to bolo počuť. Ďakujem veľmi pekne. Máte 5 minút na vaše vystúpenie.

p. Grožajová: Dobre, ďakujem. Tak dobrý deň, som matka, ktorá zastupuje svojho syna. Stal sa incident v škole na Základnej škole Alexandra Dubčeka, ktorý vlastne vznikol tak, že môj syn na začiatku prvej hodiny dostal výchovný kontakt od jednej pedagogičky. O dve hodiny nato si ho zavolali do kabinetu, kde vlastne musel pred celou triedou vystúpiť, povedať, že vlastne tento čin sa nestal a na obed už mal poznámku v EduPage, že za hrubé porušenie školského poriadku ohováranie pedagogického zamestnanca. Na druhý deň sme prišli do školy, snažili sme sa situáciu riešiť tak, že...

D. Čahojová – starostka: Poprosím pani Grožajová kolmo ten mikrofón.

p. Grožajová: Takže snažili sme sa situáciu riešiť s tým, že vlastne zdá sa nám veľmi nespravodlivé, aby dostal záznam do EduPage iba za to, že nahlásil vlastne toto konanie. Pani triedna učiteľka sa tak rozhodla, že jeho potrestala a takisto aj deti, ktoré to videli. No a toto stretnutie vlastne nič neprinieslo. Tak sme potom požiadali, dali sme požiadavku oficiálne listom na prešetrenie danej situácie a postup pedagogických zamestnankýň. Tak, škola nám vlastne odpísala, že my nespĺňame vlastne definíciu sťažnosti a vlastne celé sa to odkladá. Takže synovi zostala poznámka za hrubé porušenie školského poriadku tým, že informoval triednu učiteľku, že sa mu niečo stalo. No a všetko to išlo úplne do stratena. Takže preto som tu a bola by som veľmi rada, keby, neviem akou formou, či vy máte nejakú možnosť nejako situáciu ešte preriešiť, prešetriť, pretože môj syn prišiel domov zo strachom a teraz už iba rieši, že keď sa mu niečo stane,

za kým má ísť. On už v podstate nemá za kým ísť, pretože keď išiel za svojou triednou učiteľkou, tak ho potrestala za to, že niečo nahlásil. Ja naozaj akože už neviem a stále sa ma pýta, že keď si ma zavolajú zase do kabinetu, čo mám spraviť?

p. Žaťko: Môžem ja do toho vstúpiť? My sme spolu. Ja do toho vstúpim.

D. Čahojová – starostka: Vy ste pán?

p. Žaťko: Žaťko ja do toho vstúpim, tam bola.

D. Čahojová – starostka: Pán Žaťko, poprosím vás, ale nechajte pani Grožajovú dohovoriť. Ak už ukončila svoj diskusný príspevok, máme tu nejaký taký poriadok. Nech sa páči, pani Grožajová dokončiť.

p. Grožajová: Takže toto bolo vlastne asi všetko, čo sa udialo. Takže ja som tu vlastne len kvôli tomu, že či je nejaká ešte možnosť, aby sa toto riešilo, pretože dieťa nemôže byť potrestané za to, že nahlásilo, že sa mu niečo stalo. A škola vlastne ona si sama preklasifikovala celú túto našu vec a odložila to, pretože administratívne sme neboli korektní. Akože ja mám doma dieťa, ktoré je zdravotne znevýhodnené, platíme nenormálne peniaze na to, aby proste neprogradovalo to jej ochorenie, ktoré má a ja nemám peniaze na právnika, aby som správne sformulovala vetu, aby škola vôbec niečo riešila, pretože škola vôbec neriešila to, že či sa niečo stalo nestalo. Proste aj ten záznam do EduPage mu dali bez toho, aby sme my boli informovaní, aby sa to prejednalo, aby sa prešetrila daná vec. A príde mi to strašne ľúto, pretože tie deti naozaj nemajú sa na koho teraz obrátiť.

D. Čahojová – starostka: Pani Grožajová...

p. Grožajová: Všetko.

D. Čahojová – starostka: Nechcem vás prerušiť. Ďakujeme za dôveru, že ste nám prišli povedať túto svoju starosť alebo toto svoje trápenie. Myslím si, že väčšina z nás v tejto sále sme rodičmi detí alebo boli sme rodičmi školopovinných detí. Toto sú naozaj vážne veci. Ja si myslím, že my sme nejakým spôsobom zachytili váš podnet. Myslím si, že vy ste písali aj na naše oddelenie školské a sú riadne predpísané postupy, ako sa v takýchto prípadoch musí postupovať a má postupovať. Takže ja vám naozaj odporúčam obrátiť sa na naše kolegyne zo školského úradu a túto situáciu s nimi sa ďalej pokúšať vyriešiť. Držím Vám palce. Nech sa páči, Ak pán Žaťko chce asi diskutovať na tú istú tému, nech sa páči, pán Žaťko.

p. Žaťko: Dobrý večer prajem, ja som zástupca svojho syna Krištofa Žaťka. Môj syn Krištof Žaťko bol na prvej hodine zobratí do kabinetu ešte s jedným svojim spolužiakom, kde mu bol predložený anglický text, ktorý mal prekladať. Neviem, prečo bol vytiahnutý z triedy, z vyučovacieho procesu, bol zobratý do kabinetu. V kabinete povedal pani učiteľke, že pani učiteľka tento text, ja tomu nerozumiem, to je silnejšia angličtina, ako sa my učíme. Pani učiteľka, on sa postavil v lavici a chcel ísť naspäť do triedy a pani učiteľka ho sotila a padol hruďou na lavicu. Po skončení hodiny išiel za svojou triednou učiteľkou a povedal, že psychologička ho sotila. Triedna učiteľka mu dala poznámku, hrubé porušenie školského zákona, školského poriadku, ohovára pedagogický zbor. Nebola to pani... Keď sme boli za pani zástupkyňou Kačabovou s pánom riaditeľom, tak nám povedali, že to nebola pani psychologička a že on ju ohovára. Zistili sme, že to bola špeciálna pedagogička. Môj syn nevedel, ktorá z týchto dvoch dám je psychologička, ktorá je špeciálna pedagogička. Je iba šiestakom a dostal hrubé porušenie, to znamená návrh na dvojku z chovania za to, že svojej triednej učiteľke, za ktorou išiel hneď prvú prestávku, čo sa stalo v kabinete, bol, má návrh na dvojku z chovania. Ja som vám to poslal všetkým poslancom, ktorí máte na starosti školstvo a šport a hlavne, pani Čahojová, možnože si

pamätáte, možnože nie, ale vy ste mi pred, ešte keď si nebola v politike, ste ich vstupovala, pán Záhradník si ma pamätá, ste mi pomohla. A ja som prišiel v prvom rade, ja som prišiel v prvom rade za vami, pani Čahojová, lebo ja som si stopercentne istý, že vy ako zriaďovateľ máte právo do tohto vstúpiť. Pozrite sa nás na školu, Základnú školu Alexandra Dubčeka. Keď prechádzajú deti na iné školy alebo na gymnáziá, tak pedagogický zbor vám povie, že len nie zo školy Alexandra Dubčeka, lebo je tam to a to, len čo je šírené po Facebooku. Spolužiak, ktorý nemá rodičov, ktorý vyrastá u zverenej osoby, ho vyzlečú a zozadu na ňom robia náznaky vykonávania súlože. Ďalej, aká je tam šikana a ako to tam všetko prebieha. Aký majú postoj iní pedagogickí pracovníci z iných škôl v Karlovke ku škole Alexandra Dubčeka. A teraz nám pani zástupkyňa Kačabová sa mi vysmieva, že či nezvažujem svojho syna dať na inú školu a vysmieva sa mi, že keď pôjdem na políciu, že už som spravil chybu, lebo môj syn nemal 7-dňovú PN-ku a keď nemá 7-dňovú PN-ku, tak nemôže byť to brané ako trestný čin. No môj syn nemal 7-dňovú PN-ku preto, lebo ja nechcem postupovať tak, že pôjdem za lekárom a vypíšem fiktívnu PN-ku a budem žalovať a budem robiť nepríjemnosti. Ja chcem ísť podľa pravdy, to znamená, že môj syn nebol zranený na PN-ku, môj syn bol iba posotený, ale bol posotený, išiel za svojou triednou učiteľkou a má návrh na dvojku z chovania, lebo označil pedagogičku, ktorá mu to spravila, ako psychologičku a dostal hrubé porušenie za ohováranie pedagogického, doslova ohováranie pedagogického zboru. Šiestak, ktorý nevie rozlíšiť, ktorý je špeciálny pedagogický pracovník a ktorý je psychológ. A to už nehovorím, že je zobratý do kabinetu, ako tuná pani Grožajovej, a nútia ho tam, aby predstúpil pred triedu a povedal, že ho nikto nenapadol. Môj syn sa takisto bojí, čo teraz bude a bojím sa aj ja. A ja teraz hlavne na tých pánov poslancov a pani poslankyne, ktoré sú zo školského klubu, a hlavne na vás, pani starostka nalieham, aby ste sa tohoto prosím vás pekne ujali. S pánom Záhradníkom som mal, myslím si, že korektný vzťah, čo sme sa dohodli, takisto mi pomohol. Vy ste mi takisto pomohla a dúfam, že po rokoch opäť, keď som sa na vás obrátil, dúfam, že tá pomoc príde. Samozrejme, seriózne, nie... Prečo neboli vyše..., prečo neboli zobratí, prečo nebol zobratý ten jeho spolužiak, ktorý s ním bol v tom kabinete, na vypočutie? Prečo som ja ako rodič nebol zavolaný pri takomto závažnom incidente do školy a až potom triedna učiteľka mala postupovať s udeľovaním trestov a hrubé porušenia, návrh na dvojku zo správania za ohováranie pedagogického zboru. Prečo som tam nebol zavolaný ja ako rodič a neriešili to so mnou? A ja, prepáčte, dávam do toho emóciu, ospravedlňujem sa.

D. Čahojová – starostka: Pán Žaťko. Vyčerpali ste si svoj čas. My vidíme, že ste naozaj rozhorčený. Ja sa ospravedlňujem, že som vás hneď nespoznala, ale som si pripomenula, aj viem presne, kde asi bývate, takže sa mi to občerstvilo v pamäti. Potvrdil mi to pán Záhradník, že som sa, že si spomínam dobre. Je mi ľúto, ak máte negatívnu skúsenosť a myslím si, tak ako som povedala pani Grožajovej, že sú presne predpísané postupy. Vy ste tu vyslovili veľmi závažné, veľmi závažné obvinenia. Ja sa napriek, aj bez týchto informácií chystám stretnúť nielen s pánom riaditeľom, ale aj s radou školy v najbližších dňoch. Určite sa budeme rozprávať aj o týchto veciach a rovnako vám odporúčam, pretože vy ste vyslovili naozaj veľmi závažné obvinenia a vy viete, ako bývalý profesne zdatný človek, že čo to znamená, že sú riadne postupy, ktoré treba v takýchto prípadoch, podľa nich postupovať. A odporúčam sa tiež spojiť s našimi kolegyňami zo školského oddelenia. To určite, ony tieto postupy ovládajú. Ja viem, ja viem, lebo... Ja viem, lebo ja som zachytila, že takáto pošta a predpokladám, že je to určite v riešení, tak ako to má byť.

Hlási sa pán kontrolór, ešte nech sa páči, pán kontrolór.

M. Hrádek – kontrolór: Vážená pani starostka, vážené zastupiteľstvo, ponúkam sa, že by som túto vec mohol preveriť jednak ako nahlasovanie protispoločenskej činnosti, na čo máme presný postup a súčasne by som využil tú univerzálnu, ten univerzálny bod plánu kontrolnej činnosti,

môžem vykonať čokoľvek, čo uznám za vhodné. Takže, ako ja v tomto prípade by som odporučil, že do toho som ochotný vstúpiť a jednoducho túto záležitosť preveriť. Bolo to prednesené pred poslancami, myslím si, že budú mať možnosť záujem. Neviem, nech nejakým spôsobom dajú, prejavia vôľu, či chcú alebo nechcú.

D. Čahojová – starostka: Myslím, že to nie je potrebné. Pán kontrolór, vyjadrili ste sa jasne, všetko je zaznamenané. Pán kontrolór si nájde to u našich kolegýň na oddelení školstva. Ale pán kontrolór si nájde príslušné dokumenty. Ďakujeme veľmi pekne, dáme priestor ďalším. Pán poslanec Paško, čo môžem pre vás urobiť?

M. Paško: Ďakujem pekne, pani starostka. Nemusíte pre mňa robiť nič. Ja by som bol rád, ak by si pán kontrolór túto kontrolu osvojil. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ale však si osvojil, aj bez vášho súhlasu. Pani riaditeľka Mátychová, nech sa páči. Pani riaditeľka Mátychová, riaditeľka neziskovej organizácie Cenada, pani riaditeľka. Dobrý deň, vitajte, nech sa páči, máte slovo. Aj vám pripomínam, prosím držte kolmo ten mikrofón.

p. Mátychová: Ja by som len povedala ako prvé slovo pánovi Hajdinovi. Dobrý deň všetkým, pardon, aj sme tak posúvali tie papiere. Tak pán Hajdin by si chcel zobrať prvý slovo, tak ja posuniem.

D. Čahojová – starostka: Ja som vám dala prednosť ako žene, takže keď mi máte iné poradie, nech sa páči.

p. Mátychová: Je to v poriadku. Dobrý deň všetkým ešte raz. Ja som opätovne prišla po nejakom čase a dneska aj s rodičmi vo veci toaliet a rekonštrukcie južnej strany. V podstate ide mi o informovanie ako také. My sme sa s pani starostkou stretli v tejto veci začiatkom novembra, následne a rozoberali sme celú tú situáciu, pretože došlo k tomu, že teda s danou firmou bola vypovedaná spolupráca a teda toalety nemôžu byť dokončené. Zároveň sme poukázali na prevedenie toaliet, ktoré teda nám prídu urobené tak, že nie sú dostatočne odolné. Keď si zoberieme, že kto toalety a ako bude používať a v akej frekvencii. No a potom sme napísali aj konkrétny list, aby to bolo úplne jasné a nedostali sme sa do toho stavu, že teda kvôli časovému tlaku, pretože je to organizačne veľmi náročné pre nás, že teda používame iba jednu vetu toaliet a v podstate nám to zasahuje do vyučovania. Je to fakt, organizačne je to veľmi náročné, ale zároveň sa obávame toho, že to, čomu sme chceli predísť a to, čo sa nám dialo pred rekonštrukciou, že sme, v podstate tým, že boli narušené potrubia a dostávali sa fekálie do stien, a to bolo to najzásadnejšie, prečo sme potrebovali rekonštrukciu, ku ktorej sa prišlo. My sme za to veľmi vďační, že sa to udialo, ale zároveň vidíme, že boli použité materiály, ktoré sú mäkké, ktoré sú, z môjho pohľadu, ja som teda učiteľka, nie som stavbár, ale to, čo vidím, ako je to prevedené a ako poznám naše deti, mi to skutočne nepríde dostatočne odolné. No a v podstate obávam sa toho, že ak urýchlime tento proces a pôjdu do prevádzky skôr, ako budú odstránené nejaké nedostatky, alebo nebude zvážené, ako by to malo byť urobené, tak sa dostaneme do toho, že ak sa naruší táto flexi potrubie, ktoré je mäkké, tak vlastne tie fekálie budeme mať v stenách opäť a ten balík štvrť milióna nebude použitý tak, ako sme si predstavovali a budeme opäť čeliť problémom. Toto je môj skutočne, moja obava, môj strach, že takto to môže dopadnúť. Tie toalety používajú deti od 5 do 19 rokov, vo veku medzi 10 až 14 rokov. Naozaj, možno si spomeniete, obzvlášť páni, keď boli v tomto veku, čo všetko dokážu vymyslieť. Tie toalety musia byť naozaj veľmi odolné a oni podávajú ruky, oni vymyslia všetko možné. Poniektorí sa už usmievajú, lebo si možno spomenuli, čo urobili v takých trinástich rokoch na školských záchodoch. Za tých desať minút to naozaj stihnú a my sa obávame, že tie záchody budú poškodené. Mne je veľmi ľúto, že vlastne mohli sme byť prizvaní, keď sa ten projekt robil. Ja som si myslela, že je rovnaký ako na severnej strane, ale po

tom výkone, po tom prevedení, je jednoznačne odlišný a ani zďaleka nespĺňa tú odolnosť, ktorú majú toalety na severnej strane. Tie máme päť rokov zrekonštruované a skutočne je vidieť, že sú urobené kvalitne, dobre aj súčasný nápor zvládajú a veľmi, veľmi by som apelovala na to, aby sme si dali ten čas a urobili to poriadne, aby tá investícia, ktorá do toho išla, aby mala ten zmysel, aby tie peniaze boli dobre použité, aby nie mesiac, dva, pol roka, rok slúžili tie toalety bez problémov, ale teda mali by minimálne na tých 20 rokov. A potom, aby sme riešili nejaké ďalšie finančné prostriedky. Ale obávam sa, že tak ako sú teraz rekonštruované, nepostačujú, nie sú dostatočné pre použitie v školskom zariadení. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, pani riaditeľka. Nepoznám vaše poradie, ktoré ste si zvolili, tak teraz bude pán Hajdin. Nech sa páči, pán Hajdin, máte slovo.

p. Hajdin: Dobrý deň, ja sa volám Peter Hajdin. Vážená pani starostka, vážené poslankyne a poslanci, ďakujem za priestor. Niektorí z vás si ešte možno spomínajú, že sme sa tu stretli párkrát minulý rok. Ja by som nadviazal na pani riaditeľku s tým, že dnes tu zastupujem opäť rodičov detí, ktoré sa vzdelávajú v priestoroch školy na Majerníkovej 60. Aj ja vám v mene rodičov chcem veľmi pekne všetkým poďakovať naozaj za to, že po prvotných turbulenciách sa nakoniec komunikácia rozbehla a podarilo sa nájsť prostriedky na rekonštrukciu týchto toaliet a s takýmto dobrým pocitom sme odchádzali na prázdniny s tým, že keď sa z prázdnin vrátime, tak budeme môcť deti pustiť do nových toaliet. V septembri sme sa dozvedeli, že, ako rodičia, že vlastne tie toalety, to odovzdanie alebo prebratie tých toaliet a uvedenie do prevádzky sa odďaľuje. Boli sme trpezliví. Potom bol október, november, dnes je december. Toalety stále nefungujú. Je to veľmi nepríjemná situácia, ktorá komplikuje život, vyučovací proces a tak ďalej. Ale čo je ešte horšie z nášho pohľadu, ako to, že tie toalety stále nefungujú, je vlastne ich výsledný alebo súčasný stav stavebný, ich prevedenie technické. To som si dovolil takúto pomôcku, lebo videl som, že nejaké pobavenie v auditóriu bolo, keď pani riaditeľka spomínala tvorivosť mladých detí. Je to WC-ko na pohľad možnože v pohode, keď si predstavíme, že by bolo súčasťou nejakých skladových priestorov, kde za zmenu dvaja skladníci vystriedajú a skočia si tam vykonať, čo potrebujú, tak to nie je nijaký problém. Sú to dospelí ľudia a tá frekvencia je malá. Ale, priatelia, hovoríme tu teraz o priestoroch školy, ktorú navštevujú stovky detí a tú toaletu v priemere 150 detí za deň vlastne použije. To znamená, že ten nápor je obrovský a toto riešenie, ktoré tam je technicky spravené dodávateľom, naozaj nezodpovedá tomuto nároku. Je to subtílne, krehké riešenie, ktoré nie je dostatočne robustné, neodolá a vidíme, že tam trčia všetky možné rúrky. Odpad, ktorý bol hlavným dôvodom rekonštrukcie, že to bolo hygienické riziko, vlastne fekálie zatekalo do stien, to bolo naozaj neprijateľné v priestoroch školy, tak je teraz vyriešené nejakou plastovou harmonikovou hadičkou, ktorá... Prvý chlapec, ktorého napadne podložiť pod to zapaľovač, tak napríklad vybaví celú školu zase na neviem aké dlhé obdobie, čiže je to, je to neprijateľné. A povedal by som, že sa s tým asi nedá nič robiť, ale my vieme, že niečo sa s tým robiť dá, pretože mestská časť pred piatimi rokmi v tej istej budove v rovnakých priestoroch zrealizovala takýto projekt, ktorý je vlastne...Vidíte tú komparáciu? Jednoducho robustný, odolný, naozaj je fit, je vhodný pre priestory školy a pre používanie frekventované deťmi, ktoré majú horšiu disciplínu určite ako my dospelí, takže vieme, že sa to dá. Kde sa presne stala chyba, to asi prenechám, asi vám na zisťovanie, to neviem, presne ako sa toto mohlo stať, ale ja si dovolím teda len vás veľmi pekne, zdvorilo, ale naliehavo požiadať o riešenie tejto neprijateľné situácie. Pre nás je to naozaj neúnosné. Je to nebezpečné, púšťať deti do takýchto priestorov. Hrozí tam ad 1 nejaké ublíženie, fyzické, priame, ale hrozí aj vlastne zvrátenie toho účelu samotného, tej rekonštrukcie, že vlastne tá hygienická, to hygienické riziko tam bolo prítomné a vynaložili sa na to nemalé prostriedky z verejných zdrojov, veď takmer štvrť milióna eur hovoríme, tak by bolo veľmi dobré, keby naozaj to skončilo tak, že tie prostriedky vynaložené adekvátne, primerane, vhodne, rozumne tak, aby tie toalety fungovali ešte dlhé roky až desaťročia. Ďakujem veľmi pekne za priestor.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, pán. Pán Krampl.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Ja len chcem odcitovať z rokovacieho poriadku. Občania vystúpia v poradí, v akom sa prihlásili do tohto bodu, v rozsahu maximálne 5 minút. Čiže to poradie asi je dôležité a...

D. Čahojová – starostka: Poradie som ukladala tak, ako som dostala od pána Kosnáča.

R. Krampl: Tak asi to pán Kosnáč...

D. Čahojová – starostka: A tak aj vystupujú. Tam nie je žiaden, len pani riaditeľka Mátychová dala, to prišli...

R. Krampl: Povedali ste, že ste jej dali prednosť kvôli tomu, že je žena.

D. Čahojová – starostka: No prišli spolu na tú istú tému.

R. Krampl: Už máme rovnosť týchto...

D. Čahojová – starostka: Myslím si, že v tomto nie je naozaj spor.

R. Krampl: Dobre, ale ďalšia vec je ten, že ten bod, že sa tu neefektívne vynakladajú peňažné prostriedky, sa tu opakuje.

D. Čahojová – starostka: Ukončíme ešte pána kolegu, ktorý prišiel v tomto tíme. Pán Bachleda? Áno.

p. Bachleda: Dobrý večer, moje meno je Bachleda a tiež som rodič jedného zo žiakov a...

D. Čahojová – starostka: Pán Bachleda na túto istú tému prišiel s pani riaditeľkou Mátychovou, tak má slovo, je priestor pre verejnosť.

p. Bachleda: Ďakujem. Ja budem teda asi stručný a rýchly. Ja som sa len teda na celú vec pozrel teda z pohľadu architekta a projektanta, keďže to je moja profesia. A okrem toho, že som si prezrel, ako to dopadlo, tá rekonštrukcia, tak som sa pozrel aj na to, aký bol projekt a skonzultoval som to aj s našimi projektantmi. Čo sa týka tých toaliet, rovno nadviažem teda na pána Hajdina. Tam teda v projekte je totiž jednoznačne vyšpecifikované, to vidieť v tom výkaze výmer, dolu, že to má byť potrubie z PVC-U, odpadové ležaté a potrubie PVC-U je presná špecifikácia potrubia, ktoré vidíte na obrázku nad tým. Čiže to nie je to potrubie, ktoré tam je realizované. To flexi potrubie má veľa vlastností, ktoré proste nevyhovujú tomu, čo tam má byť. Nie je plynotesné, nemá dostatočnú tesnosť a pevnosť. Neodolá tlakovému rázu a ďalším požiadavkám, ktoré vyplývajú z normy pre kanalizáciu. To znamená, že v podstate takúto realizáciu by stavebný dozor nemal akceptovať. Nemal by takúto stavbu investor prevziať a ani ju teda nejakým spôsobom hradiť. Čiže to je, toto je jednoznačný záver, ktorý vyplýva z projektovej dokumentácie a s normových požiadaviek na realizáciu toaliet. Okrem toaliet tu máme ešte druhý prípad a to sú teda, to je vykurovanie a radiátory. Tak, na toto asi keď sa pozriete, tak asi človek nemusí byť veľký odborník, aby pochopil, že to nie je asi ideálne riešenie a pre školu už vôbec nie. Tu by som videl asi viac nedostatkov na strane projektu, ako na strane realizátora. Ten projekt nepredpokladal asi správne, do akých priestorov sa to potrubie navrhuje. Dokonca sú tam rozporuplné požiadavky, pretože v technickej správe je napísané, že rozvody budú vyhotovené z oceľových rúr. Vo výkaze výmer je napísané plast-hliníkové potrubie, ktoré sa teda nakoniec zrealizovalo a navyše bol predpoklad, že to potrubie, logicky a správne, by sa malo izolovať izoláciou z tubolitu, čo je vlastne taká penová

izolácia. Nedokážem si predstaviť, asi aj preto sa to nakoniec nerealizovalo, že by tá izolácia bola na povrchu potrubia, pretože by do týždňa bola zlikvidovaná a zničená. To znamená, že tento návrh, tak ako bola navrhnutá kanalizácia v projektovej dokumentácii, má takisto podľa mňa nedostatky a mala byť navrhnutá iným spôsobom a to tak, že potrubie malo byť schované a nasekané v stenách. Takže toto je len dovysvetlenie akoby technické k tomu, čo povedali moji predchodcovia a teda, samozrejme, boli by sme radi, keby sa to uviedlo do takého stavu, ako to má zodpovedať technickým normám, požiadavkám a charakteru tej budovy. Ďakujem pekne.

D. Čahojová – starostka: Aj ja ďakujem pánovi Bachledovi. Kto... Z obyvateľov už nie viac nikto prihlásený do diskusie. Takže tento bod ukončujem. K tomuto bodu sa hlási pán Paško. Nech sa páči. Aj keď nasleduje teda Dlháčik, ale nech sa páči, máte slovo.

M. Paško: Ďakujem pekne. Ja by som ešte k tomu, čo tu bolo povedané zo strany školy aj rodičov, aj teda odborného zástupcu verejnosti, rád podotkol, že opäť sa vraciame k tomu, že sa vykonalo niečo, čo nebolo komunikované ani s poslancami, nešlo to ani na odbornú komisiu a už vôbec to nebolo participovalo ani so školou. Urobilo sa niečo zase od stola, čoho výsledok teraz vidíme a bude veľmi komplikované sa teraz dostať k niečomu, čo by malo vyzerať tak, ako to bolo rekonštruované pár rokov dozadu na severnej vetve. Toto je opäť len ďalší dôkaz toho, pani starostka, dneska som hovoril o tom, že nekomunikuje s nami, tak toto je ďalší dôkaz toho, že nekomunikuje s nami a nielen s nami, ale akože ani s predstaviteľmi nájomcov alebo respektíve škôl. Ten nevyhovujúci stav kvality a funkčnosti, ktorý tam je v porovnaní so severnou vetvou bol jasne prezentovaný a naozaj...

D. Čahojová – starostka: Ja vás poprosím, pán poslanec, šetrite slovami, pretože nie je diskusia. Teraz som ukončila bod rokovania, teda vystúpenia verejnosti a nasleduje bod Dlháčik. Ak chcete diskutovať k tomuto bodu, prosím, buďte taký láskavý a umožníte mi aj odpovedať, lebo vy máte právo, alebo si osvojujete právo povedať tu čokoľvek a ja nemôžem na vás reagovať. Ja by som tiež rada tuná tu prítomným rodičom alebo pani riaditeľke odpovedala na tie veci, ktoré povedali, aký je skutočný stav vecí, aby ste aj vy mali informáciu, ale musíte mi to umožniť. Nech sa páči, pokračujte.

M. Paško: Pani starostka, ďakujem veľmi pekne. Prosím, neprerušuje ma v mojom v mojom vystúpení. Budem vám za to vďačný. Tak je to v rokovacom poriadku. Ten nevyhovujúci stav kvality funkčnosti bol aj prezentovaný a každý, kto ju môže, každý, kto má záujem si to môže ísť naozaj pozrieť. Tie pavučiny čo sú tam pri radiátoroch, ktoré majú byť napájaním, tak to je naozaj neakceptovateľné. Ja som zvedavý, čo bude úrad naozaj s týmto projektom robiť, pretože toto sú vyhodené peniaze a dúfam, že ich nezaplatíte tomuto zhotoviteľovi, s ktorým ste už ukončili aktuálne práce. Toto nie je ale jediná vec, ktorá je v tejto škole a takisto je tam aj elektrina v šatniach, ktorá bola nahlasovaná od júna.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec, odoberám vám slovo, nehovoríte k téme. Slovo má pán poslanec Vician, rovnako mimo rokovacieho poriadku. Dávam vám slovo, lebo sa snažím byť slušná a dávať vám ten priestor na diskusiu, ktorý vyžadujete. Je to mimo rokovacieho poriadku. Prosím, uvedomte si ti, čiže tiež vážte slová. Nech sa páči.

M. Vician: Tak ja si myslím, že my ako poslanci sa máme právo vyjadriť k verejnosti a k ich vystúpeniam. Ja poviem, že tento záväzok dobudovania aj tej južnej aj severnej vetvy vychádza z nájomnej zmluvy. To je proste zmluvný záväzok, ktorý nikto nespochybňuje, dúfam, a ako mňa šokuje to, že tohoto sa dočkali po niekoľkých rokoch, takto naplnenie tohto záväzku je úplne šlendriánstvo a vy ste za to úplne zodpovední, pretože tam niekto montoval tie armatúry mimo

projektovej dokumentácie, nekvalitne, mimo noriem a nemontoval to za jeden deň a teraz akože na druhý deň ste došli vy a ste povedali, že to nie je správne. Však to sa mesiace robilo, Doteraz to nie je hotové. Teraz sa hľadá nový dodávateľ, tak však tie deti si toto zaslúžili takúto prácu od vás?

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Na túto tému ste diskutovali vy, pán poslanec Paško aj pán poslanec Schultz aj niektorí ďalší kolegovia. Ja naozaj komunikujem s pani riaditeľkami aj s vedúcimi jednotlivých subjektov, ktorých máme v nájme, veľmi často, častejšie, ako by som si želala, práve pre tieto problémy. Ak dovolíte, keďže ste tu predniesli niekoľko nepodložených obvinení, môžem vám uviesť veci na pravú mieru, kde sa teraz nachádzame? Veľmi stručne, veľmi stručná rekapitulácia. K 30.5. Teda, schválili ste peniaze, našli sa peniaze v rozpočte na rekonštrukciu ďalšej vetvy toaliet, jednu sme realizovali, prejavujete spokojnosť. Tú sme realizovali tiež my. Súťaž prebehla, prihlásilo sa 10 uchádzačov v rozpätí od 235 do 509 tisíc. Boli sme šťastní, že sa nám podarilo vysúťažiť takúto sumu predčasne. Najnižšia ponuka bola v sume 235 tisíc. Bol vysúťažený stavebný dozor, technický, uzavreté zmluvy a tak ďalej. Počas leta bol niekoľkokrát dodávateľ upozornený aj písomne, že mešká s termínmi. Dozor a kontroly prebiehali na dennej báze, na dennej báze, aj počas víkendov. Upozorňovali sme na potrebu dodržania termínov. Nepodarilo sa. Požiadali sme nájomcov o zhovievavosť, o spoluprácu, aby sme zabezpečili, pokiaľ možno, bezproblémový chod škôl a tých procesov, ktoré tam prebiehajú. Zabezpečili sme dodatočné upratovanie, aby boli chodby využiteľné v záujme ukončenia tohto diela. V priebehu všetkých týchto ťažkostí sa ukázalo, že ten zhotoviteľ nie je schopný to dokončiť. A to, že sme sa predčasne radovali z tej nízkej ceny ukázalo, že on ako keby pod... pod... Ako sa to povie, podstrelil cenu tak, aby zákazku získal, ale nemohol, nebol schopný ju dokončiť, lebo už ani subdodávatelia mu neboli schopní alebo ochotní dodávať materiál na stavbu. A my sme boli donútení k 31.10. ukončiť túto zmluvu. Museli sme to konzultovať s Úradom pre verejné obstarávanie, aby sme neporušili zákon. Zároveň si uplatňujeme zmluvné pokuty, všetky náklady, ktoré vznikli z dôvodu meškania tejto stavby, krátili sme plnenie za všetky vykonané časti a všetky veci, vrátane toho pevného, pevnej časti toho potrubia si uplatňujeme voči tomu zhotoviteľovi a dúfame, že si to uplatňujeme správne a predpokladáme, že budeme úspešní. Zároveň sme upozornili na to, na to pani riaditeľky, predovšetkým teda pani Mátychovú, lebo ma najviac tých detí, že v akej sme situácii, že sme pripravení vyjsť v ústrety týmto školským subjektom, aby dostali tie toalety čo najskôr, aby tam tie medzistienky minimálne boli namontované. Ale zistili sme, vyhlásili sme súčasne verejné obstarávanie na zhotoviteľa, na ktoré sa nikto neprihlásil. My sme zároveň podnikli všetky prieskumy alebo vyhodnotenia, či by sme nemohli tie stienky realizovať vo vlastných silách prostredníctvom našich pracovníkov verejnoprospešných služieb, ako nám odporúča pán kontrolór, ale zistili sme, že je tam potrebné také množstvo materiálu, či už tých kovaní a tých technických súčastí, či inej hmoty, že by sme museli na každé robiť samostatné verejné obstarávanie, čo sa ukázalo ako neefektívne a vyhlásili sme znova opätovne verejnú obchodnú súťaž, ktorá sa bude vyhodnocovať v týchto dňoch, možnože už aj tento týždeň. Myslím si, že aj vy tam máte nejakého kolegu, ktorý bude účastný otvárania obálok a dúfame, že v skorých jarných alebo po Vianociach, po sviatkoch sa dočkáme realizácie, aby tie toalety mohli byť využívané. Všetko ostatné je v riešení. Toľko na výkres, teda na vysvetlenie tejto situácie. Možno ešte k tomu projektu. Áno, ja súhlasím s tým pánom a k tomu, že boli realizované iným technickým riešením, týmto splachovacím zariadením a že tam neboli namontované geberity, tak ako v tej druhej vetve, bolo to na požiadavku našich zamestnancov, našich pracovníkov, ktorý tie záchody chodia opravovať, lebo tie geberity je pre nich veľmi ťažké opravovať. Majú tam málo priestoru, nevedia sa tam dostať, požiadali o takýto systém splachovania v záujme udržiavania prevádzky toaliet. Pán poslanec Vician, nech sa páči.

M. Vician: To sú priestory a tie WC-ká majú slúžiť deťom, nie vašim zamestnancom, ktorí to opravujú. Však na to sú špeciálne firmy. Geberit je celosvetovo používaný systém a inde na svete sa neopravuje? Toto čo je za argument? To odmietam.

D. Čahojová – starostka: Pán Paško.

M. Paško: Pani starostka, dúfam, že mi teraz zoberiete slovo, budem hovoriť k téme. Tu celý čas nikto nehovorí o tom, či boli nejaké meškania z hľadiska zhotoviteľa. My tu celý čas, aj my, aj škola hovoríme o tom, že sa nepostupovalo podľa projektu, ktorý, to dielo, ktoré bolo vzniknuté. No nie, tie jednotlivé odpady mali byť vedené v stenách, to povedal aj pán architekt. Čiže ten projekt niekto nemal prebrať to dielo, to vôbec k tomu nemalo prísť a už vôbec nie, teraz to nie je o tom, že či vy neuhradí nejakú časť tomu zhotoviteľovi. Teraz je to o tom, že to treba prerobiť podľa projektu. Kto to zaplatí? To je otázka skôr, nie to, že či teraz... To, že tu budú 7 mesiacov deti bez toaliet, tak to už vieme, proste, ale to je opäť výsledok toho, že keby ste aspoň konzultovali s, možno na odbornej komisii alebo možno aj so školou, sú tam takisto rodičia, ktorí sú architekti, vidíte, mohlo sa tomu kľudne predísť.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Král.

P. Král: Ďakujem pekne, pani starostka. Čiže vy hovoríte, pani starostka, že vy ste vlastne s vašimi zamestnancami vlastne vedome nedodržali projekt, ktorý bol schválený? To ste teraz pred chvíľkou povedali...

D. Čahojová – starostka: Nič také som nepovedala.

P. Král: ...že ste vyhoveli vašim zamestnancom, aby oni mohli servisovať niečo po zhotovení, takže ste nedodržali ten projekt, čo sa týkal tých potrubí.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec, to je v projekte, nič také som nepovedala, takže musíte poslušne, teda pozornejšie počúvať. Možno len na margo, práve vaši poslanci, vaši kolegovia nám navrhovali v prípade jednej zo stavieb, ktorá bola ukončená tento rok, že sme mali dielo prevziať s vadami a reklamovať a uplatňovať v reklamácii, že sme nemali trvať na opravení a predĺžení termínu dodávky, takže to my vlastne postupujeme v zmysle vašich odporúčaní, páni poslanci, tento bod uzatváram. Myslím si, že sme mu venovali dosť času a pokračujeme.

Bod 8. Žiadosť občianskeho združenia Dlháčik o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Majerníkovej ulici č. 60 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 5)

D. Čahojová – starostka: Pokračujeme riadnym bodom a tým je žiadosť občianskeho združenia Rodinné centrum Dlháčik a predĺženie nájmu nebytových priestorov na Majerníkovej 60. Pán Ovsaník, vedúci referátu správy majetku, dobre hovorím? Uvedie tento materiál, za ktorý je zodpovedný. Nech sa páči, pán Ovsaník, máte slovo.

M. Ovsaník: Dobrý deň. Takže predkladáme žiadosť rodinného centra Dlháčik o predĺženie nájmu na Majerníkovej 60, kde majú stále prenajaté nebytové priestory o výmere 232,57 m^2. Nájom majú uzavretý do konca februára 2026. Požiadali o predĺženie o ďalších 5 rokov, čiže navrhujeme predĺžiť nájom za rovnakých podmienok, ako mali uzavretý pôvodne, to znamená za 1 euro ročne za celý predmet nájmu, s dobou nájmu do 28.2.2031. Materiál je predkladaný ako osobitný zreteľ. Je tam jednak nájom na účely činnosti umeleckých, kultúrnych, športových

a iných komunitných zoskupení pôsobiacich na území mestskej časti, ktoré svojou aktivitou prinášajú obyvateľom i návštevníkom mestskej časti pridanú hodnotu činorodého života v lokalite, ako aj jedná sa o nájom majetku, ak nájomca má záujem o predĺženie nájmu a predmet nájmu doposiaľ užíval riadne a v súlade s nájomnou zmluvou. Účelom nájmu je vykonávať rôzne aktivity pre mamičky a ich detí, ako i celé rodiny podľa cieľov občianskeho združenia – herňa pre deti, tvorivé dielne, krúžky, jazykové kurzy, besedy, modlitbové stretnutia, prednášky, odborné poradenstvo atď. Materiál bol predložený miestnej rade, ako aj komisii školstva, kultúry, športu a finančnej komisii. Všetkými komisiami, ako aj miestnou radou, prešiel a odporučili materiál posunúť na rokovaní miestneho zastupiteľstva.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Prosím, ak máte nejaké otázky, nech sa páči, položte ich pánovi doktorovi Ovsaníkovi. Do diskusie sa nehlási nikto, tak ju uzatváram a prosím niekoho z návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia.

Návrhová komisia: Návrh uznesenia Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Karlova Ves schvaľuje predĺženie nájmu nebytových priestorov podľa predložených materiálov.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Upozorňujem, že sa jedná o dôvod hodný osobitného zreteľa. Nech sa páči. To je pravda. Takže hlasovanie ukončujem pre zmätočné informácie, o ktorom návrhu uznesenia hlasujeme. Prosím člena návrhovej komisie, aby opätovne predniesol návrhu uznesenia. Ďakujem.

Návrhová komisia: Alternatíva A je schvaľuje.

Žiadna iná alternatíva, nikto nepredložil žiadny iný návrh. Predkladáme ju podľa poradia, ako je v návrhu. Takže ešte raz. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves schvaľuje predĺženie nájmu nebytových priestorov podľa alternatívy A.

D. Čahojová – starostka: Áno, upozorňujem, že v prípade, ak nepríde iný návrh pozmeňovací, tak sa ide v poradí, v akom sú predložené návrh uznesenia. Takže prosím, ujasnili sme si to. Hlasujeme. Nech sa páči. Za 16 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo prijaté. Ďakujem.

Bod 9. Žiadosť spoločnosti Spiculum s.r.o. o predĺženie nájmu garáže na Adámiho ulici v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 6)

D. Čahojová – starostka: Pokračujeme ďalším majetkovým materiálom a tým je žiadosť spoločnosti Spiculum s.r.o. o predĺženie nájmu garáže na Adámiho ulici v Bratislave. Nech sa páči, pán doktor Ovsaník, prosím o úvodné slovo.

M. Ovsaník: Spoločnosť Spiculum je nájomcom garáže nachádzajúcej sa na Adámiho ulici, ktorá má výmeru 20 m^2. Spoločnosť užíva túto garáž 5 rokov na základe výsledku obchodnej verejnej súťaže, kde vlastne boli víťazom tejto súťaže. Aktuálne si požiadali o predĺženie nájmu, ako dôvod hodný osobitného zreteľa a požiadal o to, ako nájomca, ktorý doteraz užíval predmet nájmu a požiadal o jeho predĺženie. Navrhujeme nájom predĺžiť na dobu určitú do 31.12.2030, čiže o 5 rokov za nájomné vo výške 8,43 eur za m^2/mesiac. Nájomné bolo vyčíslené na základe prieskumu trhu a zistenia porovnateľných cien podľa verejne dostupných databáz.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa nikto nehlási, tak ju ukončujem a prosím člena návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alternatíva A schvaľuje predĺženie nájmu garáže v predloženom znení.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem a prosím, aby ste sa prezentovali a hlasovali o tomto návrhu. Opakujem, opäť ide o osobitný zreteľ. Za 14 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Toto uznesenie nebolo prijaté. Potrebujeme trojpätinovou väčšinou.

No neviem, či je dôvod, že niekto išiel na toaletu, alebo si pre kávu. Zjavne veľa poslancov odišlo. Pán Kosnáč, je možné takéto hlasovanie opakovať? Poprosím o výklad. Pán Krampl to zachraňuje, takže namieta funkčnosť hlasovacieho zariadenia. Prosím, skontrolujte hlasovacie zariadenie pána poslanca Krampla.

Takže prosím pána Kosnáča o výklad. Dá sa takéto hlasovanie zopakovať? Upozorňujem pánov poslancov, že treba dodržiavať nejakú disciplínu. Ja som vás hneď na začiatku upozornil, že tu máme veľa majetkových a že na to je potrebná väčšina poslancov. Takže v záujme posunu v tejto veci vyhlasujem toto uznesenie alebo hlasovanie za zmätočné. Prosím člena návrhovej komisie, aby zopakoval návrh uznesenia, budeme o ňom opäť hlasovať.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alternatíva A schvaľuje predĺženie nájmu garáže v predloženom znení.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Všetci vieme, o čom budeme hlasovať. Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Za 17 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo prijaté. Ďakujem.

Bod 10. Žiadosť <u>Evy Baranovičovej - E.T.B.</u> o predĺženie nájmu k nebytovému priestoru na Lackovej ulici č. 4 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 7)

D. Čahojová – starostka: Pokračujeme žiadosťou pani Evy Baranovičovej – E.T.B. o predĺženie nájmu nebytového priestoru na Lackovej ulici č. 4. Pán doktor Ovsaník, máte slovo.

M. Ovsaník: Pani Baranovičová je dlhodobým nájomcom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v pivnici na Lackovej ulici č. 4 v Bratislave, kde vlastne prevádzkuje chov a predaj akváriových rybičiek. Využíva priestory o výmere 80,3 m^2, čo 28,5 m^2 pozostáva z obchodnej časti a 51,8 m^2 predstavuje skladovú časť. Navrhujeme, ako osobitný zreteľ, predĺžiť nájom pani Baranovičovej do 31.12.2022 za nájomné vo výške 7,67 eur za m^2/mesiac, za obchodné priestory a za nájomné vo výške 6,22 eur za m^2/mesiac, za skladové priestory.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne, pán poslanec Hrda sa hlási do diskusie.

S. Hrda: Ja som zle počul 2022 a to bolo asi 27?

D. Čahojová – starostka: Pán doktor Ovsaník?

M. Ovsaník: Áno, 27, prepáčte.

D. Čahojová – starostka: Dobre zjavná chyba v prednese zdôvodnenia. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa nehlási nikto, takže prosím niekoho z návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Žiadosť Evy Baranovičovej – E.T.B. o predĺženie nájmu nebytového priestoru na Lackovej ulici č. 4 v Bratislave. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves podľa alternatívy A schvaľuje predĺženie nájmu podľa priloženého materiálu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Za 17 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo schválené. Ďakujem veľmi pekne.

Bod 11. Žiadosť JUDr. Miriam Szabovej o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Špieszovej ulici č. 2 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 8)

D. Čahojová – starostka: Nasleduje žiadosť pani JUDr. Szabovej o predĺženie nájmu k nebytovým priestorom na Špieszovej ulici č. 2 v našom priestore v prístavbe. Nech sa páči, pán doktor, máte slovo.

M. Ovsaník: Pani JUDr. Miriam Szabová má notársky úrad na Špieszovej ulici č. 2 v našich priestoroch, kde užíva 78,68 m^2. Tieto priestory pozostávajú z dvoch častí. Na základe sme rozlíšili aj výšku nájomného. Má tam administratívne priestory o výmere 63,99 m^2 a ostatné priestory o výmere 14,99 m^2. Požiadala o predĺženie nájmu nebytových priestorov, preto navrhujeme ako osobitný zreteľ predĺženie nájmu do 31.5.2027, a to za nájomné vo výške 11,67 eur za m^2/mesiac za administratívne priestory a za nájomné vo výške 6,22 eur za m^2/mesiac za ostatné priestory. Výška nájomného bola zistená na základe prieskumu trhu ako porovnateľné nájomné podľa verejne dostupných databáz.

D. Čahojová – starostka: Veľmi pekne ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu. Nech sa páči. Nikto sa nehlási do diskusie, takže prosím niekoho z návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia. Ďakujem.

Návrhová komisia: Žiadosť pani Miriam Szabovej o predĺženie nájmu, návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves schvaľuje podľa predloženého materiálu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Budeme hlasovať o návrhu, ako ho máte v materiáli. Nech sa páči, hlasujte. Za 17 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo schválené.

Bod 12. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže o najvýhodnejší návrh na uzavretie zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 102, nachádzajúceho sa v bytovom dome na Segnerovej ulici č. 3 v Bratislave. (V pôvodnom programe č. 9)

D. Čahojová – starostka: Ďakujem a môžeme pokračovať návrhom na schválenie podmienok verejnej obchodnej súťaže o najvýhodnejší návrh na uzavretie zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 102, nachádzajúceho sa v bytovom dome na Segnerovej ulici č. 3. Nech sa páči, pán doktor, máte slovo.

M. Ovsaník: Pripravili sme na schválenie miestnemu zastupiteľstvu podmienky obchodnej verejnej súťaže na prenájom nebytového priestoru. Chcel by som poprosiť o opravu. Nesprávne som uviedol číslo 101. Je to nebytový priestor číslo 102 o výmere 63,70 m^2, ktorý sa nachádza v mínus prvom suteréne bytového domu. Priestor je voľný od konca októbra. Na základe uvedeného, ako som spomínal, sme pripravili podmienky pre vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže za minimálne nájomné vo výške 8,21 eur za m^2/mesiac. Toto nájomné sme vyčíslili na základe prieskumu trhu ako porovnateľnú cenu za obdobné nebytové priestory.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne pánovi doktorovi Ovsaníkovi. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa nikto neprihlásil, takže prosím niekoho z návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po A schvaľuje podmienky obchodnej verejnej súťaže na uzavretie zmluvy v predloženom znení.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Budeme hlasovať o tomto návrhu. Nech sa páči. Za 17 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo schválené.

Bod 13. Žiadosť spoločnosti Dallmayr Vending & Office k. s. o ukončenie Zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 277/2025 dohodou. (V pôvodnom programe č. 10)

D. Čahojová – starostka: Pokračujeme žiadosťou spoločnosti Dallmayr Vending & Office o ukončenie zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 277/2025 dohodou. Nech sa páči, pán doktor, máte slovo.

M. Ovsaník: Spoločnosť Dallmayr je nájomcom nebytových priestorov v Karlovarskom centre kultúry o výmere 4 m^2 za účelom umiestnenia dvoch automatov na predaj teplých nápojov a na predaj ostatných iných pochutín a studených nápojov. My sme robili obchodnú verejnú súťaž tento rok. Zmluva bola podpísaná s víťazom súťaže 26.8.2025. Bol to jediný uchádzač v súťaži. Zmluva nájomná bola podpísaná 26.8.2025. Nakoľko však za činnosť, čiže za tri mesiace, zisk z týchto automatov nedosahuje ani výšku nájomného, spoločnosť Dallmayr 27.11.2025 požiadala o ukončenie nájomnej zmluvy dohodou. Na základe uvedeného predkladáme materiál na odsúhlasenie dohody o ukončení nájmu nebytových priestorov k dátumu 31.12.2025.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne za úvodné slová a prosím, teda otváram diskusiu. Nie sú žiadne otázky k tomuto materiálu. Pán kontrolór požiadal o slovo, nech sa páči.

M. Hrádek – kontrolór: Chcel by som sa, pán doktor, opýtať – keď im schválime dohodu, tak akú majú možnosť ukončiť? Majú tam nejakú dlhú výpovednú dobu alebo? Ďakujem.

M. Ovsaník: Nájomná zmluva je uzavretá do 31.7.2026 a nemajú tam oni možnosť ukončiť ináč nájom, iba dohodou.

D. Čahojová – starostka: Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nikto sa nepýta. Takže prosím členov návrhovej komisie o návrhu uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Žiadosť spoločnosti Dallmayr Vending & Office o ukončenie zmluvy o nájme nebytového priestoru č. 277/2025 dohodou. Podľa alternatívy A schvaľuje ukončenie. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves podľa alternatívy A schvaľuje ukončenie zmluvy o nájme nebytového priestoru podľa priloženého materiálu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Budeme hlasovať o takomto návrhu. Nech sa páči. Za 17, proti nebol nik, nezdržal sa nik.

Bod 14. Žiadosť Súkromnej základnej umeleckej školy Ružová dolina 29 o zníženie nájomného. (V pôvodnom programe č. 11)

D. Čahojová – starostka: Uznesenie bolo prijaté a pokračujeme predložením žiadosti Súkromnej základnej umeleckej školy Ružová dolina 29 o zníženie nájomného. Pán doktor Ovsaník, máte slovo.

M. Ovsaník: Na základe nájomnej zmluvy z 15.10.2025 je Súkromná základná umelecká škola Ružová dolina nájomcom viacerých nebytových priestorov, konkrétne učební, nachádzajúcich sa na Tilgnerovej ulici č. 14 v Bratislave a Fadruszovej ulici č. 10 v Bratislave. V zmysle nájomnej zmluvy sa nájomca zaviazal platiť nájomné 8 eur za každú hodinu oprávnenia užívať predmet nájmu. Cena bola vyčíslená na základe našich zásad hospodárenia s majetkom. Súkromná základná umelecká škola požiadala o zníženie nájmu o polovicu, na 4 eurá. Svoju žiadosť odôvodňuje tým, že zameriava sa, na rozdiel od iných súkromných základných umeleckých škôl, na individuálnu výučbu, kde vlastne je stratová, pretože nájomné aj cena za pedagóga je vyššia než to, čo dostáva od jednak od štátu a jednak od rodičov detí za vyučovanie týchto detí. Tým pádom individuálne vyučovanie je doplácané zo skupinového doučovania a preto požiadali vlastne o zníženie nájmu na polovicu. Nájomnú zmluvu majú uzavretú na 5 rokov, v škole aktuálne je 159 žiakov, všetci majú trvalý pobyt v mestskej časti Bratislava-Karlova Ves a všetci navštevujú Základnú školu, Spojenú školu Tilgnerova. Materiál bol prerokovaný v miestnej rade, ako aj v školskej komisii a vo finančnej komisii, kde vlastne rada aj komisie odporučili tento materiál posunúť miestnemu zastupiteľstvu. Finančná komisia odporučila znížiť nájomné nie na 4 eurá, ako žiada škola, ale na 6,10 eur. Za zníženie nájomného je aj študentská rada, teda rada školy a takisto Spojená škola Tilgnerova sa prihovára za zníženie toho nájomného, aby škola mohla naďalej vyučovať deti pôsobiace v tejto škole.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Otváram diskusiu, do ktorej sa hlási pán poslanec Paško.

M. Paško: Ďakujem pekne za slovo. Za náš klub by som chcel najprv povedať, že my teda by sme radi navrhli už nejakým širokým konsenzom tu sumu 6,10 eur, o ktorej sa tu už rozprávalo. Čiže to je jedna vec, ale to, čo by som sa rád opýtal pána Ovsaníka, my sme aj na finančnej komisii, nie poslednej alebo teraz predchádzajúcej, nepamätám sa už, vzniesli aj takú otázku, že či v sume 6,10 eur sú naozaj všetky náklady. To, čo sme sa pýtali, vy ste reagovali vtedy, že znalec tvrdí, že áno, ale nakoniec vlastne tá úplná odpoveď toho, že či tam je naozaj úplne všetko, tak tu ste spomínali, že zistíte. Tak to je možno taká jedna otázka a pýtam sa len z toho dôvodu, pýtam sa len z toho dôvodu, aby naozaj mestská časť nešla pod úroveň nákladov s tým zľavneným nájomným, to je to, čo sme sa rozprávali aj na finančnej komisii. Čiže my samozrejme veľmi radi vyjdeme v ústrety vzdelávaniu a vôbec voči takýmto školám, ale naozaj, aby to nebolo potom pod náklady mestskej časti, pretože v tom prípade, ak by sme to schválili, tak by sme vlastne dotovali túto ZUŠ-ku, čo potom by malo ale byť úplne iným systémom, že by to malo ísť cez dotačnú komisiu, aby sa

nekrivili pravidlá, ktoré sú, ktoré sú jasne nastavené. Takže poprosím vás, 6,10 eur je prvá vec, to je konsenzus klubu a poprosím vás ešte odpovedať na tú otázku.

M. Ovsaník: Na základe finančnej komisie, ja som volal zo znalkyňa, ktorá robila znalecký posudok a oceňovala výšku nájomného ako aj služieb. Len ona nemá konkrétny rozpis tých služieb, ktoré sú zahrnuté v tých preddavkoch za služby, pretože ona si zisťovala, aká je výška nájomného, úhrnná, a úhrnná výška preddavkov za služby v deviatich školských zariadeniach. Čiže presne nevedela, čo tam je zahrnuté. Proste to boli sumy a priemer súm, ktorý si žiadali jednotlivé školy. Takže neviem vám presne povedať úplne, že čo je zahrnuté v tých jednotlivých zložkách. Malo by tam byť zahrnuté všetko, ale či tam je, vám neviem bohužiaľ potvrdiť.

D. Čahojová – starostka: Následne prihlásený pán poslanec Záhradník, pán vicestarosta.

B. Záhradník – vicestarosta: Ďakujem pekne. My sme už na miestnej rade vlastne sa, ako keby miestna rada, odporučila, aby materiál išiel s tým návrhom. 6,10 eur. Priznám sa, že ani v zápise z miestnej rady to nevidím, že sme sa na tom dohodli. Možno som to nesprávne porozumel. Myslím, že to bol návrh pána kolegu Krála, že som na to reagoval, že takto by sme mali ísť. Je to tam? Ale chcem povedať, že keď povedal pán poslanec Paško, že teda oni sa dohodli na klube tých 6,10 eur, tak momentálne je vás tu 12. Tak ja budem rád, keď aj náš klub podporí, lebo treba ešte ďalšie tri hlasy. Myslím si, že je to rozumný kompromis, tých 6,10 eur. Vychádza to aj z toho znaleckého posudku, že ak by sme sa vedeli na tomto zhodnúť, aj keď teda zúri vojna, myslím v zastupiteľstve, na tomto sa zhodnúť a aj pomôžeme ZUŠ-ke, aj myslím si, že ochránime trochu záujmy mestskej časti, takže je to taký možno dobrý. Prečo 6,10 eur? Lebo... Ja mám 6,10 eur sa hovorilo, lebo to vyplýva zo znaleckého posudku. Takže ja už by som teraz o 10 centov sa asi dohadoval. Ak by sme to vedeli podporiť všetci, tak myslím si, že bolo by to dobré, lebo potrebujeme na to tých 15 hlasov. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, nasleduje pán poslanec Hrda. Máte slovo.

S. Hrda: Ja v návrhovej komisii tu mám tento materiál, o ktorom budeme hlasovať a v tej alternatíve 2 je schvaľovanie toho teda dohodnutého, dohodnutej výšky podľa znaleckého posudku, ale boli tu štyri bodky a nebola tu suma, čiže môžem to chápať tak, že tam tá suma 6,10 eur.

D. Čahojová – starostka: Ja si to ako predkladateľ tohoto materiálu, za predkladateľov tohoto návrhu si osvojujem doplnenie alternatívy 2 o sumu 6,10 eur. Pani poslankyňa Rosinová, nech sa páči.

D. Rosinová: Ďakujem za slovo. No ja tiež podporujem to zníženie nájmu. A čo sa týka tých nákladov tam, teda ja nie som na to odborník na ohodnocovanie takýchto vecí, ale treba si uvedomiť, že tie triedy, ktoré oni využívajú, to nie sú nejaké ďalšie triedy, ale tie triedy tak či tak sú kúrenie, lebo tam sú doobeda deti, čiže trebárs na teplo nejaké dodatočné náklady zrejme nie sú. Jasné, svieti sa dlhšie, ale to asi, nemyslím si, že by sme boli škodný na tom, že to asi to osvetlenie toľko nezoberie. A keďže to je individuálna výučba, nie sú tam nejaké kvantá detí, tak asi ani tej vody sa neminie nejako výrazne viac. Takže po tejto stránke nemám obavy, že by sme boli nejakí nehospodárni. A teda teší ma, že hľadáme tú zhodu a toto pokladám za konštruktívne. My sme sa bavili aj možnože ešte o tej nižšej cene, ale toto myslím si, že je prijateľný kompromis, takže ma teší, že je tam aspoň takáto dohoda na rozumnej veci, ktorú pokladám za užitočnú pre karloveské deti, najmä tam chodia. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, pán poslanec Paško s faktickou.

M. Paško: Ďakujem pekne. Pani kolegyňa, tam nejde o to teraz hľadať nejaké ospravedlnenia pre to, či sa tam ešte kúri alebo tam tečie voda. Ide o to nájsť nejakú mechaniku na to, aby to bolo spravodlivé pre všetky subjekty v rámci Karlovej Vsi, lebo to by sme teraz mohli vyzvať aj ostatné ZUŠ-ky, aby požiadali o zníženie nájmu v rovnakej výške a aby to bolo spravodlivé. Takže ide o to, nájsť tú spoločnú mechaniku. Nie teraz o to, či sa niekde kúri alebo nie.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Hrda reaguje.

S. Hrda: Ešte k tomu návrhu, čo predloží návrhová komisia, sú alternatívy aj 1, 2, 3. Tá prvá alternatíva je podľa tej žiadosti zníženie na 4 eurá. Alternatíva 2 je podľa znaleckého posudku 6,10 eur. Čiže návrhová komisia bude predkladať najprv alternatívu 1.

D. Čahojová – starostka: Keď je na tom zhoda, konsenzus, tak vy môžete na základe tejto diskusie toto poradie predložiť v takom poradí. Áno.

S. Hrda: Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Krampl, nech sa páči.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Dávam procedurálny návrh, aby sme hlasovali ako prvýkrát o alternatíve 2.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem a je to na istotu. Ďakujem za uzavretie diskusie a prosím člena návrhovej komisie o prednesenie návrhu.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves alternatíva 2 schvaľuje zníženie nájomného za užívanie nebytových priestorov v uvedenom znení na sumu podľa znaleckého posudku 6,10 eur a konsenzu v diskusii.

D. Čahojová – starostka: Prosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto návrhu. Za 17 hlasov, proti nebol nik, nezdržal sa. Uznesenie bolo schválené. Ja len dúfam, že Základná umelecká škola prekoná ťažkosti finančné, ktoré všetci teraz znášajú a podarí sa udržať túto základnú školu v chode v našich priestoroch v mestskej časti Karlova Ves aj naďalej, lebo rodičia sú veľmi spokojní. Ďakujeme veľmi pekne.

Bod 15. Návrh na uzavretie nájomných zmlúv na pozemky v k. ú. Bratislava-Karlova Ves. (V pôvodnom programe č. 12)

D. Čahojová – starostka: Pokračujem návrhom na uzavretie nájomných zmlúv na pozemky v katastri Bratislava-Karlova Ves pod číslom teraz 15. Nech sa páči, pán doktor, máte slovo.

M. Ovsaník: Predkladáme súhrnný materiál, kde je obsiahnutých 16 žiadostí, nakoľko 16 materiálov by bolo dosť veľa, tak sme to dali všetko do jednej žiadosti. Sú tu 4 skupiny žiadostí, je tu 10 žiadostí o predĺženie nájmu záhrad, ďalej sú tu štyri žiadosti o predĺženie nájmu pozemkov pod predajnými stánkami a po jednej žiadosti je pozemok pod garážou a ostatný pozemok, ktorý slúži mládeži pre športové účely. Všetko navrhujeme predĺžiť o ďalšie štyri roky a ceny nájmov boli určené porovnaním s ostatnými mestskými časťami, či už to bola Dúbravka, Lamač alebo Devínska Nová Ves.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne za úvodné slovo. Pán poslanec Krampl sa prihlásil ako prvý do diskusie. Nech sa páči.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Mňa tam zarazil ten pozemok pod predajným stánkom Paradiso, ktorý je na tej Pribišovej. Ja si pamätám už asi veľmi, asi pred desiatimi rokmi sme sa o tomto priestore rozprávali, že by sme vlastne postupne vypovedali nájmy týmto stánkarom, aby sa ten priestor vedel trochu skultúrniť a proste, aby slúžil nejakému záujmu a nie teda. Nehovoriac o tom, že na tej pešej zóne je tých prevádzok voľných dostatok, kde by sa vedel ten prevádzkovateľ presunúť, že prečo vlastne podporujeme naďalej tento stránkový predaj a neriešime teda koncepčne tento priestor? Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Možno trošku predbehnem zodpovedného kolegu, ktorý pripravoval tento materiál, lebo on je tu pomerne krátko v Karlovej Vsi. Ja mám tiež tú pamäťovú stopu. Problém je, že aj tie stánky, ktoré sme nepredĺžili nájomne zmluvy a ktoré boli aj nefunkčné, ešte stále hyzdia niektoré ten verejný priestor, pretože nie sú našim majetkom, nie sú legálne spôsoby, ako by sme tieto stánky z tohto priestoru mohli dostať. Tento stánok, na rozdiel od viacerých, je funkčný, veľmi využívaný a obľúbený medzi obyvateľmi Karlovej Vsi. Čiže tu sme nepovažovali za správne, aby sme jeho činnosť nejakým takýmto reštriktívny spôsobom obmedzili. Je to na vás, ako sa rozhodnete. Pán Ovsaník, chcete mať doplniť?

M. Ovsaník: Ja iba by som dodal, že vlastne je tam vlastník, ktorý požiadal o usporiadanie vzťahov k pozemku, čiže aspoň to aj v jeho prospech, že ho vlastných.

D. Čahojová – starostka: Do diskusie sa nikto nehlási. Prosím člena návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po A pozemky využívané ako záhrady Alternatíva 1 schvaľuje uzavretie nájomných zmlúv na pozemky v predloženom znení. A potom po B pozemky pod predajnými stánkami alternatíva 1 schvaľuje uzavretie nájomných zmlúv na pozemky v predloženom znení a po C pozemok pod garážou alternatíva 1 schvaľuje uzavretie nájomnej zmluvy na pozemok v súlade s predloženým znením. A po D pozemky využívané na iné účely alternatíva 1 schvaľuje uzavretie nájomnej zmluvy v predloženom znení.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem pekne. Budeme hlasovať o tomto návrhu. Za 16 prítomných, zdržal sa 1, proti nebol nik.

Bod 16. Návrh na schválenie nájmu časti pozemku registra C-KN parc. č. 282/3 o výmere 13 m2, k. ú. Karlova Ves pre žiadateľov Mgr. Ján Michalec a Ing. Ladislav Strašil. (V pôvodnom programe č. 13)

D. Čahojová – starostka: Uznesenie bolo prijaté a tým pádom môžeme pokračovať návrhom alebo žiadosťou žiadateľov pána Mgr., pardon, pána Mgr. Jána. Michaleca, Michalca a Ing. Ladislava Strašila. Návrh na schválenie nájmu časti pozemku z parc. č. 282/3. Nech sa páči, pán Ovsaník, prosím o úvodné slovo.

M. Ovsaník: Pán Strašil a Michalec požiadali o nájom pozemku o výmere 13 m^2, ktoré potrebujú pre vybudovanie parkovacieho miesta pred rodinným dvojdom alebo domom s dvoma obytnými jednotkami, bytovými jednotkami. Už si nie som istý. Ročné nájomné je 6 eur za m^2, pričom celkové nájomné predstavuje 78 eur. Po vybudovaní parkovacích miest sú povinní tieto parkovacie státia aj s pozemkom vrátiť hlavnému mestu, aby ich naďalej spravoval, prípadne neskôr dôjde k zverejneniu týchto parkovacích miest priamo mestskej časti. Tento materiál bol prerokovaný vo viacerých komisiách, pričom bol aj opakovane prerokovaný, pretože tam boli nejaké nedostatky, ktoré boli postupne odstránené a nakoniec aj komisiou územného rozvoja a výstavby bol predmetný materiál odsúhlasený a navrhovaný, aby bol predložený zastupiteľstvu na schválenie.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne za úvodné slová. Otváram diskusiu. Nikto sa neprihlásil o slovo, takže prosím návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Návrh na schválenie nájmu časti pozemku registra C-KN parc. č. 282/3 o výmere 13 m^2, katastrálne územie Karlova Ves pre žiadateľov Mgr. Ján Michalec a Ing. Ladislav Strašil. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves podľa alternatívy 1 schvaľuje nájom časti pozemku podľa priloženého materiálu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Za 15prítomných, proti nebol nikto, nikto sa nezdržal. Uznesenie bolo schválené.

Bod 17. Žiadosť Mgr. Michala Sluku o kúpu pozemku registra E-KN parc. č. 20182/2, k. ú. Karlova Ves. (V pôvodnom programe č. 14)

D. Čahojová – starostka: Nasleduje žiadosť pána Mgr. Sluku, Michala Sluku o kúpu pozemku s parc. č 20182/2 v katastri Karlovej Vsi. Pán doktor Ovsaník, mate slovo.

M. Ovsaník: Miestnemu zastupiteľstvu predkladáme na schválenie zámer predať pozemok parcely registra E o výmere 1007 m^2, ktorý užíva pán Mgr. Michal Sluka na základe vecného bremena, ktoré bolo zriadené na základe zmluvy z 25.6.1962. Na základe tejto zmluvy o práve stavby legálne užívať túto parcelu, ktorá je stále vo vlastníctve hlavného mesta v správe mestskej časti. Vecné bremeno má zriadené po dobu 90 rokov, čiže platí do roku 2050. Napriek tomu, že legálne užíva predmetný pozemok, na základe predmetného vecného bremena tak požiadal o odkúpenie pozemku. Predkladáme to ako zámer a to z toho dôvodu, že v prípade, pokiaľ to odsúhlasíte, dáme vyhotoviť znalecký posudok a na základe vyhotoveného znaleckého posudku požiadame primátora hlavného mesta o udelenie predchádzajúceho súhlasu s predajom predmetného pozemku. V materiáli sme Vám uviedli aj približnú cenu, za koľko sa predávajú pozemky v Bratislave. Priemerná cena je 412,27 metra štvorcového. Ale opakujem, že je to len cena zistená porovnaním. Skutočná cena, na základe ktorej budeme navrhovať predaj, bude vyčíslená podľa znaleckého posudku.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne za úvodné slová, Otváram diskusiu. Do diskusie sa nikto neprihlásil. Prosím niekoho z návrhovej komisie o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia: Žiadosť Mgr. Michala Sluku, návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves schvaľuje zámer predať pozemok katastra podľa predloženého materiálu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Prosím, prezentujte sa a hlasujte. Za 15 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Tento zámer sme schválili a pokračujeme poslaneckým návrhom, ktorý predkladá pán poslanec Král.

Bod 18. Poslanecký návrh: Návrh pilotného projektu „Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Karlova Ves“. (V pôvodnom programe č. 15)

D. Čahojová – starostka: Je to návrh pilotného projektu Dôstojná menštruácia. Nech sa páči, pán poslanec, máte slovo.

P. Král: Ďakujem, pani starostka. Chcel by som vlastne k tomuto. Je to, ide o návrh pilotného projektu „Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Karlova Ves“. Ja by som, keďže už je neskorá hodina, ja by som len stručne k tomu povedal, že komunikoval som so všetkými riaditeľmi základných škôl, čiže Tilgnerova Združená škola, s riaditeľom Základnej školy Dubčeka a ešte aj s riaditeľkou Karloveskej školy a všetci vyjadrili pozitívny postoj a vlastne privítali túto iniciatívu, lebo, čo sa týka, v podstate ten pojem menštruačná chudoba sa dotýka aj žiačok vlastne v Karlovej Vsi. A teda ja si myslím, že tento pilotný projekt by pomohol k tomu, aby sme spustili projekt, ktorý potom má nejakú budúcnosť na našich školách. Chcem povedať len to, že návrh prešiel riadne komisiami, školskou komisiou aj finančnou komisiou, kde získal vlastne hlasovaním hlasy všetkých zúčastnených a zároveň aj na miestnej rade prešiel s plným počtom hlasov. Takže budem rád, ak tento pilotný, návrh pilotného projektu v Karlovej Vsi podporia všetci poslanci a poslankyne. Ďakujem pekne.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem aj ja, Nech sa páči, otváram diskusiu k tomuto bodu. O diskusiu nie je záujem. Prosím člena návrhovej komisie, aby predniesol návrh uznesenia. Ďakujem.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po A schvaľuje pilotný projekt „Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Karlova Ves“ pre rok 2026 a po B žiada starostku mestskej časti Bratislava-Karlova Ves opätovne tento materiál prerokovať spolu s rozpočtom mestskej časti pre rok 2027 aj s dátami z pilotného projektu za účelom zabezpečiť financovanie na pokračovanie tohto projektu.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Budeme hlasovať o tomto návrhu. Nech sa páči. Za 12 prítomných, zdržal sa 1 hlasujúci a uznesenie bolo tým pádom prijaté. Ďakujem.

Bod 19. Návrh na voľbu prísediacich mestského súdu Bratislava I na funkčné obdobie 2026 - 2030. (V pôvodnom programe č. 16)

D. Čahojová – starostka: Podľa nášho programu nasleduje návrh na voľbu prísediacich Mestského súdu Bratislava I na funkčné obdobie od roku 2026 do roku 2030. Tento návrh predkladám ja a požiadal ma predseda Mestského súdu Bratislava I pán doktor Fitt o predloženie tejto žiadosti miestnemu zastupiteľstvu a za prísediacich trestných senátov Mestského súdu

Bratislava I na funkčné obdobie 2026-2030 predkladáme týchto kandidátov. Pán Mgr. Michal Balacenko, s bydliskom v Karlovej Vsi, pán doktor Miloslav Hrádek, zamestnanec Karlovej Vsi, pani Mária Kováčová bydlisko Bratislava-Karlova Ves, pán magister Ľubomír Pajtáš, bydlisko Bratislava-Karlova Ves a pán doktor Záhradník, bydlisko Karlova Ves. Všetko ostatné máte v dôvodovej správe. Nech sa páči, otváram k tomuto bodu diskusiu. Do diskusie sa prihlásil pán poslanec Vician. Nech sa páči, máte slovo.

M. Vician: Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja navrhujem predkladateľa, aby stiahli tento materiál z dnešného bodu rokovania, alebo z dnešného rokovania. Tento bod neprešiel minimálne legislatívno-právnou komisiou, a to znamená, že by tento bod, a ani miestnou radou, takže to znamená, že by mal prejsť kľudne klasicky vo februári.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec, ja som tuto, tento list od pána predsedu súdu dostala až po miestnej rade. Nevidím dôvod, že či by s tým mali byť nejaké problémy. Je to na škodu veci, ale pokojne to stiahnem, ak budete na tom trvať.

M. Vician: Áno, poprosím, aby ste to stiahli. My sa potrebujeme takisto pozrieť, kto sú tí ľudia, sú tam noví žiadatelia. Možnože aj niekto od nás má záujem sa pripojiť do tejto činnosti. Takže ja by som to nechal na legislatívno-právnu a na miestnu radu, aby sme si tam veci ujasnili a vybrali tých ľudí. To, že vy ste dostali ten list z pohľadu miestneho zastupiteľstva neskôr, to je síce pravda, ale to je vlastne dôvod na to, aby to prešlo klasickým procesom. Takže ja vás...

D. Čahojová – starostka: Nemám s tým problém, nemám s tým problém. Pán poslanec Paško.

M. Paško: Pani starostka, ja by som sa len chcel opýtať, že nerozumiem tomu, keď miestna rada kreuje program miestneho zastupiteľstva a toto nebolo prerokované v nej, ako sa to mohlo tento bod dostať na.

D. Čahojová – starostka: Bol riadne zverejnený v elektronickej aj na úradnej tabuli aj elektronicky.

M. Paško: To je možné, ale akože.

D. Čahojová – starostka: Tým pádom netreba o ňom hlasovať ako o špeciálnom zaraďovaní do programu.

M. Paško: A druhá otázka je, že keď teda dneska sme sa dozvedeli a dostali sme prednášku o tom, ako nepredkladáme veci a neprechádzajú tými komisiami a riadnym procesom tak, ako som chcel. Pardon, to nie je otázka, len som chcel poukázať na to, že toto je úplne to isté.

D. Čahojová – starostka: Ak máte problém s týmto materiálom, nie je problém ho stiahnuť a rokovať o ňom v novom roku. Ja to opakujem. Pani poslankyňa Volková, nech sa páči. Nepovažovala som to za materiál problematický, lebo končí funkčné obdobie. Týmto, ktorí. Ale dobre, nech sa páči, pani poslankyňa Volková.

Z. Volková: Pán Kosnáč hovorí, že starostka má právo zaradiť bod programu, keď uzná za vhodné. A páni, vy ste dnes na zmenu rozpočtu zaradili bez toho, aby sme to videli, aby to ktokoľvek videl.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Takže týmto diskusiu k tomuto bodu uzatváram a bod sťahujem z rokovania a bude predložený na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva.

20. Harmonogram zasadaní komisií, miestnej rady a miestneho zastupiteľstva v roku 2026. (V pôvodnom programe č. 17)

D. Čahojová – starostka: Dobre nasleduje harmonogram, informácie o harmonograme, zasadaní komisií miestnej rady a miestneho zastupiteľstva na budúci rok. Tento materiál sa odporúča zobrať na vedomie. Ak sú nejaké otázky, otvárame k tomuto bodu diskusiu. Pán poslanec Michlík, nech sa páči.

M. Michlík: Chcel by som, ako som si pozeral ten harmonogram zasadnutí, či by sa aprílové zastupiteľstvo nedalo posunúť o jeden týždeň skôr z dôvodu veľkonočných sviatkov. Ako som to pozeral, aj miestna rada tam vychádza na školské prázdniny, aj viaceré komisie tam vychádzajú v čase školských prázdnin, kedy je dosť možné, že bude veľa ľudí odcestovaných. Je to veľmi obľúbené. Keby sa to posunulo o týždeň skôr, predíde sa konfliktu, zastupiteľstvo by bolo štrnásteho a ostatné veci by sa primerane tomu o jeden týždeň skôr posunuli.

D. Čahojová – starostka: No tento materiál pripravovalo organizačné oddelenie so zohľadnením sviatkov, prázdnin, ale aj so zohľadnením termínov iných zastupiteľstiev mestských, župných a tak ďalej. Sú tam potrebné dodržiavanie niektorých lehôt aj v zmysle nášho rokovacieho poriadku medzi miestnou radou, komisiami a zastupiteľstvom. Takže otázku, ktorú položil pán poslanec, myslí Michlík, vedeli by ste nám pán Kosnáč na ňu odpovedať? Ďakujem veľmi pekne.

p. Kosnáč: Je pravdou, že sú tam veľkonočné prázdniny pre deti, to je fakt, ale 7. apríl je normálny pracovný deň, teda aspoň pre pracujúcich a 21. miestne zastupiteľstvo tam prázdniny veľkonočné trvajú do 7.4. Áno, to je pravda, ale myslím, že radu by to nijako nemalo podstatne ovplyvniť. Tam je iba 7 ľudí, ktorí sú v rade.

Tam je iba jedna komisia, pokiaľ viem, to je štvrtok. To môže byť finančná komisia.

D. Čahojová – starostka: Si dovolím povedať, ide o jednu komisiu. Myslím si, že operatívne sa vie dohodnúť predseda tejto komisie s organizačným oddelením alebo stavebníkom a presunúť tento termín tak, aby vyhovoval členom finančnej komisie. Je to možné? My naozaj nadväzujeme tieto termíny na mnohé iné a mnohé iné udalosti, takže ak sa to môže dohodnúť konkrétne táto finančná komisia, nemal by to byť problém. Pán poslanec Vician. Nech sa páči.

M. Vician: Ja si myslím, že my máme utorky zastupiteľstvá, mestské sú štvrtky, župa má piatky. To znamená, že, stotožňujem sa s kolegom, keby sme to dali zastupiteľstvo a miestnu radu, teda o týždeň skorej, tak čo ten utorok, 14. tam to, s čím by mohlo kolidovať teoreticky? No s mestom ani župou nie.

p. Kosnáč: Len tam vám to zase koliduje v tom, že miestna rada by bola...

M. Vician: Šiesteho.

p. Kosnáč: Nie šiesteho, šiesteho.

M. Vician: Tak 30.

p. Kosnáč: 31. Hej.

M. Vician: No tak 31. potom.

p. Kosnáč: Áno. No je to dosť, no je to relatívne krátky interval, ale. Tá jedna komisia sa dá prehodiť ako, po dohode.

M. Vician: Osvojíte si to?

D. Čahojová – starostka: Keď sa dohodnete, ako to má byť, tak nemám problém si to osvojiť, ak to nespôsobí organizačné problémy s prípravou materiálov, ktoré potrebujete rozoslať, pripraviť, prerokovať, prosím. Pán Kosnáč, aká je teda dohoda?

M. Vician: Aby sa to o týždeň, aby 14. bolo zastupiteľstvo, februára, 31.3. miestna rada a potom aj tie komisie o týždeň skorej.

D. Čahojová – starostka: Pán Kosnáč.

p. Kosnáč: Viem si to predstaviť.

D. Čahojová – starostka: Dobre. Takže autoremedúriou si osvojím tento návrh a môžeme to takto schváliť. Nech sa páči. Návrhová komisia, návrh uznesenia.

Ešte možno dovetok ak by vznikol nejaký problém, tak potom by sme vám ho včas avizovali a operatívne by sme presunuli zasadanie. Dobre.

Návrhová komisia: Dobre, že predkladateľ si autoremedúrou osvojil tie zmeny?

D. Čahojová – starostka: Áno.

Návrhová komisia: Dobre. Takže harmonogram zasadnutí komisií miestneho zastupiteľstva miestnej rady miestneho zastupiteľstva v roku 2026. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves po A berie na vedomie harmonogram zasadnutí komisií miestneho zastupiteľstva, miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva v roku 2026 a odporúča predsedom komisií miestneho zastupiteľstva zvolávať zasadnutia komisií miestneho zastupiteľstva podľa harmonogramu a starostke, zvolávať zasadnutia miestnej rady a miestneho zastupiteľstva podľa harmonogramu ako aj v materiáli.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne, hlasujeme o tomto návrhu. Nech sa páči. Za 15 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo schválené. Ďakujem veľmi pekne.

Bod 21. Prenájom dráh Školskej plavárne Majerníkova 62. (V pôvodnom programe č. 18)

D. Čahojová – starostka: Nasleduje bod prenájom dráh Školskej plavárne v objekte Majerníkova 62 Základnej školy. To by som si dovolila bez úvodného slova, ak sú nejaké diskusné príspevky, nech sa páči. Nie je záujem o diskusiu o tomto bode. Takže prosím člena návrhovej komisie o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves, alternatíva 1 schvaľuje prenájom dráh Školské plavárne v predloženom znení.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Budeme hlasovať o takto prenesenom návrhu. Za 15 poslancov, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo prijaté.

Bod 22. Informácia o vybavených interpeláciách. (V pôvodnom programe č. 19)

D. Čahojová – starostka: Nasleduje informácia o vybavených interpeláciách. Miestny úrad dostal dve interpelácie. Interpeláciu pani poslankyne Hudákovej a pána poslanca Schultza. Máte na ne odpovedané vyčerpávajúco. Nech sa páči, otváram diskusiu. Pán poslanec Krampl má slovo.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Ja už tú interpeláciu, mám informáciu, že teraz prebiehajú nejaké rekonštrukčné práce v telocvični na Karloveskej 3 myslím, ako pingpongový klub za futbalovým ihriskom, čo je vedľa a údajne tam mali tie práce prebiehať aj počas víkendov, aby sa stihol termín, ale podľa mojich informácií momentálne tam tie práce viac menej stoja, že či máte o tom nejaké informácie? Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ja mám informáciu, že zhotoviteľ vysúťažený nastúpil presne v termíne. Tam boli obavy, že sa telocvičňa nebude dať využívať a práce nebudú pokračovať. Podľa mojich informácií zhotoviteľ dodržiava požiadavky zadávateľa. Pracuje sa intenzívne, ale nepracuje sa cez víkend, inak sa pracuje. Ďakujem. To bola asi interpelácia. Takže teraz nasleduje bod. Pardon. Prosím členov návrhovej komisie o návrhu uznesenia.

Návrhová komisia: Informácia o vybavení interpelácií. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Karlova Ves berie na vedomie informáciu o vybavených interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Karlova Ves.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne, hlasujeme o takomto návrhu. Za 14 prítomných, proti nebol nik, nezdržal sa nik. Uznesenie bolo schválené.

Bod 23. Rôzne. (V pôvodnom programe č. 20)

D. Čahojová – starostka: Nasleduje bod Rôzne. Otváram bod Rôzne. Do bodu Rôzne sa nikto nehlási. Pokračujeme bodom. Do bodu Rôzne? Takže pán poslanec Paško má slovo, vraciam bod rôzne.

M. Paško: Ďakujem za slovo. Ja by som sa rád pozastavil opätovne nad zneužívaním oficiálneho profilu stránky mestskej časti na Facebooku. Ten profil, obávam sa, máme na tom zhodu v celom klube, že je masívne zneužívaný na politickú kampaň pani starostky, pretože sú tam komunikované témy, ktoré nesúvisia s mestskou časťou a pravidelne tam zaznamenávame útoky na primátora Bratislavy. Okrem toho, že toto absolútne nepatrí na komunikačný kanál mestskej časti, pretože tam by mali občania Karlovej Vsi nájsť len informácie, ktoré ich môžu niečo priniesť. Neviem, čo im prináša konflikt naozaj s magistrátom, ako taký, netuším, pretože si myslím, že naozaj nič. Je to naozaj veľká škoda. Ja by som vás poprosil len, pani starostka, skúsme oddeliť vašu politickú kampaň a prípadnú chuť na primátorské kreslo v budúcich komunálnych voľbách, od oficiálnej komunikácie na profile mestskej časti, pretože to tam naozaj nepatrí A rád by som ešte podotkol jedno, že trápi ma to aj z toho dôvodu, pretože ľudia, ktorí spravujú tento profil mestskej časti, to robia vo svojom pracovnom čase a ten profil je založený, udržiavaný a tvorí sa na neho obsah z verejných peňazí. Takže toto, čo tam teraz už dlhšie, teda teraz, už dlhšie predvádzate, tak tam vôbec nemá naozaj miesto, pani starostka. To je vaša osobná ambícia, útoky na mesto namiesto toho, aby ste komunikovali. Včera ste to krásne predviedli na stretnutí s primátorom, keď ste hovorili o tom, že treba komunikovať, treba hľadať cestu. Tak ja neviem, kde konkrétne sa to nachádza vo vašich videách, v tých útokoch, tých podpásovkách, ktoré tam od vás jedna sú za

druhou a v tom síce veľmi šikovnom slovičkárení, ale v tých priamych, teda tých nepriamych útokoch, ktoré sú v tých videách. Takže znova, ja by som len požiadal vás, pani starostka, oddeľte vašu politickú kariéru budúcu od komunikácie v rámci mestskej časti, od oficiálneho profilu. A druhá vec. Naozaj nám začalo písať veľké množstvo ľudí, ktorých sú komentáre vymazané, ktorí sú zablokovaní len preto, že sa slušne pýtali. Okrem toho, že, a túto podotknem znova na záznam, že my ako poslanci väčšina z nás je dlhodobo zablokovaná, nemáme možnosť sa vyjadrovať k aktuálnemu dianiu na oficiálnej stránke. Žiadali sme už niekoľkokrát o odblokovanie, absolútne bez akejkoľvek odozvy a ani reakcie sa tak nedeje. Práve naopak, ďalší z nás boli ešte naďalej zablokovaní, aby sme sa nemohli vyjadrovať k veciam, ktoré sú na oficiálnom profile mestskej časti. Takto nemá vyzerať dialóg. Takto nemá vyzerať komunikácia. Aj vy ste to tu minulé zastupiteľstvo, pani starostka, povedali, že ako, keď som sa ja, teda, ako vy ste to povedali, že prehnal s pánom Heldesom, že musím zniesť väčšiu mieru kritiky. Tak kde je tá vaša väčšia miera kritiky, keď nepohodlné otázky, ktoré sú slušné a k veci zablokujete alebo vymažete? Takže ja vás vyzývam z tohto miesta aj v mene nášho klubu, aby ste sa tohto konania zdržali, oddelili svoju politickú kariéru od oficiálnej komunikácie na profile mestskej časti a nevyužívali ľudí, ktorí pracujú pre mestskú časť a sú platení z verejných peňazí na svoju politickú kampaň. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Nasleduje pán poslanec Vician.

M. Vician: Ďakujem. Ja mám zopár otázok. Jedna je na pána Ovsaníka. My sme komunikovali, videli sme dosť zdevastovanú budovu a priestory na Matejkovej 20, ktoré za 9 rokov od roku 2016 výrazne schátrali po odchode Karloveskej realizačnej spoločnosti z nájmu, že či je vlastne táto budova prenajatá. Viem, že tam bola nejaká súťaž. Ako to dopadlo, alebo či budú ďalšie kolá tej súťaže? To je prvá otázka. Druhá otázka, by som sa chcel spýtať pána vicestarostu Záhradníka. 27.11. po stretnutí na magistráte sme obdržali email, kde sme sa vlastne mali vyjadriť v podstate k navrhovanej spolupráci, ktoré by malo viesť k memorandu medzi Karlovou Vsou a mestom Bratislava, k revitalizácii a rekonštrukcii, ako som povedal, levelu 1, teda garáži a povrchu a námestia na Jurigovom, teda Jurigovho námestia. Ja som odpovedal za nás, že sme pripravení rokovať. Chcel by som iba vedieť, že kedy vy vlastne túto odpoveď magistrátu budete komunikovať. Odpoveďou napríklad na ten email a to je asi všetko. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Nasleduje pán poslanec Peter Lenč s faktickou.

P. Lenč: Ďakujem. Ja by som chcel upozorniť znalcov rokovacieho poriadku, že vystúpenie v bode Rôzne začínajúce „mám otázku“ patrí do interpelácií. Ďakujem.

M. Vician: Myslím, že včera teda bolo veľmi diskutované Jurigovo námestie a občania si zaslúžia jednoduchú odpoveď. Kedy na to hodláte odpovedať? To je všetko. Však tí občania na to čakajú, že ste tam boli prítomní. Ako vlastne tí obyvatelia sú znepokojení a nervózni stavom a bez ohľadu na to, že teda, ako to povedal primátor, že v podstate v prvom rade má byť záujem občana, tak hovorím, že sú tam nejaké plány na projektovú dokumentáciu, opravu garáží, ktoré sú aj v majetku mesta, aj v majetku súkromných osôb a zároveň s tým súvisí rekonštrukcia námestia. To je všetko.

D. Čahojová – starostka: Môžem odpovedať, pán poslanec? Boli ste tam, bola som tam a verejne som tým občanom povedala, že samozrejme máme záujem rokovať s hlavným mestom. Či vám na vašu otázku odpovie pán vicestarosta teraz alebo písomne v rámci interpelácie dostanete odpoveď, je to na jeho uvážení. Napokon celú tú otázku Jurigovho námestia som otvorila ja, pretože ja som považovala ten stav a ignoráciu zo strany mesta za neúnosnú a problematickú pre obyvateľov Karlovej Vsi. To, že nesúhlasíme s výkladom mesta, ktoré zrazu má tam majetok, má tam garáže, ktoré prenajíma, zateká do nich, má tam knižnicu, teda máme tam my knižnicu, za ktorú platíme nájomné, Karloveská klubovňa má s mestom zmluvu, Lepší svet má s mestom zmluvu, mestská organizácia a zrazu, keď je problém, tak zrazu to má financovať Karlova Ves a

zrazu máme v správe. My sme ten overovací protokol z vážnych dôvodov spochybnili, lebo sme ho skúmali a veľmi starostlivo sme hľadali aj v starých archívoch rôzne dokumenty vo všetkých možných dostupných. Nič sme nenašli. Keby mesto našlo presvedčivejší dokument, určite by nám ho ukázalo a určite by ním argumentovalo. Takže tu sa určite s hlavným mestom nezhodneme. Napokon, viete, čo pán primátor včera povedal, keďže ste tam boli, že mesto na to nemá peniaze. Keď ho pani poprosila, že keď sú lepší správcovia, lepší hospodári, nech si pán primátor osvojí, lebo mu dôverujeme a je dobrý primátor, nech si to teda vezme. Odpoveď pána primátora bola, že nemá peniaze. Je to zaznamenané, je z toho záznam. Ja som rada, že to je na zázname. Takže, ak mesto nemá peniaze, kde by Karlova Ves do svojho rozpočtu na takúto rozsiahlu investíciu vzala peniaze? My sme pripravení rokovať s hlavným mestom. Vyjadrila som to verejne. Opakujem to aj dnes.

M. Vician: To ma teší.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Vician s faktickou.

M. Vician: To ma teší, že ste pripravená rokovať. Hovorím, kedy má očakávať teda magistrát odpoveď, aby sme sa pohli. Čo sa týka, magistrát nie je zodpovedný za to, že viacerí starostovia Karlovej Vsi, vrátane vás, neboli ochotní investovať peniaze, a dokonca ani do údržby nie, čiže nie do nejakej komplexnej miliónové rekonštrukcie. Čiže pán primátor sa úprimne o ten priestor zaujíma a začína proste levelom 1 a na to potrebuje spoluprácu Karlovej Vsi. O nič iné tam nejde. Toto chcú počuť občania. Slovo spolupráca je dôležité. Nie obviňovanie. Vy ste začali videom, že za to môže magistrát. To nie je spolupráca. A najhoršie na tom je, že to nie je pravda. Lebo vy tvrdíte, že zverený priestory v Karlovej Vsi je cesta. No lenže cesta o šírke 34 metrov a dĺžky 117 metrov neexistuje a doteraz nám ju nikto neukázal.

D. Čahojová – starostka: Nie je pravda to, čo hovoríte, pán poslanec. Naozaj to nie je pravda. My sa voči tomu ohradzujeme. Sme pripravení, ale na túto tému kedykoľvek s mestom debatovať. Ak by mesto vedelo preukázať, že mu tento majetok nepatrí, neopravilo by ohrozujúci. neopravovalo by ohrozujúci múr, ktorý hrozil poškodením zdravia alebo aj života ľudí, ktorí tadiaľ prechádzajú, rovnako ako tú lávku. Ale asi združujeme. Kolegovia už chcú ísť odchádzať, takže ja by som možno ešte rýchlo dala slovo pánovi Kramplovi, lebo rada by som povedala pánovi Paškovi.

R. Krampl: Ďakujem za slovo. Budem stručný. Miestny úrad odstúpil od zmluvy so spoločnosťou Odkaz pre starostu a ide teraz prevádzkovať vlastný portál. Ja som si ho pozrel, len vlastne ten portál umožňuje podnet nahlásiť, ale nie je možné skontrolovať, aké podnety boli nahlásené, v akom stave sú atď. Proste tam nie je tá história. Čiže či bude úrad pracovať na zdokonalení tohto portálu je v tejto dobe.

D. Čahojová – starostka: My sme bez problémov akceptovali ten portál. Môžem odpovedať? Alebo chceš odpoveď formou interpelácie? My sme bez problémov teda akceptovali Odkaz pre starostu, pokiaľ nám neprišla výzva, že tieto služby budú spoplatnené a že rozšírené služby, tuším 218 eur alebo koľko, tak sme si to preverovali u našich kolegov, či vieme, aj v iných mestských častiach, rovnako iné mestské časti uvažujú, alebo už sa aj rozhodli, že od nového roka pôjdu s touto službou na svojich vlastných webových stránkach. Nemáme s tým problém. Ak sú nejaké IT otázky, pokojne sa, pán poslanec, obrať na našich kolegov. Vrátim sa, pán poslanec Paško, môžem vám odpovedať? Môžem, hej? Neviem, aký rozsah časový mi dáte, ale poprosím pána starostu.

B. Záhradník – vicestarosta: Pani starostka, ty vedieš schôdzu, takže môžeš, samozrejme.

D. Čahojová – starostka: Dobre, lebo tu všetci môžu hovoriť len ja podľa, paradoxne nemôžem odpovedať ani na vaše osobné útoky, ani na osočovanie, ale to ani nemienim. Ja len k tomu, čo ste o tej facebookovej komunikácii a o útoku na moje vyjadrenia, o útokoch, na moje vyjadrenia na Facebooku alebo vo videách, v mojich komentároch alebo príhovoroch obyvateľom Karlovej Vsi, ktorí tu bývajú. Vyjadrujem sa k nim ako ich starostka, ktorá je po tretíkrát zvolená v tejto mestskej časti. Vyjadrujem sa k nim ako zástupkyňa nielen tohoto zastupiteľstva alebo tohoto úradu, ale aj ako mestská poslankyňa a poskytujem im informácie, ktoré ja uznám za vhodné a ktoré považujem za dôležité im povedať. Podnet na toto video, ktoré som nakrútila posledné a na ktoré zrejme narážate, je to podnet, ku ktorému ma vyprovokovalo veselé video, ktoré bolo uverejnené na stránke pána primátora, ktorá sa volá Matúš Vallo má rád Bratislavu. Táto stránka je, myslím si, že asi uniklo vašej pozornosti, ale 28. novembra tohto roku z prostredia magistrátu vyšla písomnosť, kde odpovedajú na otázky týkajúce sa profilu Matúš Vallo má rád Bratislavu. Základ, nebudem to celé čítať, ľahko si to nájdete. Základná otázka bola, či je facebooková stránka. Matúš Vallo má rad Bratislavu uvedená ako oficiálny komunikačný kanál hlavného mesta Bratislava alebo ako súkromný kanál fyzickej osoby alebo ako hybridný kanál spravovaný verejnými zamestnancami. Odpoveď hlavného mesta bola, že, počúvajte, prosím, veľmi pozorne, profil Matúš Vallo má rád Bratislavu sa po dobu jeho primátorovania stal facebookový profilom primátora. Cez tento profil komunikuje obsah súvisiaci s prácou primátora a mesta. Tento profil okrem Matúša Valla je administrovaný aj tímom z oddelenia komunikácie a marketingu. Obsah, ktorý s prácou primátora a mesta priamo nesúvisí, resp. súvisí s kandidatúrou vo voľbách alebo s mestskou stranou, administruje výlučne tím strany alebo volebnej kampane, ktorý je personálne a finančne nezávislý od mesta a sídli na inej adrese. Čiže aktivity súvisiace s volebnými vecami, kampaňou a stranou, vrátane spravovania tohoto obsahu na facebookovom profile, sú finančne a organizačne striktne oddelené od spravovania komunikácie primátora ako primátora. Sú tu aj ďalšie zaujímavé otázky a odpovede, nebudem zdržiavať. Je to asi dosť ťažké oddeliť u pána primátora, lebo je predsedom politickej strany. Na webovom sídle tejto politickej strany nenájdete, kto sú podpredsedovia tejto strany, ale vieme, že sú to zamestnanci magistrátu. Minimálne mám informáciu, ak sa medzičasom nezmenila, lebo na webe strany to nie je zverejnené, pán riaditeľ magistrátu je podpredseda strany a minimálne viem o dvoch námestníčka, ktoré boli alebo sú podpredsedníčky alebo iné vyššie úradníčky alebo pardon, členky tohoto politického zoskupenia, rovnako ako jedna z poradkýň pána primátora, všetci sú platení z verejných zdrojov. Čiže veľmi ťažko sa oddeľuje táto politická práca a politická kampaň pána primátora od vecných problémov mesta a primátorovania. Ja som nikdy nebola členkou politickej strany. Som tvrdohlavý odporca členstva v politickej strane, vystupujem ako nezávislý kandidát, nezávislý kandidát, nie som viazaná žiadnym politickým smerovaním, politickými záväzkami voči nikomu a vyjadrujem sa slobodne voči občanom, obyvateľom mestskej časti, ktorí ma zvolili. Nezneužívam svoje meno na facebookovom účte Karlova Ves. Informácie, ktoré potrebujete vedieť, zverejňujeme informácie, ktoré považujem za dôležité, aby občania vedeli. Konkrétne tento príspevok vyjadroval moju úctu k práci bežným, jednoduchým zamestnancom minimálne našich verejnoprospešných služieb, ktorí naozaj, neviem, či viete, ako sú platení títo zamestnanci. Nezvýšili ste im ani o cent alebo v rovnakom rozpočtovom balíku budú musieť fungovať aj na budúci rok ako tento rok, hoci stále by ste od nich chceli, aby robili viac a viac a viac. Z ich platov, ťažko by tancovali a vystavovali potom trhu alebo po tých vianočných trhoch, kde jedna lokša stojí 4 eurá. Prosím pekne, bez kačacej pečene a bez dubajskej plnky, lebo tie stoja rádovo viac. Čiže, to voči tomuto z úcty k práci bežných zamestnancov a cene za ich prácu, ktorú by ste predpokladám aj dnešným uznesením č. 1 im škrtli, znova našim zamestnancom mzdové prostriedky, ešte aj to. Takže nezneužíva ani svoje meno v názve tohoto účtu, nezneužíva zamestnancov. Ak tam bola platená nejaké platené príspevky, tak som si ich platila z vlastného, z vlastnej osobnej karty. Takže toto sú informácie, ktoré si myslím, že je dôležité, aby ste vedeli a nechcem byť osobná a ani som nikdy nechcela byť osobná, ale čo sa týka podpásoviek a slovičkárenia, v tom nemôžem s vami, pán

poslanec, súťažiť, na vás nemám a neviem si predstaviť vašu reakciu, keby som natočila na tento účet video, ako tancujem s oblečením po kancelárii, s kravatou obkrútenou okolo hlavy, tzv. banger rozpočet pána primátora vo svojej kancelárii, ktorú platíme všetci, jej aj teplo, aj svetlo, aj všetky náklady s tým spojené. Na účet všetkých daňových poplatníkov tohoto mesta a za peniaze, ktoré lebo admini sú zamestnanci tohoto mesta. Prosím, ak Vás zaujímajú odpovede na tieto otázky, magistrát ich vydal. Určite ich vám dajú k dispozícii a môžete ich študovať. Toľko odpoveď na, a ešte vaše ďalšie útoky voči nášmu médiu. Bola zverejnená tabuľka Transparency, kde naše médium, ktoré ste tak kritizovali, bolo vyhodnotené, že má menšie problémy. Mestská časť Petržalka má vyhovujúce, my menšie problémy a všetky ostatné, vrátane tzv. hlásnych trúb samospráv, mestských médií Bratislavy, mestskej časti Staré Mesto, Petržalky, Podunajské Biskupice, Ružinov, Vrakuňa. Všetky sme ich preskočili a v rebríčku sme postúpili. Takže vaša kritika je veľmi osobná, veľmi účelová a veľmi nespravodlivá. My sa naozaj snažíme. Mňa mrzí tá nedôvera, ktorú ste mi dnes vyslovili. Naozaj ma mrzí. Ťažko ju prijímam, ale musím ju akceptovať. Budem robiť všetko naďalej tak, ako najlepšie viem a ako najlepšie dokážem s kolegami na miestnom úrade, ktorým dôverujem A to asi je všetko, čo som k tomu chcela povedať. Pán poslanec Vician, pán poslanec Paška s faktickou, pardon.

M. Paško: Ďakujem pekne, pani starostka. Vidím, že ste stručne 8 minútovou predvolebnou rečou zareagovali na môj príspevok, čiže ku mne ste nepovedali takmer absolútne nič. Ale zase ste dokázali hovoriť 5 minút o primátorovi a jeho profiloch, takže to je asi presne ukážka toho, akým spôsobom chápete vy komunikáciu a to je to, na čo my poukazujeme, že je zneužívanie, pretože je to zneužívanie. Ale chápem, dali ste si to na záznam, takže máte to tam. Môžete si to vystrihnúť a použiť v predvolebnej kampani na primátorku. To, čo som chcel ja povedať, že ja podám úplne rovnakú interpeláciu, ako ste vy podali na mesto a budem veľmi zvedavý, či mi odpoviete tak úprimne a obšírne, ako odpovedalo mesto vám, lebo dokážem predikovať, že absolútne nie, ale budem veľmi zvedavý a nechám sa veľmi pekne prekvapiť. Absolútny rozdiel medzi mestom a vami je v tom, že mesto má oficiálny profil a Matúš Vallo má ešte súkromný profil. My máme jeden jediný profil, ktorý zneužívate a zneužívate ho masívne, blokujete a skrývate alebo zmažete komentáre a masívne.

D. Čahojová – starostka: Buďte si istý, že nie ste prví, ktorí túto 211 pošle. My sme na ňu už odpovedali veľakrát a odpovieme aj vám, ak to chcete presne v takej istej podobe, ako odpovedá mesto na podobné otázky. Pán poslanec Vician.

M. Vician: Ja by som teda poprosil tento nástroj, ak by ste nejakú relevantnú odpoveď, ak...

D. Čahojová – starostka: Dostanete odpoveď v rámci interpelácie, ak pán vicestarosta nechce opäť.

M. Vician: Ja si myslím, že pán Ovsaník tu je a nemusíme zdržovať to od nového roka s interpretáciami. To je úplne jednoduchá otázka na jednoduchú aj vyžaduje úplne jednoduchú odpoveď.

D. Čahojová – starostka: Pán poslanec Záhradník.

B. Záhradník – vicestarosta: Áno, ďakujem pekne. Ja by som Martin ti chcel k tomu mailu z mesta, však zúčastnili sme sa dvoch rokovaní, ktoré sa týkalo Jurigovho námestia. Myslím si, že som to bol ja, ktorý inicioval také rokovanie a mesto zareagovalo pozitívne. Stretli sme sa dvakrát a v podstate ten mail, ktorý prišiel, ktorý si spomenul, vlastne už bol ako keby finančným odhadom, kvalifikovaným odhadom, ceny rekonštrukcie toho prvého nádvoria alebo teda prvého poschodia, alebo nazvem to, že teda prvej časti Jurigovho námestia, teda tie najväčšie, pod ktorou sú takmer 100 mestských garáží, dve podlažia mestských garáží. Ten návrh, ktorý , o ktorom sme

diskutovali tiež som priaznivec skôr rokovaní a dohody ako nejakých vojen, lebo to naozaj neprinesie v podstate nikomu nič. Ani nie som priaznivec tých súdnych sporov, ktoré budú niekoľko rokov rozlúskavať nejaké protokoly z roku 1992 A či tak alebo tak súdy rozhodnú, tak naozaj to Jurigovo námestie nezlepšia. To len proste niekto bude mať čierneho Petra a ten čierny Peter bude znamenať, že bude to musieť financovať. Ani by som sa netešil, keby prehrala mestská časť, lebo ste tak možno trošku viac naklonení, ako keby na strane mesta, že teda mesto nie, nie, že teda patrí to Karlovej Vsi, lebo raz tu možno vy budete sedieť za týmto stolom a ja môžem sedieť niekde v opozičnej lavici, alebo vôbec nie a tá prehra Karlovej Vsi bude znášať ten, kto tu bude sedieť a bude tu Karlovu Ves riadiť, lebo to budem musieť celé zaplatiť. Takže tiež si myslím, že je lepšia dohoda. Tam sa javí taká možnosť, že by sme ako Karlova Ves spolufinancovali, to len hovorím pre ostatných kolegov, jednou tretinou, v tejto prvej fáze, jednou tretinou projektové náklady, náklady na projekt rekonštrukcie tých garáží a plus tej vrchnej časti námestia, lebo jedno s druhým súvisí. Ak tečie do garáží, pravdepodobne tečie zvrchu. Je tam takýto návrh, pre našu mestskú časť by to znamenalo kofinancovanie v tejto prvej fáze, to stále hovoríme, že budúci rok prvá etapa a len projekt, to ešte nič sme nezrealizovali, asi 160 tisíc eur, podľa toho, čo mesto vypočítalo v tom kľúči, ktorý vypočítal. Následne by mala byť dohoda, lebo aby nezostal projekt v šuplíku, aby sa to realizovalo. Samozrejme, tie náklady na realizáciu sú už státisíce až milión eur, čo tiež mesto má nejaký odhad. Ty si na ten mail rýchlo zareagoval, že za vás súhlasíš. Ja nemám takú moc, aby som mohol napísať či už ako zástupca starostky, že súhlasím, 160 tisíc tam dajme.

M. Vician: Súhlasím s rokovaniami.

B. Záhradník – vicestarosta: Tak, akože, tak môžeme to tu nájsť, že za nás áno, no za nás áno. No tak ja aj ako zástupca starostky nemám takú moc, aby som mohol takto povedať, že áno. Takisto naši kolegovia v klube by sa s tým chceli nejakým spôsobom oboznámiť, takže neviem tak rýchlo odpovedať. Ja som videl ten tú časovú os takú, lebo malo by to byť realizované tak, že sa uzavrie memorandum, o tom sme sa bavili. Memorandum medzi mestom a mestskou časťou o tom, že sa to bude takto financovať a takto realizovať. To memorandum by mal podpísať pán primátor a pani starostka. Následne to memorandum by malo ísť do schválenia do zastupiteľstiev, mestského a miestneho, lebo má to aj nároky na rozpočet, to znamená, budeme to musieť schváliť v rozpočte. Sme v dlhovej brzde, to ja tiež vám neviem teraz odpovedať, či vo februári a ako budeme vedieť nájsť 160 tisíc eur, Ak sa dohodneme na tom, na kofinancovanie tej projektovej dokumentácie. Takže tieto, týchto otázok je veľa. Preto som ja neodpovedal, kým nemám odpovede. Ale myslím si, že aj pani starostka to deklarovala, že tie rokovania by mali pokračovať a ja dúfam, že tak, ako som to navrhol alebo ako som vám to teraz povedal, že to, že by sme s nejakým návrhom prišli na februárové zastupiteľstvo, že to je také schodné, to bude aj ako pomerne úspešné, ak sa nám to podarí dorokovať. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem veľmi pekne. Pán Ovsaník chce reagovať. Nech sa páči, pán Ovsaník.

M. Ovsaník: Iba stručne k Matejkovej 20. Minulý týždeň prišlo vyjadrenie od víťaza súťaže, že odmieta uzavrieť zmluvu za takého znenia, ako boli schválené podmienky a že chce rokovať o ďalšej súťaži. Ale vzhľadom na to, že to bolo iba minulý týždeň, tak ešte sme to nestihli prebrať a zvoliť ďalší postup v predmetnej veci. Aby ste vedeli.

Bod 24. Interpelácie. (V pôvodnom programe č. 21)

D. Čahojová – starostka: Ďakujem. Keďže už nikto sa nehlási, tak sme v závere. Sme pri interpeláciách. Budú ešte interpelácie? Sú nejaké interpelácie? Pán poslanec Paško. Nech sa páči.

M. Paško: Ďakujem pekne. Ja len jednu malú. By som poprosil o informáciu, koľkokrát boli opravované záchody v severnej vetve na Majerníkovej 60. Spomínali ste, že to bol dôvod, prečo bolo potrebné na južnej strane zmeniť technológiu. Tak by som sa rád opýtal, koľkokrát v posledných dvoch rokoch boli opravované tieto splachovače. Ďakujem.

D. Čahojová – starostka: Ďakujem, interpelácia zaznamenaná, Takže končíme tento... Pán kontrolór, nech sa páči sa hlási o slovo.

M. Hrádek – kontrolór: Ja mám otázku mimo interpelácií. Ja som postrehol, že mám vykonať kontrolu rekonštrukcie tých toaliet. Iba sa chcem opýtať, či som to dobre počul alebo zle. Dobre? Dobre, okej, len aby som vedel, aby som nekontroloval niečo, čo nemám v pláne. Ďakujem pekne.

Ukončenie zasadnutia miestneho zastupiteľstva

D. Čahojová – starostka: Plán je prispôsobivý. Takže dovoľte, sme tu naozaj v neuznášania schopnom počte, vo veľmi skromnom počte. Dovoľte, aby som Vám ešte pred týmto sviatočným obdobím zaželala všetkým bez výnimky, sú to Vianoce láskavosti, pokoja, radosti, lásky a takých ďalších nežných vecí, ktoré v živote veľmi potrebujeme, aby vám všetkým boli nadmieru dožičené. Keďže tu ešte zaznelo niekoľko slov o mojej budúcnosti, tak chcem povedať, aby ste vedeli, pán Paško, aby to zaznelo, aby to počuli aj ostatní. Ja žijem pomerne šťastný osobný život. Ja som naozaj a úprimne to poviem, sa chystala odísť do politického dôchodku. Ale takéto konanie, takéto vystupovanie, takéto útoky na Karlovu Ves prepáčte a na jej finančné hospodárenie, či už ponúkaním nevýhodných, finančne nevýhodných dohôd, ktoré sú pre Karlovu Ves neprijateľné zo strany mesta, napríklad o údržbe zelene, alebo aj iné, by som mohla spomenúť. Jednoducho, nedajú mi pokoj. Možno naozaj musím zvažovať, že ešte do toho politického dôchodku ani nemôžem ísť, lebo s takýmto niečím a s prístupom, ani vás, ako poslancov niektorých, sa neviem úplne zmieriť a bezstarostne sa ísť venovať len svojmu vlastnému osobnému životu. Takže ste to vy, ktorí ma inšpirujete aj k takýmto úvahám. Ale keďže som žiadnu kandidatúru nevyhlásila, tak neviem prečo na toto sa odvolávate. Nie je to po prvýkrát. Bolo to pred štyrmi rokmi v mestskom zastupiteľstve, keď sa rokovalo o hazarde, keď sa rokovalo o komplikovaných témach ako PKO. Vtedy mi vyhadzovali niektorí poslanci mestského zastupiteľstva, že kam všade, kam idem kandidovať. Nebola to pravda. Ukázalo sa to ako nepravda. Takže s týmto posolstvom sa s vami všetkými lúčim a ešte raz opakujem všetkým bez výnimky, napriek tomu, že vy ma nemusíte, niektorí a veľmi nemusíte, vám želám, aby ste sa tiež cítili dobre aspoň v kruhu svojich najbližších a do nového roku vám želám všetkým pevné zdravie. To je najdôležitejšie, aj Vám, aj vašim blízkym. Ďakujem za vašu prácu.

v. r.
…….
JUDr. Jana Mucsková
prednostka

v. r.
……..
Dana Čahojová
starostka

v. r.
Overovatelia: Ing. Zuzana Volková …….

v. r.
Stanislav Hrda ……..…